Class ____________

Book ____________

YUDIN COLLECTION

GPO

Ignatii, abp. of Voronezh
Istoriia o raskolakh v tserkvi rossiiskoi

ИСТОРІЯ

О

РАСКОЛАХЪ

ВЪ

ЦЕРКВИ РОССІЙСКОЙ.

315
9445

Игнатія Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ Е. ФИШЕРА.
1849.

Сіи суть отдѣляюще себе отъ единости вѣры, и суть тѣлесни, духа не имуще. Вы же, возлюбленніи, святою вашею вѣрою назидающе себе, Духомъ Святымъ молящеся, сами себе въ любви Божіей соблюдайте, ждуще милости Господа нашего Іисуса Христа, въ жизнь вѣчную. И овѣхъ убо милуйте разсуждающе; овѣхъ же страхомъ спасайте, отъ огня восхищающе; обличайте же съ боязнію, ненавидяще и яже отъ плоти оскверненую ризу.

Іуд. 20—23. Зач. 78.

ПРОДАЕТСЯ
ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ
ВАСИЛЬЯ ПОЛЯКОВА.
Въ Гостиномъ дворѣ, по Суконной линіи подъ № 17.

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать позволяется. С. Петербургъ, Февраля 11 дня, 1849 года.

Цензоръ *Архимандритъ Іоаннъ.*

BX599 .B3

ЧАСТЬ I.

[illegible]

[illegible]

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Святая Вѣра съ того самаго дня, какъ грѣхъ вошелъ въ рай, всегда и вездѣ имѣла враговъ. Когда она въ раю состояла еще въ одной только заповѣди о невкушеніи *отъ древа познанія добра и зла*; духъ злобы поспѣшилъ непорочному человѣку представить ее въ искаженномъ изъясненіи (Быт. 3, 1. 4.). Съ принятіемъ сего перваго лжеученія открылся въ самихъ насъ источникъ склонностей къ заблужденіямъ; онъ потекъ съ вѣками въ крови человѣческой.

Когда было на землѣ еще два только брата: истинное служеніе Богу одного изъ нихъ подверглось преслѣдованію даже до смерти отъ другаго. Извѣстно, какъ все шло далѣе, далѣе до всемірнаго очищенія земли потопомъ, послѣ опять — до разсѣянія людей; потомъ при переселеніяхъ Патріарховъ, въ странствованіяхъ народа Божія, при Судіяхъ, подъ управленіемъ Царей, во времена Пророковъ, въ особенности предъ самымъ явленіемъ на землѣ *Свѣта истиннаго*, единороднаго Сына Божія!

Когда явился Онъ; казалось бы, надлежало начаться на землѣ торжеству истины, *царству Божію*. Началось: но—еще вѣрою, *вѣрою, а не видѣніемъ*. Подвигъ добродѣтелей не кончился, а снова начался. *Нова же небесе и новы земли по обѣтованію Его чаемъ, въ нихже правда живетъ*, сказалъ Апостолъ (Пет. 2: 3, 13. Зач. 68.). По сему-то, предъ лицемъ Самого Господа Іисуса Христа, еще дерзо-

стнѣе явились враги—книжники, Фарисеи, Саддукеи. Они усиливались даже истребить съ лица земли воплотившуюся въ Немъ *истину*. При святыхъ Апостолахъ Христовыхъ ратовали противъ нихъ Симоны, Менандры, Валаамиты. Разкройте Евангеліе Іисуса Христа, книгу Дѣяній Апостоловъ, Посланія ихъ, Апокалипсисъ: сколько вездѣ было враговъ, враговъ Евангелія! Припамятуйте, что̀ дѣлалось еще послѣ, какъ настало внѣшнее благоденствіе Христіанъ, когда начали являться изъ среды его Аріи, Македоніи, Несторіи, съ ними цѣлыя уже полчища навѣтниковъ противъ истины! Присовокупите къ тому, сколько возмущали раздорами св. Церковь люди въ самыя близкія къ нашимъ времена,—въ Италіи, Германіи, Галліи, во всѣхъ государствахъ просвѣщеннаго міра! Говоримъ не о гонителяхъ, не о невѣрныхъ, но о тѣхъ только людяхъ, которые были одной, по видимому, Христіанской Вѣры. Блаженный Епифаній еще въ 4 вѣкѣ насчитывалъ ересей въ Христіанскія времена до 60, всѣхъ бывшихъ въ Ветхозавѣтной Церкви до 80-ти [1]). Св. Ириней во 2 столѣтіи составилъ цѣлыя книги о ересяхъ. А сколько вышло книгъ о распряхъ въ Вѣрѣ, въ ближайшія къ намъ времена! Не колеблюсь сказать, что наибольшая часть сочиненій духовнаго содержанія и вообще, по исторіи ли Церковной, по системамъ ли Богословскимъ, въ Разсужденіяхъ ли такъ называемыхъ, и въ общественномъ проповѣданіи Слова Божія, направлялись всегда болѣе или менѣе противъ современныхъ заблужденій въ Вѣрѣ. Многаго въ тѣхъ сочиненіяхъ не нужно-бъ и упоминать; если-бъ не было въ виду надобности въ охраненіи священныхъ истинъ отъ

[1]) Sancti Epiphan. opera Græce et Lat. Col. 1682.

различныхъ предубѣжденій человѣческихъ. На правду не много-бъ нужно словъ!

Дивно ли послѣ всего того, что и въ любезномъ отечествѣ нашемъ св. православная Церковь имѣла и имѣетъ своихъ навѣтниковъ, даже открыто отторгшихся отъ священнаго единства ея, подъ разными своими наименованіями! Почему мы и называемъ свою «Исторію о Расколахъ» не иначе, какъ только отдѣломъ ихъ «по отечественной нашей Церкви». Исторія о расколахъ сама по себѣ есть исторія всемірная.

При созерцаніи такихъ явленій въ Церкви православной, ни одному сыну ея нельзя, конечно, не чувствовать самой горькой скорби объ нихъ. Но не надобно также выпускать изъ вида и нѣкотораго утѣшенія въ томъ, что сія-то именно вражда нѣкоторыхъ противъ истинной Вѣры есть одно изъ очевидныхъ доказательствъ святости Вѣры. Значитъ, есть въ ней предметы небеснаго свойства, или, какъ сказала бы наука природы вещей,—небеснаго содержанія. *Міръ свое любилъ бы*, говоритъ Господь; *но Азъ избрахъ вы отъ міра*, продолжаетъ Іисусъ Христосъ, *сего ради ненавидитъ васъ міръ* (Іоанн. 15, 19. Зач. 52). Нужно только видѣть, отъ Бога ли изшла, изъ своего ли источника течетъ и въ наше время струя первой въ мірѣ истины—благочестія. А ето очевидно.

«На что-жъ бы впрочемъ, — сперва думалось мнѣ, — выводить на свѣтъ заблужденія по Вѣрѣ, уже мертвыя, погрязшія, исчезнувшія въ потокѣ времени? Нельзя молчать о настоящихъ, правда: на что о минувшихъ?» — Конечно, ето самая прискорбная обязанность памяти человѣческой, но необходима для настоящаго также времени. Существую-

щій у насъ нынѣ расколъ, именуя себя «Старообрядствомъ,» прямо въ старинѣ, въ исторіи имѣетъ свое основаніе. Такъ онъ думаетъ и увѣренъ. Но такъ ли то подлинно, вотъ въ чемъ сила! Посему мы неизбѣжно не ограничиваемся въ изслѣдованіи своемъ только имъ однимъ; но пройдемъ всѣ минувшіе вѣка нашей исторіи со стороны заблужденій. Всѣхъ заблужденій исчислить, конечно, не возможно. Ихъ множества. *Никтоже вѣсть отъ человѣкъ, яже въ человѣцѣ, точію духъ человѣка живущій въ немъ* (Кор. 1: 2, 11. Зач. 127). Но того, что̀ являлось между людьми открыто, что̀ хотѣло имѣть свое общественное значеніе, что̀ могло имѣть и имѣло дѣйствіе на другихъ, на самую Церковь Божію, нельзя оставить намъ безъ изслѣдованія, хотя-бъ и не было притомъ видимыхъ отдѣленій отъ общества вѣрующихъ, расколовъ дѣйствительныхъ. И такія заблужденія могутъ почитаться сѣменами, изъ которыхъ раждались, или которыми питались заблужденія, уже составлявшія въ послѣдствіи времени такой или иной расколъ. Въ такомъ обозрѣніи само собою представится взорамъ каждаго, когда и какимъ образомъ, и по какимъ причинамъ, и съ какими послѣдствіями являлись у насъ въ нѣдрахъ Церкви всѣ раздѣленія, по виду различныя, по свойствамъ своимъ однородныя, и какъ между тѣмъ былъ твердъ всегда прямой путь истины Вѣры, православіе, ὀρθοδοξία. Называющееся Старообрядство наше должно увидѣть себя въ ряду иныхъ подобныхъ ему явленій, не менѣе, а еще и болѣе его древнихъ, и съ нимъ такъ или иначе схожихъ, союзныхъ, сродныхъ, даже какъ бы однихъ и тѣхъ же. Обо всемъ со стороны сей будемъ говорить съ подробностію, въ связи

обстоятельствъ и на самыхъ твердыхъ основаніяхъ прямой древности. Будемъ приводить въ особенности подлинныя свидѣтельства старыхъ книгъ, можетъ быть, индѣ и нѣсколько болѣе, нежели какъ слѣдовало-бъ въ исторіи для иныхъ читателей, кромѣ Старообрядцевъ, по нашему времени. Коснемся разсмотрѣніемъ и мѣръ, кои принимаемы были противъ расколовъ при такомъ или иномъ случаѣ, дабы все было виднѣе и для настоящихъ отдѣленцевъ со всѣхъ сторонъ. Много у нихъ своихъ особенныхъ неправильныхъ понятій и съ той стороны, что будто бы поступаютъ съ ними очень строго. Обременительныхъ впрочемъ изъясненій во всѣхъ случаяхъ непремѣнно избѣгать постараемся.

Отъ того, что древности нашей Церкви вполнѣ еще не довольно извѣстны, не довольно описаны, на мнимое Старообрядство наше смотрятъ иногда невѣрными глазами и совершенно чужіе для него люди. Равнодушіе въ Вѣрѣ (индифферентизмъ) располагаетъ нѣкоторыхъ, вмѣстѣ съ самими Старообрядцами, смотрѣть на него, какъ на одно изъ вѣроисповѣданій, въ ряду съ прочими терпимыми въ отечествѣ нашемъ. Человѣколюбіе (филантропія) нашего вѣка внушаетъ другимъ неограниченную жалость къ нему. Даже нѣкоторые изъ просвѣщенныхъ изъясняются иногда, что Вѣра и обряды православной Церкви, безъ сомнѣнія, гораздо лучше называющагося нынѣ Старообрядства, но ето, можетъ быть, уже плодъ просвѣщенія, исправленія, нашему времени свойственнаго, а въ древности было все такъ, какъ содержатъ Старообрядцы. Такъ обыкновенно люди новаго времени говорятъ обо всемъ новомъ и ста-

ромъ. Вотъ сіе-то самое и есть предубѣжденіе особенно нетерпимое! Мы увидимъ въ исторіи, что напротивъ все истинно древнее находится въ св. нашей Церкви; а Старообрядство есть уже уклоненіе въ сторону съ прямаго пути истины Вѣры, — не православіе.

Обозрѣніе расколовъ представилось мнѣ особенно приличнымъ нашему времени, любопытному на древности и, можно сказать, чувствительному во всемъ. Древностей ищутъ въ наше время вездѣ, не только въ книгохранилищахъ, но и въ землѣ, и подъ водами. Что-жъ касается чувствительности нашего вѣка; то самое общежитіе наше не можетъ не предаваться различнымъ, часто прискорбнымъ разсужденіямъ, когда видитъ среди себя сограждanъ, которые чуждаются общенія съ ближними своими не только по первому, во всякомъ народѣ святому союзу, союзу Вѣры, но, изъ-за нее, — даже и по употребленію пищи и питія вмѣстѣ. Индѣ такимъ образомъ раздѣляются между собою люди въ одномъ и томъ же городѣ, селеніи, даже въ одномъ и томъ же домѣ,—родители съ дѣтьми, супруги другъ съ другомъ. Раздѣленій Старообрядства, по большимъ отдѣламъ, множество; по частнымъ въ каждомъ еще изъ нихъ мнѣніямъ, какъ сами Старообрядцы говорили даже въ началѣ своемъ, — безъ числа. Между тѣмъ общительность у насъ по всему иному развилась во всю свою благодѣтельную мѣру; а вѣротерпимость, которой столько чуждаются Старообрядцы, была всегда отличительнымъ свойствомъ народа Русскаго предъ иными просвѣщенными народами. Не могутъ, подлинно, не дивиться и иностранцы, какъ дивятся они, столь мрачному явленію, каковъ расколъ въ

отечествѣ нашемъ. Они считаютъ его народнымъ нравственнымъ недугомъ какъ бы въ самомъ православіи нашемъ; что̀ уже есть самая крайняя несправедливость.

Присовокупите ко всему сказанному доселѣ, что называющіеся Старообрядцы наши, хотя въ сравненіи съ цѣлымъ народонаселеніемъ отечества и не весьма многочисленны, не безъ замѣчательности однако-жъ и въ етомъ отношеніи, съ той особенно стороны, что они разсѣялись почти по всѣмъ мѣстамъ у насъ, — и по пустыннымъ отшельничествамъ, и по главнымъ торговымъ сообщеніямъ, и по селеніямъ, и по городамъ, даже въ столицахъ, — во всѣхъ почти званіяхъ и состояніяхъ, особенно же между производителями нашей торговли, весьма важной вѣтви гражданскихъ общественныхъ сношеній. А сколько же отъ нихъ вездѣ недоумѣній, сомнѣній, искушеній, даже иногда соблазновъ для простаго народа нашего, того и изобразить не возможно! Одно продолженіе времени даетъ расколу нѣкоторое значеніе старины, и невольно располагаетъ нѣкоторыхъ къ неправильному уваженію онаго. Можно ли же, кому бы то ни было, молчать при всѣхъ такихъ и подобныхъ усмотрѣніяхъ, особенно, — когда видимъ, что святая Церковь во всякое время, а наиболѣе въ наше, всячески печется о возвращеніи заблуждающихъ въ свои матернія нѣдра; а заботы по предмету расколовъ у гражданскаго правительства составляли всегда, въ наше время еще болѣе, особый родъ дѣлъ?

Имѣя въ предметѣ главнымъ образомъ существующее до нынѣ такъ называемое Старообрядство наше, мы раздѣлимъ свое обозрѣніе Расколовъ на четыре періода. —

Въ 1-мъ осмотримъ время съ начала св. Вѣры въ Россіи до извѣстнаго Стоглавнаго Собора. Во 2-мъ увидимъ: что̀ дѣлалось съ Церковными обрядами на Стоглавномъ Соборѣ и послѣ, до того исправленія книгъ, которое считается у мнимыхъ Старообрядцевъ будтобы перемѣною Вѣры? Въ 3-мъ пересмотримъ: какимъ образомъ произведено послѣднее исправленіе, въ возстановленіе истинныхъ древностей Вѣры? Въ 4-мъ изслѣдуемъ: какимъ образомъ возникло, развилось, образовалось новое Старообрядство въ расколы отъ Церкви?—Дальнѣйшія обстоятельства еще не принадлежатъ исторіи, а относятся въ кругъ дѣлъ правительственныхъ, и тамъ только могутъ быть видимы.

Надобно между тѣмъ признаться, что не легко имѣть обстоятельныя свѣдѣнія о расколахъ нашихъ. Уклоняющіеся отъ общества вѣрующихъ, съ пренебреженіемъ и глубокою душевною враждою противъ него, естественно дѣлали и дѣлаютъ свое дѣло въ глубокой тайнѣ, объясняются о немъ разными изворотами, часто двусмысленно, иногда совершенно вопреки тому, какъ думаютъ [1]). Ихъ собственныя книги писаны, можно сказать, особымъ языкомъ, вполнѣ понятнымъ только для единомысленниковъ. Нуженъ навыкъ къ разумѣнію ихъ. Иногда и Правительство, имѣя дѣло съ такими людьми, изъ осторожности, чтобы они не обнажались предъ православными къ общему соблазну, дѣйствовало или изъяснялось въ свое время въ бумагахъ своихъ подъ тайною.

Нельзя однако-жъ сказать и того, чтобы не можно было правильно узнавать расколы. Археографическая Експе-

[1]) Рукоп. Отвѣты Выговск. Пустынножител. Іером. Неофит.

диція, ученыя общества, занимающіяся разысканіемъ древностей, и частные любители-изслѣдователи старины открыли множество неизвѣстныхъ прежде письменныхъ памятниковъ и въ етомъ родѣ. У самыхъ отдѣленцевъ нашихъ есть старинныя рукописи, кои берегутся, какъ особенное сокровище, какъ душа ихъ, но и съ охотою иногда объявляются ими самими, какъ скоро любопытствуютъ объ нихъ сторонніе въ духѣ участія, а не суда, или осужденія, какъ и мы хотѣли всегда поступать съ ними. При соображеніи ихъ со свѣдѣніями правительственными, истина открывается съ ясностію.

Между тѣмъ весьма нужно и поспѣшить сбереженіемъ такихъ свѣдѣній изъ книгъ ихъ и рукописей. Всепоядающее время скоро истребить ихъ можетъ. А отъ позднѣйшихъ Старообрядцевъ нимало нельзя ждать, чтобы они хранили старые свои памятники съ вѣрностію. Въ перепискѣ книгъ они обыкновенно даже нарочито портятъ ихъ по-своему, сверхъ того, что самою перепискою рукописи болѣе или менѣе непремѣнно повреждаются.

Не для тщеславія, — а для того, чтобы и настоящее изслѣдованіе представить сколько нибудь достойнымъ вниманія читателей, не могу смолчать, что я имѣлъ въ рукахъ множество такихъ пособій для настоящаго дѣла. Живши долгое время въ мѣстахъ, кои почитаются гнѣздомъ мнимаго Старообрядства, я могъ наконецъ видѣть почти всѣ книги такого рода. Онѣ даваемы мнѣ были наконецъ самими Старообрядцами, иногда для оправданія самихъ себя, иногда для любопытнаго чтенія, иногда для списыванія, а иногда для пріобрѣтенія покупкою. Любовь преодолѣваетъ

все. Что можно было достать, все пересматривалъ я и въ памятникахъ древности, находящихся въ Церкви православной. Во все время пребыванія между Старообрядцами имѣлъ я почти непрерывныя личныя собесѣдованія съ ними. Не хвалюся: судьба Божія привела меня быть тамъ независимо отъ меня; должность надлежало исполнять. Самъ собою кто что можетъ сдѣлать? *Еда имать* (господинъ) *хвалу рабу, иже сотвори повелѣнная? не мню*, сказалъ Господь нашъ. (Лук. 17, 9. Зач. 14). Въ семъ-то самомъ расположеніи духа рѣшился я приступить къ описанію Расколовъ, какъ такому дѣлу, которое могъ я считать назначеннымъ для себя самою должностію моею, по судьбѣ Божіей, на мѣстѣ служенія. Дай Господи, чтобы и сей слабый, но усердный трудъ принесъ какую нибудь пользу св. Твоей Церкви и уклоняющимся отъ ней!

ПЕРІОДЪ I.

СЪ НАЧАЛА ВѢРЫ ХРИСТІАНСКОЙ ВЪ РОССІИ ДО СТОГЛАВНАГО СОБОРА: 988—1551 Г.

ОТДѢЛЪ I.

ВВЕДЕНІЕ ВѢРЫ.

1) Извѣстно, что мы Русскіе Вѣру Христову и съ нею всѣ священные обряды приняли отъ единой святой, Соборной и Апостольской Церкви Восточной, въ Цареградѣ.— Не говоримъ здѣсь о пришествіи къ намъ Византійскаго и нашего Апостола, св. Андрея Первозваннаго. Его путешествіе по южному краю нашему до Новгорода было подобно свѣтильнику путника въ самую глубокую полночь. Свѣтъ сей на самое краткое время озарилъ только путь,— и опять тма, *тма покрывала землю нашу* (Ис. 60, 2), по неизъяснимымъ судьбамъ Божіимъ (Дѣян. 1, 7. Зач. 1)!

Зарница (утренняя звѣзда) Вѣры блеснула на горизонтѣ нашемъ въ 866 году по Рождествѣ Спасителя нашего. Оскольдъ и Диръ Кіевскіе Князья изъ дружины Рюриковой, на своихъ военныхъ судахъ подъ стѣнами Цареграда бывъ разбиты моремъ, которое отъ погруженія въ немъ ризы Владычицы возстало на защиту города, посвященнаго покровительству Богоматери, были и душевно поражены чудомъ симъ. Они возжелали сами погрузиться въ водахъ св. Крещенія. Христіанство явилось съ ними въ Кіевѣ. Мы донынѣ поемъ

на Утрени своей благодарственную пѣснь «Взбранной воеводѣ, — избавльшеся отъ злыхъ», т. е. отъ бѣдъ языческаго зловѣрія, отъ тогдашнихъ — самихъ себя. Греки составили пѣснь сію въ память избавленія отъ насъ, тогда язычниковъ [1]). Впрочемъ Христіанство и ограничивалось тогда въ Кіевѣ сими только Князьями съ какою нибудь малою дружиною ихъ. Былъ, какъ извѣстно, при нихъ даже и Епископъ [2]),—безъ сомнѣнія не безъ сослужителей церковныхъ.

Въ 957 году занялась у насъ и заря Вѣры съ Блаженною Княгинею Россійскою Ольгою. Ольга, узнавъ о Христіанской Вѣрѣ, вѣроятно, отъ Священника остававшагося при церкви, стоявшей въ Кіевѣ на могилѣ Оскольдовой, возжелала быть Христіанкою: для сего отправилась также въ Константинополь мирною путницею, и приняла тамъ святое Крещеніе. Патріархъ Поліевктъ былъ духовнымъ родителемъ ея, Царь Константинъ порфирородный—воспріемникомъ.

Вскорѣ возсіялъ въ отечествѣ нашемъ и день Христовъ. Внукъ Благовѣрныя Ольги, Великій Князь Владиміръ Ярославичь, въ 988 году сдѣлался нашимъ равноапостоломъ. Принявъ св. Крещеніе въ Греческомъ городѣ Корсунѣ, онъ расположилъ къ принятію Христіанства и Домъ свой и всѣхъ подданныхъ. Въ исторіи Церкви сказывается обо всемъ томъ подробно. Мы говоримъ здѣсь съ одной извѣстной стороны, для того только, что, когда хотимъ видѣть у себя первоначальныя основанія Вѣры съ ея дог-

[1]) Постн. Тріодь, Синакс. въ Субботу 5 недѣли. — [2]) Въ окружн. Посл. Конст. Патр. Фотія списокъ Епископск. каѳедръ.

матами и обрядами, первѣе всего надобно сказать въ основаніе изслѣдованія, что они находятся въ Греціи, во вселенской Восточной Церкви.

2) Православные Греки передали намъ все, что по св. Вѣрѣ нужно, перенесли къ намъ православіе собственными своими руками. Первые Святители наши и учители были съ Востока. Первый Митрополитъ св. Михаилъ, посланный къ намъ изъ Цареграда, для введенія Вѣры при св. Владимірѣ, съ шестью Епископами и съ надлежащимъ числомъ причта, родомъ происходилъ изъ Сиріи, въ предѣлахъ коей находится Іерусалимъ, матерь всѣхъ церквей. Митрополиты Всероссійскіе въ Кіевѣ, главные правители нашей Церкви съ 988 года по 1352 годъ почти всѣ сряду были Греки. Изъ числа 27 были только 5 изъ Россіянъ [1]). И въ помѣстныхъ, первыхъ по древности, епархіяхъ нашихъ первые Святители были также изъ Грековъ, напр. въ великомъ Новгородѣ св. Іоакимъ Корсунянинъ; въ Ростовѣ святые Θеодоръ, Иларіонъ, Леонтій; во Владимірѣ на Волыни Θома; въ Черниговѣ Неофитъ и пр. Съ Іерархами, конечно, приходило къ намъ весьма много Грековъ духовнаго званія и въ пресвитерскомъ и церковнослужительскихъ чинахъ. Для всѣхъ епархій древніе наши Архіереи и изъ Россіянъ производились въ Кіевѣ, гдѣ такъ долго святительствовали на митрополитскомъ престолѣ урожденные Греки. Такимъ образомъ отъ Грековъ образовались въ св. Вѣрѣ вездѣ у насъ и Русскіе Архипастыри и прочіе священнослужители. Чрезъ нихъ въ Духовенствѣ и въ пра-

---

[1]) Иларіонъ, Климентъ, Кириллъ, св. Петръ, св. Алексій. См. Ист. Іер. Р. Ц. Ч. 1.

вославныхъ Христіанахъ нашихъ того времени основалась, хранилась истинная православная Вѣра. Присовокупите ко всему тому, что Кіевскіе Митрополиты обыкновенно обозрѣвали по мѣстамъ лично всю Россійскую Церковь, и назирали за всѣми ея чиноположеніями во всѣхъ мѣстахъ, какъ свидѣтельствуетъ исторія Церкви.

Не надобно забыть при семъ, что вся наша Іерархія съ Митрополіею своею оставалась въ верховной зависимости по Церкви отъ вселенскаго Патріарха Цареградскаго, какъ екзархатъ его, чѣмъ въ послѣдствіи времени и называлась иногда. Отъ того-то между прочимъ столь много было у насъ Архіереевъ Грековъ, особливо Митрополитовъ Кіевскихъ Всероссійскихъ. Митрополиты наши обыкновенно и посвящались съ начала въ Константинополѣ, или покрайней мѣрѣ утверждаемы были въ своемъ санѣ властію вселенскаго Патріарха. Тѣмъ наименѣе могли быть какія либо учрежденія, всей Церкви или отношеній екзархата къ своему Патріарху касающіяся,—безъ согласія Патріарховъ [1]).

3) Въ самомъ началѣ принятія нами св. Вѣры Христіанской, кромѣ такого Іерархическаго союза нашей Церкви съ Восточною, какъ залога охраненія у насъ истинной Восточной Вѣры, Вѣра сообщена была намъ изъ Греціи, не только въ преданіи, по самому прямому значенію слова, но и въ Священномъ Писаніи, и въ книгахъ святыхъ Отцевъ, и въ обрядовыхъ книгахъ Церковныхъ, и въ каноническихъ правилахъ, и въ вещественныхъ святыняхъ благочестія [1]).

[1]) Ето видно изъ всѣхъ почти церковныхъ граматъ нашего Духовенства къ Патріархамъ и отъ Патріарховъ къ намъ, какъ увидимъ ниже. См. Акты собр. Археогр. Експедиц. С. п. б. 1836 г.

Мы получили также изъ Греціи Кресты, святыя Иконы, священные Сосуды и иныя церковныя вещи. Нѣкоторыя изъ такихъ, самыхъ древнихъ Святынь назывались и нынѣ зовутся у насъ «Корсунскими»,—именемъ того самаго города, гдѣ принялъ православную Вѣру Великій Князь нашъ Владиміръ. Нѣтъ сомнѣнія, что съ тѣхъ видимыхъ Святынь Вѣры, какъ съ примѣровъ или образцовъ, устроялись и собственныя наши древнія святыя вещи въ томъ же родѣ: онѣ и назывались также Корсунскими. По одному дѣлу о еретикахъ, о коихъ слово будетъ ниже на своемъ мѣстѣ, пишется между прочимъ слѣдующее: «Въ началѣ изъ Цареграда въ Кіевъ присланъ Митрополитъ [2]), а въ Великій Новгородъ владыка Іоакимъ; и Князь Великій Владимеръ Ярославичь повелѣ въ Новѣградѣ поставити церковь каменну, святую Софію Премудрость Божію, по Цареградскому обычаю; икона Софія Премудрость Божія тогдыжъ написана, Греческой переводъ [3]); а во Псковѣ Троицу живоначальную, а въ Юрьевѣ монастырѣ Георги святый, а на Городищѣ Благовѣщеніе Святые Богородицы, а на Торговой сторонѣ Иванъ святый на Опокахъ, а на Ярославлѣ дворищѣ Никола Чудотворецъ, а всѣ тѣ церкви на подписѣхъ [1]), всѣ тѣ церкви ставили Великіе Князи, а по иконописцовъ посылали по Греческихъ, церквей подписывати и святыя иконы писати; да во многихъ монастырѣхъ Владыки Новго-

[1]) «Сеже и по всеи землѣ Руской во всѣхъ княженіяхъ Соборные церкви Епископомъ сотвори В. К. Володиміръ по прежнимъ Греческимъ Номоканономъ, и вся сосуды церковная и вся оправданія церковная даде по прежнимъ Греческимъ Номоканономъ.» Лѣт. Нестор. по Ник. списку стр. 105. 106.—[2]) Акты Собр. Арх. Експед. С. п. б. 1836. Т. 1. стр. 241—[3]) Списокъ.

родскіе церкви строили съ подписьми каменныя и честными иконами украшали; и во всѣхъ святыхъ Божіихъ церквахъ на стѣнахъ писмо и на честныхъ иконахъ, на Москвѣ у Пречистой у Соборной, и въ иныхъ святыхъ церквахъ, и во всѣхъ Московскихъ пригородѣхъ и въ монастырѣхъ, и въ Великомъ Новѣградѣ, и въ Володимерѣ, и въ Псковѣ, и въ Твери, и въ Суздалѣ, и въ Смоленску, и во всей Царя Государя и Великаго Князя Ивана Васильевича всеа Русіи дрьжавѣ, писано на стѣнахъ и на иконахъ Греческое и Корсунское писмо, и здѣшныхъ мастеровъ съ тѣхъ же образовъ писмо.»

Изъ церковныхъ тогдашняго времени Святынь въ особенности можно упомянуть здѣсь о нижеслѣдующихъ [2]): 1) Въ книгѣ Степенной [3]) пишется, что крестившій Княгиню нашу Ольгу Патріархъ, при отбытіи Княгини изъ Константинополя, «дарова ей честный Крестъ Христовъ и святыя Иконы—и прочія священныя вещи.» Изъ рѣчи Патріарха къ Равноапостольной Ольгѣ видно, что даны были ей святые Образа Спасителя, Богоматери и всѣхъ Святыхъ. — Крестъ, св. Ольгою принесенный въ Кіевъ, сказано далѣе, послѣ ней поставленъ былъ въ Софіiскомъ Соборѣ, въ олтарѣ на правой сторонѣ съ надписью: «Обновися Русская земля къ Богу святымъ Крещеніемъ, егоже прія Благовѣрная Великая Княгиня Ольга.»

2) Многія святыя Иконы и честные Кресты привезъ съ собою изъ Херсона Благовѣрный Великій Князь Влади-

[1]) Расписаны по стѣнамъ.—[2]) Со временемъ нужно намъ будетъ ссылаться на нихъ въ изслѣдованіи.—[3]) Въ М. 1775. Ч. 1. стр. 24 и 25. Гдѣ нынѣ находится, неизвѣстно. Кіевъ нѣсколько разъ былъ разгромленъ врагами.

міръ, и поставилъ ихъ въ церкви Десятинной. Образъ всемилостиваго Спаса и два образа Пресвятыя Богородицы перенесены въ послѣдствіи были самимъ же Владиміромъ въ Новгородъ, а оттуда Царемъ Іоанномъ Грознымъ въ Московскій Успенскій Соборъ. Здѣсь стоятъ два изъ нихъ и нынѣ въ олтарѣ за престоломъ; а третій — именуемый Іерусалимскія Богоматери, писанный Апостолами въ 15 годъ по вознесеніи Господнемъ, похищенъ при нашествіи Наполеона. Но есть и нынѣ самый вѣрный старинный списокъ его [1]).

3) Въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ за престоломъ стоятъ три Креста, называемые Корсунскими, изъ коихъ древній, по общему мнѣнію и Старообрядцевъ нашихъ, почитается принесеннымъ изъ Корсуня св. Равноапостоломъ нашимъ Владиміромъ [2]).

4) Въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ находится св. Крестъ напрестольный, также Корсунскій, принесенный туда первымъ Епископомъ Іоакимомъ Корсуняниномъ. Въ Крестѣ семъ находится часть животворящаго древа Креста Господня, величиною въ длину болѣе вершка и не тоньше мизинца.

5) Глубокой также древности принадлежатъ св. Иконы Пресвятыя Богородицы: а) Владимірскія въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ, б) Успенія въ Кіевопечерской Лаврѣ, в) Одигитріи, называемой иначе Смоленской, въ Смоленскѣ, г) Тихвинскія, въ Тихвинскомъ монастырѣ, д) Знаменія,— въ Новгородскомъ Знаменскомъ Соборѣ; е) Икона Святителя

[1]) Пам. Моск. древн. Москва 1842 г. Тетр. 2, ст. 15. 16. —[2]) Пам. Моск. древ. Москва 1842—1845. При стр. 18. Рукопись Даниловская соч. Андрея Ден. подъ названіемъ: «Отвѣты Пустынножителей Іером. Неофиту.» Отв. 5. свидѣт. 1.

Николая, въ Новгородскомъ Николаевскомъ Соборѣ [1]; ж) четыре Иконы Спасителевы на финифти и Крестъ, въ Новгородскомъ Антоніевѣ Монастырѣ, з) Крестъ, пр. Евфросиніею Полоцкою принесенный изъ Іерусалима въ Полоцкую Спаскую обитель, и) разныя св. Иконы, называемыя Корсунскія, въ Новгородѣ, въ Торопцѣ, Зарайскѣ и пр. и пр.

4) Въ особенности обратимъ теперь вниманіе на первоначальныя священно-и-церковныя книги наши, какъ на положительное руководство и хранилище св. Вѣры съ ея чиномъ и видимыми обрядами. Первыя Христіанскія книги, даже буквы, самое начало письменности приняли мы также отъ Греціи. Моравія, одна изъ отраслей Славянъ, какъ и Россія, въ половинѣ 9 вѣка, пожелавъ принять Вѣру Христіанскую, просила Константинопольскаго Императора и Патріарха послать къ ней учителей Вѣры. Посланы были два брата, урожденцы Өессалоникскіе, Меөодій и Константинъ философы, люди отмѣнно ученые: одинъ зналъ многіе восточные языки; другой особенно былъ искусенъ въ Славянскомъ. Они перевели съ Греческаго на Славянскій языкъ для Моравовъ Евангеліе, Апостолъ, Псалтирь и Октоихъ. Всѣ прочія для Богослуженія необходимыя книги переведены двумя Священниками, которыхъ Меөодій, ставшій по смерти Кирилла Епископомъ Моравіи, опредѣлилъ къ тому [2]). Переводъ, безъ сомнѣнія, былъ подъ наблюденіемъ самого того Епископа Славянъ. Въ лѣтописяхъ замѣчено, что послѣдними переводчиками употреблено времени

---

[1]) На нихъ ссылаются Старообрядцы. — [2]) Лѣт. Нест. стр. 20. Мин. 15 Мая. Ист. Гос. Росс. Т. 1, Прим. 261.

на ето шесть мѣсяцевъ:—замѣчаніе въ послѣдствіи для Исторіи нашей не излишнее!

Когда св. Вѣра, спустя столѣтіе, принята была и Рускими; Церковныя книги въ означенномъ Славянскомъ переводѣ, по единству тогдашняго языка нашего съ Моравскимъ или Болгарскимъ, пригодились и для насъ. Онѣ тотчасъ перешли къ намъ, и со временемъ распространялись, распространялись: самые подлинники оставались надолго [1]).

Извѣстно, что, по несуществованію типографій, переведенныя книги были тогда всѣ письменныя. Такія же стали распространяться по церквамъ или въ народѣ и послѣ, съ теченіемъ времени.

Между тѣмъ весьма утѣшительно замѣтить здѣсь, что о священныхъ книгахъ у насъ заботился еще самъ Равноапостольный Великій Князь нашъ, св. Владиміръ, сколько успѣлъ. Онъ доставалъ ихъ, велѣлъ приспособлять къ народному употребленію, распространять по мѣстамъ, гдѣ основывалось Христіанство. Въ особенности, съ крайнею любовію къ нимъ, пріобрѣтеніемъ ихъ, даже списываніемъ, исправленіемъ списковъ и распространеніемъ по церквамъ занимался въ Кіевѣ Благовѣрный Великій Князь нашъ Ярославъ Владиміровичь, сынъ Равноапостольнаго. «И бѣ Ярославъ любя церковные уставы, — и книги прочитая, и собра писцы мнози и прелагаше отъ Грекъ на Словенское писаніе, и списаша книги многи; Ярославъ же сей любляше книги зѣло, и многи написавъ, положи въ Святѣй Софіи церкви [2]).» Книги его времени ходили у насъ въ рукахъ даже въ 16 столѣтіи. «Я видѣлъ, говорилъ Отенскаго Нов-

[1]) См. слѣд. примѣч.—[2]) Лѣт. Нест. стр. 134.

городскаго монастыря монахъ Зиновій, ученикъ Максима Грека, я видѣлъ книги древняго перевода, писанныя при Ярославѣ Князѣ, Владиміровѣ сынѣ, и при Епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ Крещенія нашей земли [1])». Еще сама Благовѣрная Княгиня наша Ольга, по свидѣтельству Степенной книги [2]), принесла съ собою, кромѣ Иконъ, «и святыя книги». Безъ нихъ, конечно, нельзя было обойтись при отправленіи въ Кіевѣ Богослуженія; для чего и взятъ былъ изъ Константинополя Пресвитеръ. Несомнѣнно, имѣли какія либо церковныя книги и тѣ Священно-служители, которые были при Оскольдѣ и Дирѣ.

5) Когда выходили письменныя книги новыя и новыя; естественно, должно было дѣлаться сличеніе ихъ съ прежними: (списки перечитываются, свѣряются). Дѣлая такое сличеніе по крайней мѣрѣ нынѣ, для изслѣдованія ихъ, находимъ въ самой глубокой древности нѣкоторыя разности въ разныхъ спискахъ книгъ разнаго времени. Разности происходили отъ того, какъ увидимъ изъ свидѣтельствъ, что съ одной стороны рукописныя книги неизбѣжно сколько нибудь измѣнялись отъ самой переписки [3]); съ другой стороны переписчики, даже читатели старались иногда исправлять примѣчаемыя, по ихъ понятіямъ, ошибки или неяс-

[1]) Рукопись о ереси Андрея Бакшина, видѣнная мною въ Петрозаводскѣ. — [2]) Моск. 1775. ч. 1. стр. 24. — [3]) Даже печатныя книги по времени измѣняются. Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича было напечатано сперва тремя изданіями въ одинъ годъ: послѣ того было до 1830 года всѣхъ тринадцать. По сравненіи сихъ изданій съ первыми, при составленіи полнаго собранія Законовъ въ 1830 году, открылись во всѣхъ ихъ нѣкоторыя опечатки и даже отступленія; посему и приняты для текста въ Собраніи самыя первыя три изданія, какъ вѣрнѣйшія. Времени прошло только одно столѣтіе съ половиною. Полн. Собр. Зак. 1830 г. Предисл. стр. 22.

ности въ книгахъ, и хотѣли, сколь можно, улучшать списки. Ясно видѣть можно ето на книгахъ еще 12 и 13 столѣтій. Св. Алексій Митрополитъ Московскій оставилъ послѣ себя Евангеліе съ поправками на поляхъ, келейно сдѣланными имъ самимъ [1]). Въ книгахъ слѣдующихъ столѣтій болѣе еще примѣтно поправокъ, такъ какъ болѣе могло по времени съ перепискамии выходить и разностей. Даже въ переводахъ книгъ стали оказываться различія, различія покрайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ словахъ,—или въ словахъ особенной важности, или въ словахъ становившихся непонятными отъ времени [2]). Такія поправки впрочемъ были сперва дѣланы по большей части не въ самыхъ строкахъ, а на поляхъ книгъ [3]). Но въ послѣдствіи времени переписчиками стали онѣ вноситься и въ строки. «А еже обрѣтаются на краѣхъ страницъ рѣченія нѣкая, сіе есть съ Греческихъ и Славянскихъ различныхъ переводовъ произволы», —сказываютъ сами книги [4]). Въ прежнія времена

---

[1]) Въ Софійск. Харат. кормчей книгѣ подъ № 82, упоминается о Соборѣ, бывшемъ при Кириллѣ Митрополитѣ, гдѣ между прочимъ написано отъ лица сего Святителя: «Азъ Кюриллъ смѣренный Митрополитъ всея Руси, многа убо видѣніемъ и слышаніемъ неустроеніе въ церквахъ, ово сице дьржаща, ово инако, несъгласія многа и грубости, или неустроеніемъ настушьскимъ, или обычаемъ неразумія, или неприхоженіемъ Епископъ, или отъ неразумныхъ правилъ церковныхъ; помрачени бо бѣяху прежь сего облакомъ мудрости Елинскаго языка, нынѣ же облисташа, рекше истолковани быша, и благодатію Божіею ясно сіяютъ; невѣдѣнія тму отгоняще и все просвѣщающе свѣтъмъ разумнымъ и проч. Истор. Г. Р. Т. 4. Пирм. 154.—[2]) Напр. слово *искони* замѣнено словомъ *въ началѣ*; *внезапу*—словомъ *напрасно*.—[3]) У библіографовъ называются онѣ glossae или asterisci.—[4]) Предисл. къ Бес. Іоанна Злат. на Еванг. Іоанна переведеннымъ монахами Максимомъ Грекомъ и Силуаномъ. Моск. 1666. «Переводами» въ старое время назывались у насъ разные списки, потомъ—изданія однихъ книгъ съ другихъ. Напр. Старообрядецъ нашъ и нынѣ говоритъ о книгѣ своей, перепечатанной съ другой, что она «съ переводу». Переведены, т. е. перенесены слова съ одной бумаги на другую. ' ервыя книги

весьма много въ духовенствѣ было у насъ Грековъ: они-то наиболѣе, вѣроятно, и дѣлали разные переводы, или точнѣе сказать, повременныя частныя исправленія книгъ церковныхъ по нѣкоторымъ мѣстамъ [1]). Изучая нашъ языкъ Греки дѣлали поправки въ книгахъ нашихъ по своимъ понятіямъ для большей ясности книгъ народу, естественно измѣняющему языкъ свой съ теченіемъ времени. Даже въ одно и тоже время бываютъ по разности мѣстъ разныя нарѣчія.

ОТДѢЛЪ II.

НАЧАЛО ЛЖЕУЧЕНІЙ.

Адріанъ, Дмитръ, Мартинъ, Ѳеодоръ, Сеитъ.

1) Между тѣмъ не укоснили на новозасѣянномъ у насъ Евангельскомъ полѣ являться и плевелы. Не говоримъ о называемыхъ въ лѣтописяхъ Волхвахъ, которые дѣлали разныя смуты по городамъ, особливо въ Новгородѣ и Ро-

называетъ онъ «Патріаршими», т. е. подлинными, первоначальными по печати.—[1]) Напр. въ книгахъ 12 и 13 столѣтія видно, что въ Символѣ слово о Духѣ святомъ τὸ κύριον переводимо было рѣченіемъ «Господня—Господа;» въ 14—«истиннаго»; въ 15—«Господа», а не Господня. Но съ тѣмъ вмѣстѣ стало помѣщаться на поляхъ и рѣченіе «истиннаго»; такъ какъ рѣченіе το (не τὸν) κύριον, бывъ поставлено въ свойствѣ прилагательнаго, а не существительнаго имени, по мнѣнію нѣкоторыхъ, требовало и въ переводѣ такого же именно свойства. А въ свойствѣ прилагательнаго имени κύριος значитъ *господствующій, главный и истинный.* Такимъ-то образомъ ко времени Стоглавнаго Собора слово сіе «истиннаго» вносилось уже наконецъ и въ строку, или одно вмѣсто «Господня, Господа» или вмѣстѣ съ нимъ. Отъ сего-то и сталъ читаться Символъ съ прибавкою лишняго слова противъ подлинника и древнихъ нашихъ переводовъ. Смот. Стогл.—Истина св. Сол. обит. стат. 36.

стовѣ, при самомъ началѣ водворенія тамъ Вѣры Христовой: предсказывали будто бы будущее, производили чарованія, уклоняли народъ отъ Вѣры. Они были остатокъ еще язычества болѣе, нежели начатки отступничества отъ Церкви. Приступая къ Вѣрѣ и не довольно еще понимая ее, они тотчасъ впадали въ свое прежнее шаманство, которому дотолѣ были преданы. Намъ надобно говорить о такихъ заблужденіяхъ и о такихъ людяхъ, которые, бывши въ самыхъ нѣдрахъ Христіанства, уклонялись отъ него и уклоняли другихъ въ заблужденія.

Не укоснили явиться и такіе люди. Спустя 16 лѣтъ, послѣ принятія нами Вѣры, въ Кіевѣ инокъ Адріанъ скопецъ, не извѣстно за что и по какому случаю, началъ укорять церковные законы и Духовенство [1]). Впрочемъ онъ раскаялся и обратился на путь истины, какъ скоро Митрополитъ Леонтій обличилъ его на Соборѣ и осудилъ на заточеніе.

Въ 1125 г. показался другой смутникъ, по имени Дмитръ. Онъ тотчасъ также заключенъ былъ, и болѣе ничего не сказано объ немъ въ лѣтописцахъ. Не сказано и то, въ чемъ состояло его дѣло, а только названъ онъ «злымъ еретикомъ.»

Полагаютъ, что ересь и Адріяна и Дмитра была отпрыскъ явившихся тогда въ Болгаріи Богомиловъ. А Болгарскіе Богомилы, какъ извѣстно, были отродье Павликіянъ, въ послѣдствіи, называвшихся въ южной Франціи, Піемонтѣ, Ломбардіи и Богеміи Вальденцами, а въ Про-

---

[1]) Имъ начинаются ереси у насъ и по Старообрядческимъ памятникамъ. Рукоп. Отвѣты пустынножителей Іером. Неофиту, отв. 3.

вансѣ и Лангедокѣ — Албигенцами (Valdenses, Albigenses); они—остатокъ древнихъ Маркіонитовъ, бывшихъ на Востокѣ. Люди сіи отвергали всю церковную внѣшность съ Духовными чинами, для служенія Богу, будто бы духовнаго.

2. Съ наибольшею извѣстностію сѣятелемъ плевельныхъ ученій въ нашей Церкви явился одинъ пришлецъ. Въ 1149 г. пришелъ въ Кіевъ нѣкто монахъ Мартинъ. Сказываясь Грекомъ и притомъ родственникомъ Константинопольскаго тогдашняго Патріарха Луки Хризоверга, онъ разсѣялъ между Кіевскимъ Духовенствомъ нѣсколько новыхъ мнѣній о Вѣрѣ. Мартинъ училъ, что надобно изображать на себѣ Крестъ двуперстно, круговые ходы, при освященіи церквей, при крещеніи или бракѣ, имѣть по кругообращенію солнца, на просфорахъ печать класть не изъ четыреконечнаго, а осмиконечнаго Креста, *Аллилуіа* говорить по дважды, а не трижды, сладчайшее имя произносить Ісусъ, а не Іисусъ. Всѣхъ статей новаго ученія его было до двадцати. Онѣ написаны были Мартиномъ въ книжкѣ названной имъ «Правдою», и въ числѣ ста списковъ розданы въ Кіевѣ Духовнымъ лицамъ,—Духовнымъ только. Изъ числа Духовныхъ нѣкоторые умѣли уже и усвоить себѣ нѣсколько такихъ новостей, напр. хожденіе *посолонь* [1]). Мартинъ жилъ здѣсь 13 годовъ.

Впрочемъ какъ скоро дошло свѣдѣніе о мудрованіяхъ пришельца до тогдашняго Всероссійскаго Митрополита, св. Константина; Митрополитъ собралъ у себя въ Кіевѣ Со-

[1]) Собор. Дѣян. на ерет. Армянина, на монаха Мартина. Печат. при Пращицѣ Преосв. Питирима. С. п. б. 1721 г. и особо С. п. б. М. въ 1718 г.

боръ, на которомъ Мартинъ съ ученіемъ своимъ осужденъ. Онъ сперва оправдывался, что будто бы такъ, какъ говорилъ онъ, дѣлается и въ Церкви Греческой, такъ будто бы пишется и въ писаніяхъ св. Отцевъ, которые въ Россіи еще не извѣстны, по непереведенію твореній ихъ на языкъ Славянскій, напр. у Бл. Θеодорита о крестномъ знаменіи. Соборъ Кіевскій нашелъ все сіе ложнымъ, обличилъ Мартина во всемъ, и по союзу съ Церковію Цареградскою, о чемъ говорили мы выше, все Мартиново дѣло послалъ на разсмотрѣніе въ Константинополь, а его самого удержалъ до рѣшенія въ заключеніи. Патріархъ Лука, котораго объявлялъ Мартинъ родственникомъ себѣ, по соизволенію Императора Мануила, составилъ на него свой Соборъ изъ Архіереевъ и прочихъ Духовныхъ чиновъ. Нововводитель признанъ лжеучителемъ, достойнымъ проклятія. Изъ ученія Мартинова нѣкоторыя статьи признаны за Римскія, нѣкоторыя за Армянскія, нѣкоторыя за Евтихіянскія, а нѣкоторыя сочтены за его собственныя. Въ Кіевѣ надлежало привести приговоръ Константинопольскаго Собора о Мартинѣ въ исполненіе. Патріархъ Константинопольскій послалъ къ Митрополиту нашему грамату о томъ, съ напоминаніемъ напредь, чтобы содержаны были въ Русской Церкви прежнія благочестивыя преданія неизмѣнно, а Мартинова ученія отнюдь никто не слушалъ бы. Приговоръ объявленъ у насъ на Соборѣ. При объявленіи рѣшенія, виновный глубоко тронулся, и со слезами просилъ себѣ прощенія. Чрезъ три дня даннаго срока, прочиталъ Мартинъ на Соборѣ свое отреченіе отъ всего своего ученія, какъ невѣрнаго и своедумнаго, кромѣ двухъ однако-жъ статей догматическаго со-

держанія, не касающихся нынѣшняго нашего Старообрядства. Вмѣстѣ съ симъ Мартинъ откровенно объяснился, что онъ совсѣмъ не Грекъ, но Армянинъ, только урожденецъ Константинопольскій, сынъ Священника, но живалъ въ Римѣ, и что пришелъ къ намъ, сказываясь Грекомъ, съ тѣмъ намѣреніемъ, дабы вниманіе Русскихъ, еще не давно принявшихъ Вѣру отъ Грековъ, обратить на себя ученіемъ своимъ, выдаваемымъ за истинное, доселѣ еще неизвѣстное у насъ. А главная цѣль, говорилъ онъ, была та, чтобы послѣ сего получить здѣсь какой либо Духовный санъ, какъ удачно получали его другіе приходившіе Греки. Въ двухъ догматическихъ статьяхъ своего лжеученія Мартинъ, и послѣ неоднократныхъ убѣжденій, не раскаялся. Почему дѣйствительно преданъ онъ на Соборѣ въ Кіевѣ проклятію. За тѣмъ, въ слѣдствіе повелѣнія Константинопольскаго Патріарха, даннаго вмѣстѣ съ самымъ рѣшеніемъ дѣла, отправленъ онъ въ Константинополь. И тамъ, послѣ новыхъ и продолжительныхъ убѣжденій, дѣланныхъ самимъ Патріархомъ, остался Армянинъ также въ двухъ своихъ статьяхъ Евтихіянской ереси непреклоннымъ [1]). Почему и переданъ былъ гражданскому суду: по рѣшенію суда сего сожженъ.

---

[1]) Она была, видно, сущностію лже-ученія Армянина: двуперстіе и двоеніе Аллилуіи только внѣшнія выраженія ея, съ коими можно было и разстаться. Множество другихъ статей Мартиновыхъ служили прикрытіемъ оной. Еретичествующіе обыкновенно выставляли всегда на видъ людей какія либо внѣшности и набирали по нѣскольку предметовъ, существенно къ ученію ихъ мало относящихся, или и нисколько не относящихся, съ тою цѣлію, дабы съ одной стороны прикрыть свой ядъ, съ другой — тѣмъ удобнѣе ввести другихъ въ заблужденіе, чѣмъ виднѣе и болѣе представлено будетъ ими предметовъ, въ коихъ св. Церковь будтобы погрѣшаетъ.

По нѣкоторымъ статьямъ ученія Мартинова, напр. чтобы служить Литургію на опрѣснокахъ и подобнымъ, числомъ до 7-ми, нельзя не подумать, что едва ли не хотѣлъ онъ тайнымъ образомъ послужить Римскому Престолу, и, можетъ быть, даже подосланъ былъ къ намъ съ обыкновенною тамошнею цѣлію. Римъ всегда, а въ то время особливо, простиралъ свои виды на присоединеніе къ себѣ Русскихъ [1]). Мартинъ до прибытія къ намъ, съ 20-ти лѣтняго возраста своего семь годовъ жилъ въ Римѣ у одного тамошняго Священника. Возвратясь въ Константинополь, онъ оттуда уже пришелъ къ намъ [2]).

Хотя такимъ образомъ, какъ сказали мы выше, сѣятель плевелъ обличенъ у насъ и удаленъ изъ Россіи; а ученіе его сообщенное въ Кіевѣ только Духовнымъ людямъ, совсѣмъ и не распространялось въ народѣ; раскола чрезъ него или дѣйствительнаго отдѣленія отъ Церкви совсѣмъ не было: но по свойству прилипчивости всякаго новоученія, особливо лживаго, какъ заразы, нѣкоторыя Мартиновы внушенія дѣйствительно запали въ сердце, хотя и весьма не многихъ, людей Духовнаго званія. Люди Духовные и изъ нашихъ были, конечно, люди книжные, но еще не утвердившіеся въ Вѣрѣ искушеніями, какъ окажется въ послѣдствіи.

3) Около сего же времени, т. е. около половины 12

---

[1]) Исторія объ Уніи соч. Ник. Бантышкаменскаго. М. 1805 г. —

[2]) Нѣкоторые сомнѣваются о томъ, былъ ли такой Мартинъ, и былъ ли Соборъ о немъ? Почему въ Приложеніяхъ помѣщаемъ мы подробное «Разсмотрѣніе возраженій противъ исторической достовѣрности Соборнаго Дѣянія о мнихѣ Мартинѣ Армянинѣ, бывшаго въ Кіевѣ 1157» г., подъ буквою А.

вѣка [1]), явились у насъ въ Ростовѣ стязанія о томъ, слѣдуетъ ли держать постъ въ среду и пятокъ, когда прилучатся въ сіи дни праздники Господни, Богородичные или великихъ Святыхъ, также въ продолженіе времени отъ св. Пасхи до Пятдесятницы. Духовные судили различно,—одни утвердительно, какъ настоялъ и училъ нѣкто Өеодоръ въ Ростовѣ,—другіе отрицательно. Дѣло восходило на рѣшеніе къ Митрополиту Кіевскому, Всероссійскому. Между тѣмъ и въ Кіевѣ было также свое разгласіе о постѣ семъ, даже въ Печерскомъ монастырѣ. Нашлась нужда сдѣлать здѣсь Соборъ для рѣшенія вопроса [2]). Соборъ составился въ 1168 году изъ Россійскаго духовенства; но и на Соборѣ рѣшительнаго постановленія не сдѣлано: ибо разногласіе мнѣній происходило нѣкоторымъ образомъ отъ различія самыхъ Уставовъ объ етомъ постѣ. Рѣшеніе послѣдовало въ Цареградѣ отъ вселенскаго Патріарха въ томъ самомъ видѣ, какъ постъ, о которомъ было слово, содержится у насъ нынѣ. Вопросъ о немъ повторялся у насъ еще и послѣ въ 15-мъ [3]) и даже въ 16 вѣкѣ—на Стоглавномъ Соборѣ [4]): разрѣшаемъ былъ всегда также, какъ содержитъ теперь св. православная Церковь. Дѣйствительнаго впрочемъ раздѣленія между Православными изъ-за него и никогда не было, а были только различныя сужденія, безъ нарушенія союза церковнаго. Притомъ же предметъ сей былъ, можно сказать, внѣ св. Вѣры или Церкви: слово было о трапезахъ.

---

[1]) Ист. Г. Росс. Т. 2, примѣч. 381.—[2]) Истор. Татищ. кн. 3, стр. 160, 161. — [3]) Рукоп. Моск. Д. Академ. № 72. 168. 172. въ сочиненіи Руднева.—[4]) Изъ вторыхъ вопросовъ Царя 28-й.

4) Нѣкоторые безпорядки собственно по дѣламъ Церкви оказались вскорѣ за бывшими о постѣ разногласіями. Кіевскій Митрополитъ нашъ Кириллъ, (по имени сему 2-й, родомъ Россіянинъ), при обозрѣніи всероссійской паствы, на Соборѣ Архіереевъ Россійскихъ, бывшемъ во Владимірѣ на Клязьмѣ 1274 г., для посвященія Кіевопечерскаго Архимандрита Серапіона Епископомъ Владимірскимъ, изъяснялся между прочимъ, что «много видѣлъ и слышалъ онъ неустройствъ въ церквахъ: иные содержатъ то или иное такимъ образомъ, иные иначе; несогласій много и грубостей. Ето происходитъ, присовокупилъ Митрополитъ, или отъ безпорядковъ Пастырей, или отъ непосѣщенія епархій Епископами, или отъ непониманія правилъ церковныхъ. Они темны были прежде, по непонятности Греческаго языка, а нынѣ сдѣлались свѣтлы, т. е. истолкованы (переведены), и по благости Божіей ясно сіяютъ, отгоняя тьму невѣдѣнія и освѣщаютъ все свѣтомъ разума [1])».

Хотя и не упоминалось теперь о безпорядкахъ такихъ, какіе не давно были въ Кіевѣ со стороны Армянина Мартина: но все же разногласія и безразсудные обычаи «были», и было ихъ, сказано, много. Кромѣ нравственныхъ безпорядковъ относительно ставленниковъ церковныхъ говорится между прочимъ, что а) какъ-то вошло у насъ въ обрядъ при Крещеніи смѣшивать св. Мѵро съ елеемъ и мазать такимъ смѣшеніемъ все тѣло крещаемаго. «Еже всего злѣе есть»,—прибавлено къ слову о томъ у Кирилла: «Мѵро бо особь, а масло особь»; б) Діаконы совершали проскомидію безъ Священника; в) неосвященные освящали приносимое

[1]) Подлинныя слова Кирилла см. выше въ семъ же Отд. стат. 5.

въ Церковь [1]). А такія дѣйствія, очевидно, прокладывали уже путь и къ другимъ уклоненіямъ отъ установленнаго порядка.

5) Между тѣмъ нанеслись на отечество наше и страшныя съ грозами тучи Татаръ. Хотя Татары, сперва язычники, потомъ Магометане, и не преслѣдовали прямо православной нашей Вѣры, а Духовенство даже честили по виду: однако, при раззореніяхъ селеній, церквей, монастырей, городовъ, съ крайними опустошеніями, естественно, могли,— не то что портиться, а совершенно гибнуть и благочестивые памятники церковныхъ древностей нашихъ, особенно памятники состоящіе во св. храмахъ, книгахъ и священныхъ вещахъ, при всемъ береженіи ихъ со стороны служителей Вѣры [2]). Естественно, при такомъ состояніи дѣлъ, и самое отправленіе обрядовъ Вѣры у народа, порабощеннаго иноплеменниками, становилось частію затруднительнымъ, а частію въ то же время для нѣкоторыхъ своевольныхъ людей могло быть самопроизвольнымъ. При ослабѣніи власти законнаго Правительства, скорѣе всякой могъ дѣлать, что хотѣлъ. Суевѣріямъ тогда была свобода,—особенно когда и поработители наши были самый суевѣрный въ мірѣ народъ, по свидѣтельству лѣтописей [3]). Не только слава наша, но и самое образованіе наше во всѣхъ сословіяхъ потерпѣли тогда затмѣніе, дѣла общественнаго благоустройтва — остановку. Время сіе было для насъ тоже, что такъ называемые средніе вѣки для Европы въ отношеніи къ просвѣщенію. Правда, Духовенство наше ту милость

---

[1]) Въ Солов. Библ. рукоп. Соборн. подъ Ч. 858. — [2]) Предисл. къ Минеи Чет. Сентябрская треть, въ Кіевѣ 1689 г.—[3]) Ист. Г. Р. Т. IV. гл. 1.

Провидѣнія Божія, какою должно почитать снисходительность къ нему Татаръ, употребляло всегда на пользу св. Церкви и отечества, для охраненія въ народѣ истинной любви къ вѣрѣ и отчужденія отъ иноплеменниковъ даже въ обыкновенной жизни [1]). Но время Татарскаго порабощенія во всѣхъ отношеніяхъ было временемъ тяжкимъ и для Вѣры нашей.

При наводненіи Татарами Южныхъ предѣловъ нашихъ, Престолъ Всероссійской Митрополіи перенесенъ изъ Кіева къ Сѣверу, сперва во Владиміръ, потомъ вскорѣ въ Москву. Такимъ образомъ церковное общеніе наше съ матеріею нашею Церковію Греческою, ослабѣло по самому разстоянію мѣстъ, тѣмъ еще болѣе,—по трудности сообщеній съ Византіею отъ занятія предѣловъ Россіи врагами нашими. Смутныя обстоятельства Греческой Имперіи въ самомъ Константинополѣ отъ нашествія Оттомановъ увеличивали сіе затрудненіе до крайности. Предстоятели нашей Церкви начали быть уже не изъ Грековъ. Даже въ цѣлости Іерархіи нашей явилось нѣкоторое раздѣленіе. Всероссійскіе Іерархи были во Владимірѣ и потомъ въ Москвѣ; но въ скоромъ времени для малой Россіи явились свои Митрополиты въ Кіевѣ [2]), удерживавшіе за собою права древнихъ Кіевскихъ

[1]) И послѣ Татаръ долго у насъ не носили шляпъ и каламенковыхъ кушаковъ по тому только, что носили ихъ Татары; что они дѣлали ихъ и продавать намъ стали. Даже въ наше время крестьянинъ Русскій, приступая ко св. Причастію, всегда сниметъ съ себя каламенковый кушакъ; въ немъ, равно какъ въ шляпѣ никогда не поѣдетъ онъ вѣнчаться бракомъ, хотя-бъ было самое жаркое время. У Старообрядцевъ нашихъ есть даже нарочитое правило о неупотребленіи такихъ вещей ни въ какомъ случаѣ, какъ увидимъ ниже. — [2]) Во Владим. 1299, въ Москвѣ 1325, въ Кіевѣ 1414 г.

Митрополитовъ. Иногда бывало ихъ даже въ томъ и другомъ мѣстѣ и не по одному вдругъ. Появлялись самопроизвольные искатели власти въ Константинополѣ. Словомъ, верховная Духовная власть Русской Церкви нѣсколько какъ бы потряслась тогда. Нѣсколько иногда колебалась въ ето время и власть государственная, по зависимости Великихъ Князей нашихъ отъ Орды, при непрерывныхъ между собою удѣльныхъ распряхъ.

6) Впрочемъ самая стѣснительность тогдашнихъ обстоятельствъ нашихъ отъ Татаръ держала всѣхъ Русскихъ въ приверженности къ Вѣрѣ отцевъ. Находящимся въ горѣ не до мудрованій: безмолвная покорность Богу, Вѣрѣ, св. Церкви составляетъ тогда особое, и, можно сказать, единственное утѣшеніе. Напротивъ свобода жизни можетъ раждать, и, въ самомъ дѣлѣ, родила тогда у насъ свободомысліе. Вскорѣ за нашествіемъ Татаръ на любезное наше отечество, и именно около 1340 года, въ Новгородѣ, республикѣ свободной на сей разъ отъ Татарскаго вліянія, возникло весьма гласное и сильное смятеніе по дѣламъ Вѣры. Явился раздорщикъ церковный, нѣкто Сеитъ, по разысканіямъ Г. Татищева, протопопъ Новгородскій. Въ житіи св. Петра Митрополита, помѣщенномъ въ Степенной книгѣ записано, что «Сеитъ еретикъ явися около 1340 г. и чуждая Церкви Христовы и православныя Вѣры мудрствуя, егоже святый Петръ препрѣ и непокаряющася того проклятію предастъ (предалъ), иже и погибе». Татищевъ поясняетъ [1]), что Сеитъ сей дѣйствовалъ за одно съ Тверскимъ тогдашняго времени Епископомъ Ѳеодоромъ, что онъ

[1]) Кн. IV, 93.

отвергалъ существованіе едемскаго рая на землѣ, и отвергалъ Монашество. По его внушеніямъ многіе въ Новгородѣ изъ тогдашнихъ монаховъ оставляли свое званіе. Сія вторая статья ученія Сеитова тѣмъ болѣе могла произвести смущенія въ Новгородѣ для простыхъ людей, что монаховъ тогда было тамъ множество , званіе сіе было особенно на виду у всѣхъ. Но неизвѣстно, какая сила была въ спорѣ о земномъ раѣ? А, въ самомъ дѣлѣ, въ древнихъ нашихъ рукописныхъ Сборникахъ не рѣдко встрѣчаются изслѣдованія о томъ, существуетъ ли видимый рай на землѣ [1]). Рѣчь была не о томъ, существовалъ ли онъ въ свое время, когда жилъ въ немъ первый человѣкъ. Поводъ къ такому вопросу, вѣроятно, происходилъ изъ знакомства нѣкоторыхъ съ Оригеновыми сочиненіями и другими мистическими книгами. Отрицательное разрѣшеніе вопроса, чего держался Сеитъ, прямо вело къ тому, что и образъ жизни иноческой , считающійся подражаніемъ образу жизни въ невинномъ состояніи, не долженъ имѣть мѣста въ Христіанствѣ. Съ тѣмъ вмѣстѣ мысль о ненужности видимыхъ учрежденій въ Вѣрѣ само собою могла распространяться и на нѣкоторыя другія видимыя церковныя учрежденія. Θеодоръ возставалъ только

[1]) Сол. Библ. Рукоп. Сборн. подъ 4. 8. 60. Въ 29 главѣ сего Сборника помѣщено посланіе Новгородскаго Архіепископа Θеодосія къ Тверскому Епископу Θеодору. Изъ посланія видно, что въ то время въ Тверской паствѣ было смущеніе о раѣ. Понимали рай только духовно, и уничтожали существованіе чувственнаго. Архіепископъ Θеодосій доказывалъ напротивъ, что чувственный рай существуетъ и нынѣ. Въ немъ пребываютъ Енохъ и Илія, говорилъ Θеодосій; изъ него Архангелъ Гавріилъ принесъ преблагословенной Дѣвѣ Маріи прекрасную вѣтвь при Благовѣщеніи. Вѣтвь сія несена была святымъ Іоанномъ Богословомъ предъ гробомъ Богоматери, при ея погребеніи. Такъ о вѣтви этой говорится и въ Четь-Минеяхъ нашихъ.

противъ рая, а Сеитъ, собственно, противъ Иночества. Ученіе послѣдняго могло казаться для чувственныхъ людей мірскихъ увлекательнымъ, какъ вскорѣ увидимъ.

ОТДѢЛЪ III.

РАСКОЛЪ СТРИГОЛЬНИКОВЪ.

1) Въ томъ же духѣ, спустя послѣ начала ереси Сеитовой около 30 лѣтъ, и именно въ 1371 г. возсталъ противъ Духовенства нѣкто Карпъ, называемый Стригольникъ. Онъ былъ Діакономъ, но потомъ за что-то разстриженъ, и даже отлученъ отъ Церкви. Вѣроятно, по разстриженію и назывался онъ въ народѣ Стригольникомъ [1]), по нынѣшнему, стригою, разстригою. Карпъ явился въ другомъ свободномъ тогда городѣ нашемъ, Псковѣ, который называлъ себя меньшимъ братомъ Новгорода по вольности. Монголы ни мало не тревожили и Пскова. Карпу былъ сообщникъ изъ сословія также Духовныхъ, Діаконъ Никита. Оба сіи человѣка перешли изъ Пскова въ Новгородъ, и здѣсь наиболѣе открыли новое своемудріе, окружились единомысленниками, даже послѣдователями. По начинателю Карпу Стригольнику всѣ они сдѣлались извѣстными подъ именемъ Стригольниковъ.

По розысканіямъ Г. Татищева, Стригольники въ основаніяхъ своихъ держались тѣхъ же мудрованій, какія имѣлъ и Сеитъ. Но они, по начатому до нихъ пути, пустились

---

[1]) Нѣкоторые говорятъ, что онъ назывался такимъ именемъ по художеству своему или ремеслу. Но неизвѣстно никакое художество подъ названіемъ стригольничества. Карпъ былъ не ремесленникомъ, а Діакономъ.

далѣе: стали поносить, отвергать уже и все вообще Священство, въ главѣ котораго стояли Святители наши и высшіе сослужители ихъ по Іерархіи, — обыкновенно иноки. По виду дѣйствовали Стригольники не противъ иноковъ, ни во что однако-жъ ставя Иночество [1]); но противъ бѣлаго Духовенства, которое было во всякое время ближе къ глазамъ народа. Толковано было ими народу, что Духовенство часто ведетъ жизнь нетрезвенную, ходитъ по гостьбамъ или пирушкамъ, беретъ за Христіанскія требоисправленія деньги съ живыхъ и съ мертвыхъ, обогащается, и, что всего хуже, самое посвященіе въ Духовные чины получаетъ на168мздѣ, даваемой при рукоположеніяхъ. Послѣднее разсужденіе падало уже прямо и на Архипастырей, на самый источникъ въ Церкви священнаго строительства. Такимъ образомъ вся Іерархія наша оглашалась между простымъ народомъ въ укоризненномъ поведеніи. Всѣхъ Святителей и Священниковъ стали считать Стригольники на ряду съ еретиками [2]). Слѣдствіе отъ такой мысли очень близкое, какъ и прямо говорили далѣе Стригольники, было то, что можно обойтись и безъ Духовныхъ, даже пресѣчь нужно всякое общеніе съ ними: не надобно ходить въ церковь, ни принимать отъ нихъ никакихъ Таинствъ. Но какъ нельзя же было существовать и отдѣляющемуся такимъ образомъ отъ Церкви обществу міряпъ безъ какихъ-либо видимыхъ между собою священныхъ связей, и безъ какихъ-либо служителей Вѣры: то отщепенцы составили видимый порядокъ духовныхъ требъ вновь, по-своему. Священство

[1]) Акты. Истор. Арх. Експ. С. п. б. 1841 г. Г. 1. ст. 63.— [2]) Грам. Цар. Патр. Антонія. Акты Историч. С. п. б. 1841. ст. 10.

учредили они изъ себя, изъ мірянъ; вмѣсто Святительскаго рукоположенія сочли достаточнымъ для преподаянія священства извѣстнымъ лицамъ приговоръ своего общества. Крещеніе стало быть совершаемо такими нерукополагаемыми служителями новой Вѣры. Покаяніе приносить учреждено или предъ образомъ Спасителя или «къ матери сырой землѣ». О Мѵропомазаніи, о Елеосвященіи, о Бракѣ и помина не было. Очевидно, не могло быть сихъ Таинодѣйствій по несуществованію Священниковъ. Отправленіе общественныхъ молитвословій и поученій въ частныхъ домахъ предоставлено не призваннымъ къ тому по закону Божію простолюдинамъ.

Вотъ первый въ Церкви нашей расколъ въ полномъ смыслѣ сего слова! Доселѣ бывшія лжеученія или заблужденія, какъ видно изъ Соборовъ, Кіевскаго на Мартина Армянина,—Владимірскаго на нѣкоторые безпорядки въ Церкви, или на лжеученіе Сеита, были только заблужденія, безъ видимыхъ отдѣленій Христіанъ отъ Церкви, единаго общества вѣрующихъ. Стригольники первые сдѣлали расколъ, отдѣленіе, отступничество.

Нельзя не замѣтить, что такое отдѣленіе произошло въ началѣ своемъ, къ сожалѣнію, отъ Духовныхъ,—первоначально отъ Протопопа Сеита, потомъ отъ Карпа разстриженнаго Діакона и отъ Діакона Никиты, въ послѣдствіи также разстриженнаго. *И отъ васъ самѣхъ*, говоритъ Апостолъ Пресвитерамъ Ефесскимъ, *востанутъ мужіе глаголющіи развращенная, еже отторгати ученики въ слѣдъ себе* (Дѣян. 20, 30. Зач. 44). *Отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ* (Іоан. 1: 2, 19. Зач. 71), говоритъ возлюбленный ученикъ

Іисуса Христа о врагахъ Евангелія своего времени. Впрочемъ, что касается Стригольниковъ, то они были люди, которыхъ вскорѣ сама святая Церковь Православная отсѣкла отъ священнаго сословія Духовныхъ, какъ гнилые члены неисцѣльно недужные отсѣкаются отъ тѣла, для спасенія прочихъ. Какое нибудь мнимое униженіе Сеита, законное лишеніе священно-діаконства Карпа, съ временнымъ отлученіемъ и отъ Церкви, самое неосновательное неудовольствіе на начальство Діакона Никиты, вѣроятно, подали поводъ симъ людямъ отмщать Церкви рѣшительнымъ своимъ отторженіемъ и увлеченіемъ съ собою другихъ отъ ней. Такъ обыкновенно, отъ гордаго неудовольствія начинались ереси, напр. Аріева и другія. О Карпѣ ясно упоминается въ граматѣ Цареградскаго Патріарха Антонія, что онъ сдѣлалъ отступленіе потому, что «еще въ животѣ своемъ уразумѣлъ, яко тѣло его не будетъ погребено съ псалмы и пѣньми: того дѣля началъ людямъ глаголати: не достоитъ надъ умершими пѣти, ни поминати, ни службы творити», и проч. [1]). Мысль въ граматѣ та, что отлученный отъ Церкви стригольникъ, дабы прикрыть безчестіе свое въ глазахъ людскихъ, безчестіе—въ лишеніи Христіанскаго погребенія, вмѣсто покаянія и исправленія себя, сталъ въ гордости своей мечтать и увѣрять другихъ, что постановленіе Церкви о казни сей ничего и не значитъ, и что самыя поминовенія скончавшихся напрасны, безполезны. Ересь его, по замѣчанію Всероссійскаго тогдашняго Митрополита Фотія, была уже подобна Саддукейской, съ отверженіемъ воскресенія мертвыхъ [2]).

[1]) Акты. Историч. собр. Археограф. Експед. С.п.б. 1841 г. ст. 14.— [2]) Акты Истор. Археогр. Коммис. С. п. б. 1841 г. Т. 1. стат. 33.

Не оставимъ при семъ безъ примѣчанія, что между тѣмъ какъ люди сіи уклонялись отъ Церкви, по худости яко бы тогдашняго Духовенства, кто былъ тогда у кормила нашей Церкви? При Сеитѣ—св. Петръ Митрополитъ, чудотворецъ Московскій! При Карпѣ Стригольникѣ—св. чудотворецъ Алексѣй Митрополитъ, котораго при жизни почитали святымъ даже Татары, Ханы Татарскіе!

Что же за сила была въ такихъ людяхъ, каковы Стригольники, имѣвшіе своею главою такого человѣка, какъ былъ Карпъ, когда могли они сдѣлать даже разрывъ между вѣрующими? «Показа Стригольникъ людямъ, говоритъ въ граматѣ Цареградскій Патріархъ, показа имъ писаніе книжное, еже списа на помощь ереси своей [1])». Такое ученіе изъ книгъ сопровождалось видимою строгою набожностію. «Такови-жъ бѣша и вси еретицы,—продолжаетъ Патріархъ Антоній [2]),-постницы, молебницы и книжницы, лицемѣрни, предъ людьми чисти творящесь: аще бо бы нечисто житіе ихъ видѣли люди; то кто бы вѣровалъ ереси ихъ? Если бы не отъ книжнаго Писанія глаголали они; кто бы послушалъ ихъ?—Но въ книжномъ Писаніи сами еретицы,—еще слова Антонія,—соблазнишася, тѣмъ и иныхъ неразумныхъ соблазниша. О сихъ бо Пророцы прорекоша: камень преткавію и соблазненію невѣрующихъ въ Христа». Чтеніе св. Писанія безъ смиренія и кротости, а еще съ укореніемъ другихъ,—изъясняется въ грамотѣ далѣе,—вводитъ людей въ сомнѣнія и ересь: исполняется тогда слово Апостольское: *и обрѣтеся ми заповѣдь, яже въ животъ, сія въ смерть* (Рим. 7, 10). «И бусурманы постятся и отъ книгъ глаго-

[1]) Акты Историч. С. п. б. 1841 г. стат. 6.—[2]) Тамже стр. 15.

лютъ. О самопоставляющихся же учителяхъ Апостолъ сказалъ: яко *мнози лжепророцы внидоша въ міръ*, но не послушаша словесъ сихъ. *Самъ сатана преображается въ Ангела свѣтла: не веліе убо, аще и служители его преобразуются, яко служителіе правды* (Кор 2: 11, 15)».

Какая же была сокровенная, истинная причина, или сила ереси Стригольнической?—Общая сила страстей человѣческихъ и исконнаго того искусителя рода человѣческаго, который возбуждаетъ, раздуваетъ страсти. Сеитъ Протопопъ началъ поносить Монашество, вѣроятно, по тому, что слишкомъ преданъ былъ чувственности, и не могъ никогда представить себѣ въ самой истинѣ словъ Господа Іисуса Христа, что только *не вси вмѣщаютъ словесе сего* (жизни безбрачной), *но имже дано есть; а могій вмѣстити да вмѣститъ* (Мат. 19, 11. 12. Зач. 78). Можетъ быть, Протопопъ не любилъ Монашества и по тому, что Монахи пользовались въ то время особеннымъ уваженіемъ, предъ бѣлымъ Духовенствомъ, и Протопопъ долженъ былъ давать имъ мѣсто выше себя и въ церкви, и въ крестныхъ ходахъ, и въ частныхъ домахъ. Такія понятія его могли нравиться и другимъ изъ бѣлаго Духовенства и нѣкоторымъ въ народѣ. Ученіе Карпа Стригольника было для народа еще лестнѣе. Онъ проповѣдывалъ духовное достоинство всякаго Христіанина и въ міряининѣ, считалъ ненужными весьма многія обязанности Христіанскія, какъ то хожденіе въ церковь, исповѣдь предъ Духовникомъ, св. Причащеніе, поминовеніе усопшихъ; не совѣтовалъ «протoриться» на подаянія Духовенству, на панихиды, за требы.—Супружество, вѣроятно, предоставлялось свободнымъ только желаніямъ лицъ расположенныхъ

другъ къ другу, безъ благословенія отъ Священниковъ. Самое Покаяніе во грѣхахъ предъ образомъ Спасителя или «къ матери сырой землѣ,» не могло много безпокоить совѣсть кающихся въ глубокомъ ея усыпленіи. Словомъ, въ первомъ у насъ расколѣ Стригольническомъ было нѣсколько тѣхъ искушеній, кои вовлекли часть Христіанскаго востока въ Магометанство, всѣхъ отступниковъ Церкви—въ ереси, и самаго прародителя нашего—въ первый грѣхъ. Св. Епифаній Кипрскій, описывавшій всѣ ереси въ Христіанской Церкви первыхъ вѣковъ, сдѣлалъ между прочимъ общее о всѣхъ примѣчаніе, что всѣ онѣ имѣли тайною пружиною чувственныя страсти съ освобожденіемъ себя отъ законныхъ наставниковъ Вѣры, отъ ихъ наставленій, обличеній, прещеній [1]). Свидѣтельство тому имѣемъ въ самомъ Словѣ Божіемъ (Іуд. 12. 18. 19. Пет. 2: 2, 14).

Самый первый, самый пріятный народу предметъ въ расколѣ Стригольниковъ, къ сожалѣнію, былъ, подлинно, самый видный для народа. Не говоря о доходахъ, коими содержалось тогда приходское Духовенство, по неимѣнію иныхъ источниковъ къ пропитанію, самыя Власти Духовныя содержались тогда опредѣленными по Государственнымъ установленіямъ сборами. — Епархіальные Архіереи дѣлали ихъ съ Духовныхъ и мірянъ своей Епархіи; Всероссійскіе Митрополиты—съ Епархіальныхъ начальствъ; съ Митрополита—Цареградскій Патріархъ. Сборы назывались «пошлинами,» потому, что «такъ пошло есть,» такъ было въ обычаяхъ съ древности. Извѣстно, что Благовѣрный Великій Князь св. Владиміръ опредѣлилъ десятину съ имѣній своихъ на содержаніе главной церкви съ Духовенствомъ въ

[1]) Кн. о ересяхъ.

Кіевѣ. Слѣдуя примѣру сему, подобныя тому распоряженія дѣлали и удѣльные Князья, каждый въ своихъ владѣніяхъ. Нельзя было не дѣлать чего либо подобнаго и вездѣ по епархіямъ. Напр. о десятинахъ и иныхъ сборахъ для церквей Новгородской и Смоленской епархій упоминается въ граматахъ Князя Ростислава Смоленскаго и Князя Святослава Новгородскаго. Тоже пишется о Суздалѣ и Владимірѣ [1]). Такъ велось до времени Стригольниковъ: такъ дѣлалось въ самое время явленія ихъ во Псковѣ и въ Новгородѣ!

Тогда случились даже нѣкоторыя особыя къ полученію пошлинъ усилія со стороны высшихъ Властей Духовныхъ. Увидимъ. Между тѣмъ вольные Новгородцы давно уже толковали между собою, чтобъ быть имъ и Духовенству ихъ независимымъ отъ Всероссійскаго Митрополита [2]), въ соотвѣтствіе тому, какъ мало зависѣлъ Новгородъ отъ Великаго Князя по гражданскому состоянію. А какимъ образомъ толковали о себѣ Новгородцы по отношенію къ Москвѣ; такъ же точно и Псковичи, народъ равно съ Новгородцами вольный (Псковъ называлъ себя меньшимъ братомъ, но *братомъ* Новгорода),—такъ же разсуждали иногда за себя въ отношеніи къ Великому Новгороду. Владыка Новгородскій былъ вмѣстѣ и Псковскимъ. Частые положенные обычаемъ пріѣзды его во Псковъ (при чемъ обыкновенно надобно было, по тогдашнему порядку вещей, приносить ему и окружающимъ его лицамъ дары отъ всѣхъ сословій) давно уже не нравились Псковитянамъ, не только

---

[1]) Дополн. на Акт. Историч. 1846 г. Т. 1. ст. 3. 4. Патер. Кіевск. Лѣтопис. Кіевск. Полн. Собран. лѣтоп. Русск. Т. 1. стр. 149.—[2]) Никон. Лѣтоп. Ч. IV. Новг. Лѣтоп. стр. 624.

по тяжести приносовъ, но и, просто, по одной мысли о зависимости ихъ отъ Владыкъ Новгородскихъ, вопреки гражданской своей независимости. Въ 14 столѣтіи они рѣшительно замышляли-было учредить у себя отдѣльную отъ Новгородской Каѳедру [1]. Хотя дѣло не состоялось; но въ концѣ того столѣтія и далѣе много уже видно было смятеній и непокорствъ Псковской области по части Духовной. Очень не дивно по сему, что Стригольники зачали расколъ, какъ такое дѣло, къ которому нѣкоторымъ образомъ готова была область Псковская, даже по общему одушевлявшему ее духу вольности. Общественная свобода отъ Татаръ еще болѣе и болѣе могла раздувать во Псковичахъ желаніе полной независимости по всѣмъ частямъ.

Въ самое, говоримъ, время свирѣпствованія раскола Стригольниковъ являлись у насъ, какъ бы нарочито, случаи къ подстреканію, къ усиленію онаго. Еще въ 1358 г. Новгородцы жаловались Цареградскому Патріарху на поборы Московскихъ Митрополитовъ,-особенно Ѳеогноста. Въ 1391 г. Московскій Митрополитъ Кипріянъ выпросилъ себѣ у Патріарха Цареградскаго Антонія, за подписомъ его и нѣсколькихъ Митрополитовъ Греческихъ, грамату о подтвержденіи такъ называвшагося у насъ «Митрополичьяго суда» и сопряженныхъ съ нимъ пошлинъ. Въ слѣдующій годъ Кипріянъ прибылъ въ Новгородъ и требовалъ себѣ должнаго по тѣмъ правамъ [2]. Новгородцы, уже издавна желавшіе независимости отъ Московскаго Митрополита, въ соотвѣтственность гражданской своей вольности, не задолго

[1] Истор. Княж. Псковск. ч. III. стр. 19. Сн. Примѣч. 76.—[2] Никон. лѣтоп. Ч. IУ. стр. 195.

предъ симъ сдѣлали у себя общественное постановленіе не принимать «Митрополичьяго суда», и слушать не хотѣли теперь привезенной Митрополитомъ Цареградской граматы. «Мы, говорили они, подписали граматы, попечатали и душу запечатали не принимать сего суда».—Кипріанъ увѣщевалъ Новгородцевъ, и наконецъ долженъ былъ возвратиться ни съ чѣмъ. Въ тоже время и Великій Князь Московскій требовалъ себѣ отъ Новгородцевъ дани, такъ называвшагося «Чернаго Бора». Почему въ подкрѣпленіе своего требованія Князь вступился и въ дѣло Митрополита по Новгороду. Сдѣлался въ городѣ мятежъ, даже кровопролитіе. Впрочемъ Новгородцы скоро одумались и для прекращенія бѣдъ послали къ Митрополиту клятвенную грамоту въ повиновеніи ему, и взаимно просили отъ него прощальной. (Кипріянъ, отбылъ изъ Новгорода, не простясь съ гражданами и не преподавъ имъ благословенія при отбытіи, по обычаю Святительскому). Митрополитъ немедленно удовлетворилъ прошенію. Новгородцы поднесли ему 600, и послу его 350 рублей. Естественно, такіе случаи служили втайнѣ только пищею раздору Новгородцевъ съ Духовенствомъ, тѣмъ болѣе что и Патріархъ Цареградскій не со всѣмъ оправдывалъ нѣкоторые поступки Новгородскаго Духовенства.

При всемъ томъ, что́ сказали мы доселѣ о поводахъ къ расколу Стригольниковъ, нельзя не остановиться въ удивленіи тому, какъ такіе незначительные по всему люди могли рѣшиться на перемѣну общественнаго порядка въ дѣлахъ Вѣры, съ отступленіемъ отъ Церкви и учрежденіемъ Богослуженія, Таинствъ, по-своему? Какъ могли они прійти къ такой мысли? Думать надобно, что ересь Стригольни-

ковъ не есть наша самородная, а наносная такъ же изъ-за границы, какъ и прочія до того времени являвшіяся язвы нравственныя. За границею еще съ 1350 г. возсталъ въ Англіи противъ Римско-католическихъ монаховъ и ихъ дѣйствій въ народѣ нѣкто Виклефъ, Оксфордскаго Университета Богословъ. Говоря противъ Духовенства въ томъ же смыслѣ, какъ говорили наши Стригольники, Виклефъ подалъ поводъ основать особое общество по Вѣроученію, подъ именемъ Виклефитовъ. Хотя онъ и не отдѣлялся отъ Церкви, а продолжалъ въ союзѣ съ нею отправленіе своей духовной должности; но, по смерти его, послѣдователи ученія перенесли оное въ Германію, и въ особенности въ Богемію. Тамъ, по смѣжности съ Моравіею, издавна уже были извѣстны упомянутые нами прежде Валденцы и Богомилы,— отсадокъ Маркіонистовъ и Манихеевъ. Ученіе Виклефа, имѣвшее цѣлію первѣе всего строгій образъ жизни безъ внѣшнихъ требоисправленій Духовныхъ, съ укоризною Римско-католическихъ Духовныхъ, нашло здѣсь давно готовое содѣйствіе многихъ ученыхъ. Въ особенности съ жаромъ взялся за него извѣстный Іоаннъ Гусъ, предтеча Германскихъ Реформаторовъ, за сто лѣтъ ранѣе ихъ. Его мнѣнія о Римскомъ Духовенствѣ касательно поставленія его будто бы на мздѣ, о корыстолюбіи и недостойной жизни, о ненужности Исповѣди предъ Духовникомъ, молитвъ объ усопшихъ, поминокъ ихъ и пр., почти слово въ слово схожи съ мнѣніями нашихъ Стригольниковъ, выключая только то, что наши простолюдины выражались грубо, а Гуситы ученѣе. Содержаніе своего ученія Гусъ изложилъ въ книгахъ, изъ коихъ одна называется «О шести заблужденіяхъ», другая «О Церкви».

Мнѣнія Гуситскія и послѣдствія ихъ были громки. Извѣстно, что не только найденныя у Гуса 200 екземпляровъ Виклефовыхъ сочиненій, но и самъ онъ Гусъ публично наконецъ сожженъ былъ, по суду Констанскаго Собора въ 1415 году. По ревности, какая всегда бываетъ вмѣстѣ съ расколомъ, безъ разума, Гуситы подняли въ Богеміи явныя народныя возмущенія, кои надлежало прекратить военными силами. Смятенія вскорѣ прекращены: но духъ ученія Гусова остался донынѣ, слившись съ духомъ обществъ такъ называемыхъ Моравскихъ Братьевъ [1]).

Такія шумныя событія не могли не быть извѣстными и у насъ, на предѣлахъ отечества, гдѣ въ то время были нѣкоторыя сношенія наши съ иностранцами, въ Новгородѣ и во Псковѣ. И торговыя связи городовъ сихъ съ Нѣмецкими городами, и связи политическія съ Литвою, Германіею, Швеціею удобно могли служить средствомъ къ общенію съ иностранцами даже по дѣламъ Вѣры. Псковское наше Духовенство и народъ сближались съ иноземными смѣжными Духовными болѣе, нежели сколько нынѣ представить себѣ можно. Всероссійскій Митрополитъ Фотій въ одной граматѣ къ Священникамъ Псковскимъ (прежде 1430 г.) возпрещаетъ имъ совершать Крещеніе дѣтей обливаніемъ и помазывать ихъ, по Крещеніи, «Латинскимъ Мνромъ». Столько они сближались съ Латинянами, что заимствовались отъ нихъ даже Мνромъ и приняли обрядъ ихъ Крещенія [2])!

---

[1]) Въ Нѣмецкихъ сочиненіяхъ они извѣстны нынѣ и подъ именемъ Гернгутеровъ, о которыхъ много упоминалъ Юнгъ Штиллингъ въ Угрозѣ Свѣтовостоковѣ и въ своей жизни. — [2]) Акты Историч. С. п. б. 1841 г. Т. 1. ст. 67.

Въ другомъ случаѣ изъ граматъ видно, что въ Псковской области принимаемы были Священники изъ Литвы,—безъ всякихъ ставленныхъ граматъ. Въ самомъ Псковѣ такая была скудость тогда въ церковномъ порядкѣ, что не доставало даже служебниковъ, по которымъ должна быть совершаема Божественная Литургія, ни требниковъ для Крещенія дѣтей или совершенія браковъ, ни другихъ нужныхъ церковныхъ книгъ. Антиминсы были разрѣзываемы, одинъ на четверо, даже по разпоряженію мѣстнаго Новгородскаго и Псковскаго Архіерея. Узнавъ о такихъ безпорядкахъ отъ людей пріѣхавшихъ изъ Пскова въ Москву ставиться въ Священники, Всероссійскій Митрополитъ Кипріянъ послалъ отсюда во Псковъ Богослужебныя книги и обѣщалъ посылать болѣе и болѣе; прислалъ нѣсколько и Антиминсовъ; при чемъ строго запретилъ поступать съ ними по прежнему, а велѣлъ полагать ихъ въ церквахъ, при освященіи, всецѣло [1]). По такимъ примѣтамъ легко можно судить, каково было тогда Псковское Духовенство и въ своемъ служеніи, и по образу жизни. Появленіе тамъ раскольниковъ становится довольно яснымъ!

Какія же употребляемы были мѣры у насъ къ ограниченію Стригольническаго раскола?—Мѣстною Іерархическою властію общникъ Стригольника Карпа Діаконъ Никита, какъ сказано уже выше, лишенъ сана; всѣ послѣдователи Карповы объявлены отлученными отъ Церкви. Даже простой народъ принялъ участіе въ защищеніи Православія: о Стригольникахъ толковали въ Новгородѣ всѣ. Они однако-жъ не переставали съ своей стороны дѣйствовать. По-

[1]) Акты Историч. С. п. б. 1841 г. Г. 1. ст. 17.

чему народъ дошелъ однажды до такого раздраженія, что Карпа съ двумя его товарищами схватили и бросили съ моста въ Волховъ. (Обыкновенное тогда мѣсто и родъ казней въ Новгородѣ). Народъ говорилъ, что въ Евангеліи написано: *аще кто соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, уне есть ему, да обѣсится камень жерновый о выи его, и потопленъ будетъ въ мори* [1]). Такое разсужденіе и дѣло было всѣми одобрено, по духу тогдашняго времени!

Но подобныя мѣры въ дѣлахъ Вѣры и совѣсти человѣческой производятъ наибольшею частію послѣдствія совершенно противныя цѣли. Оставшіеся въ живыхъ Стригольники, въ изступленіи, по сему случаю, стали провозглашать утопленныхъ страдальцами за свою Вѣру, которая по сему самому, что такъ твердо держался ея Карпъ, представлялась для нѣкоторыхъ уже дѣломъ самой совѣсти, Вѣрою какъ-бы истинною. Въ бѣдствіяхъ человѣческихъ обыкновенно наиболѣе пристаютъ сердечнымъ участіемъ жалости къ сторонѣ терпящихъ бѣдствія и тѣ даже, до кого самое дѣло совсѣмъ не касалось бы. Такъ вышло и тогда, что и не пристававшіе доселѣ къ Стригольникамъ сближались съ ними сердцемъ: ересь въ Новгородѣ стала увеличиваться числомъ послѣдователей.

Совѣты Духовенства Новгородскаго, ни власть Митрополитовъ Московскихъ уже не могли имѣть силы. Новгородскія Духовныя Власти рѣшились тотчасъ прямо прибѣгнуть къ Патріарху Цареградскому [2]). Патріархъ Нилъ съ озабоченностію внялъ просьбѣ, и немедленно отправилъ

---

[1]) Соф. временн. Ч. 1. стр. 351. Ник. лѣтоп. Ч. IV, стр. 46. —
[2]) Акты историч. Собр. Археограф. Експедиц. С. п. б. 1841 г. ст. 5.

посланіе во Псковъ, гдѣ ересь получила начало и гдѣ по то еще время наиболѣе была сильна. Грамата послана въ 1382 г. [1]) съ Діонисіемъ Епископомъ Суздальскимъ, находившимся тогда въ Константинополѣ. Діонисію данъ при семъ случаѣ санъ Архіепископскій. Разрушая главное основаніе Стригольниковъ, — мысль о поставленіи священныхъ сановниковъ будто бы на мздѣ, и укоризны на неосторожную жизнь ихъ, Патріархъ Нилъ писалъ, что св. Церковь отнюдь не терпитъ мздоимства при производствѣ въ Духовные чины, равно какъ отнюдь не одобряетъ и порочной жизни Духовныхъ, а напротивъ строго всегда наказываетъ виновныхъ въ томъ и другомъ случаѣ. Надобно различать право отъ злоупотребленія, проступки частныхъ людей—отъ правилъ, говорилъ онъ. Если-же гдѣ и случилось бы личное отступленіе отъ нихъ: то, вмѣсто того, чтобы осуждать всѣхъ Епископовъ или Священниковъ и отторгаться отъ нихъ, слѣдуетъ доносить на виновныхъ, на однихъ виновныхъ,—Митрополиту, и въ случаѣ, когда-бъ не исправилъ виновныхъ онъ, — писать ко вселенному Цареградскому Патріарху, котораго Самъ Богъ поставилъ въ отца и учителя. Нилъ изъяснялъ въ посланіи, что «иное мзда, иное проторы и исторы.» Взиманіе клировыхъ денегъ дѣлается не за чинъ (заповѣдь Господня — *туне пріясте, туне дадите,* — соблюдается свято); но—на необходимыя при поставленіи чиновъ вещественныя издержки, какъ напр. на свѣчи, ладонъ, и проч. Самый столъ, которымъ рукополагаемый угощалъ тогда рукополагателя съ окружающими его сослужителями, есть прямое подражаніе тому,

[1]) Церк. Ист. Пр. Митр. Платона.

какъ «сотворилъ учрежденіе Господу Іисусу Христу» Евангелистъ Матѳей, Левій въ дому своемъ, когда призванъ былъ Господемъ къ Апостольскому служенію (Лук. 5, 27. Зач. 20). Въ самомъ дѣлѣ, иначе всякое между людьми общеніе «хлѣбомъ-солью» было бы уже грѣхомъ. Сверхъ всего того, что писано Патріархомъ въ посланіи, предоставлено было Діонисію лично растолковать Псковичамъ дѣло и заблужденіе. Діонисій дѣйствовалъ усердно: но расколъ не прекращался; по упомянутымъ выше обстоятельствамъ времени сталъ даже сильнѣе.

Вѣрные Церкви обратились снова въ Константинополь къ Патріарху съ испрашиваніемъ помощи. Патріархъ Антоній (1388—1395 г.), по Соборному распоряженію, послалъ ко Псковичамъ Виѳлеемскаго Епископа Михаила съ двумя граматами: въ одной изъ нихъ писалось «о проторехъ и исторехъ, иже на поставленіихъ священныхъ», а въ другой— поученіе всѣмъ православнымъ Христіанамъ. Въ первой, упоминая о бывшемъ посольствѣ вышеупоминаемаго Архіепископа Діонисія отъ Цареградскаго Патріаршаго престола, по опредѣленію Соборному, Антоній обширнѣе и подробнѣе Нила изъяснилъ ересь Стригольниковъ, въ опроверженіе ея [1]). «Отлучаяйся отъ Церкви и самъ Іисуса Христа отлучается», изъяснялся Патріархъ. «*Отметаяйся васъ, Мене отметается*, сказалъ Іисусъ Христосъ Апостоламъ [2]). *Покаряйтеся наставникомъ вашимъ*, писалъ Апостолъ. Стригольникъ Карпъ есть орудіе діавола, который прельстилъ въ раю нашихъ праотцевъ. Стригольникъ подобенъ Корею, Даѳану

[1]) Акты Историч. С. п. б. 1841 г. Т. 1 ст. 6. — [2]) Слова Св. Писанія оставляемъ въ томъ видѣ, какъ они писаны въ граматѣ.

и Авирону, подобенъ Каину. Онъ оклеветалъ весь вселенскій Соборъ, Патріарховъ, Митрополитовъ, и Епископовъ, и Игуменовъ, и Поповъ, и весь чинъ Священническій.» Далѣе изъясняя, какимъ образомъ отъ Самого Іисуса Христа преемственно идетъ Священство, Патріархъ вразумляетъ, что у Стригольниковъ нѣтъ уже вовсе Таинства Священства. Если бы и самъ Ангелъ посвятилъ имъ Священника, мимо учрежденнаго Богомъ порядка, то и такому Священнику вѣрить или принимать его не слѣдовало-бъ, по слову Апостола къ Гал. 1, 8. Зач. 199. Когда говорятъ Стригольники хульно о всѣхъ Священникахъ, и себя ставятъ выше ихъ; то на нихъ падаетъ слово Апостола: *Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ*,— и слово Іисуса Христа: *не входяй дверьми во дворъ овчій, но прелазя инудѣ, той тать есть и разбойникъ*. Стригольники похищаютъ у людей благодать св. Причащенія Тѣла и Крови Христовой: они такимъ образомъ убиваютъ послѣдователей своихъ вѣчною, духовною смертію. Что же касается до доходовъ Священническихъ; то доходы сіи, говорилъ Патріархъ,—милостыня. Самъ Господь принималъ *учрежденіе веліе* Ему въ домахъ, напр. у Апостола Матѳея (Лук. 5, 29), у Закхея; не отвергали приношеній и Апостолы, какъ свидѣтельствуетъ книга ихъ Дѣяній въ сказаніи объ Ананіи и Сапфирѣ и пр.» [1]).

Увѣщанія на многихъ подѣйствовали: но расколъ въ

---

[1]) Оставляемъ выписывать далѣе. Помѣстимъ всю сію грамату въ Приложеніяхъ подъ буквою Б. Нужно въ особенности, чтобы и Старообрядцы нашего времени видѣли, какимъ образомъ о тѣхъ самыхъ правилахъ и Вѣрѣ, какихъ держатся они нынѣ, говорили древніе Святители гораздо прежде времени называемой ими перемѣны Вѣры.

нѣкоторыхъ еще продолжался. Псковичи вѣрные, со своей стороны, чрезъ посредство Духовныхъ, вновь относились къ Московскому Митрополиту Фотію: для нихъ какъ бы довольно уже было миновать только своего Архіепископа въ лицѣ Архіепископа Новгородскаго. Фотій изъяснялся имъ въ граматѣ своей почти такъ же, какъ Патріархъ Цареградскій. Излагая въ особенности строгость правилъ св. Отецъ касательно отлучающихся отъ Церкви и вводящихъ расколъ, называетъ онъ Стригольниковъ «омраченными прелестію діавольскою, невидящими свѣта, истиннаго Христа, неразумѣющими праведныхъ судебъ Его». Въ другомъ посланіи Митрополитъ, изъясняя тоже самое, присовокуплялъ, что Стригольники, «подобно Саддукеямъ, отвергаютъ воскресеніе мертвыхъ». Такъ говорилъ онъ, безъ сомнѣнія, относительно непоминовенія усопшихъ, одного изъ догматовъ Стригольническихъ. Въ заключеніе Преосвященный Фотій убѣждалъ и мірянъ и Священниковъ не оставаться праздными зрителями враговъ Церкви, но и дѣйствовать однако-жъ противъ нихъ сперва кротко, увѣщаніями, а потомъ уже строго. «Благословляю васъ дѣтей своихъ учить таковыхъ и возставлять въ Богоразуміе. Если же они не исправятся; то вы, Священники, не принимайте отъ нихъ въ церквахъ Божіихъ приношеній [1]), и отлучайте ихъ, какъ гнилыхъ членовъ; а вы, міряне, не сообщайтесь, не ѣшьте и не пейте съ ними, да не осквернитесь отъ нихъ, до тѣхъ поръ, пока съ покаяніемъ и слезами не обратятся».

Увѣщанія Митрополита также подѣйствовали. Псковичи

[1]) Видно, нѣкоторые хромали на оба колѣна,—и отъ Церкви прямо не отлучались, и Стригольническаго ученія придерживались.

съ ревностію принялись за Стригольниковъ, стали разыскивать ихъ и наказывать. Нѣкоторые изъ еретиковъ обратились на путь истины, другіе упорствовали, иные разбѣжались. Донесено обо всемъ Митрополиту. Митрополитъ хвалилъ ревность, но не одобрялъ того, что наказывали еретиковъ смертными казнями. Если не избѣжно будетъ, по увѣщаніи, и наказывать ихъ, писалъ Митрополитъ снова; то только—сносными наказаніями и не болѣе, какъ заточеніемъ. Гражданское начальство, по предварительнымъ сношеніямъ съ Духовнымъ, положило послѣ сего захватить всѣхъ державшихся ученія Стригольниковъ, и заключить ихъ въ темницы. Мѣра сія оказала успѣхъ, какъ свидѣтельствуетъ преподобный Іосифъ Волоколамскій [1]). Ересь совершенно смолкла, исчезла.

Впрочемъ тогда же оказано Правительствомъ Церковнымъ полное вниманіе и къ сторонѣ Стригольниковъ. Митрополитъ Фотій писалъ во Псковъ, чтобы вдовые Священники и Діаконы не священнодѣйствовали при церквахъ приходскихъ, а вступали бы, если хотятъ, въ Монастыри [2]). «Еще при самомъ моемъ вступленіи на Митрополію, изъяснялся онъ, я положилъ такое запрещеніе; но, по случаю ужасной смертоносной язвы, принужденъ былъ ослабить оное. Нынѣ благословляю ваше великое Божіе священство, съ обновленіемъ духовнымъ, прейти отъ мірскаго житія въ священническое, и принять, какую угодно, ризу подобія Ангельскаго». Митрополитъ запрещалъ такъ же жить въ одномъ Монастырѣ черницамъ и черне-

[1]) Въ кн. «Просвѣтитель». Рукопись наход. въ библ. С.п.б. Д. Академіи, и при Новг. Соф. Соборѣ. — [2]) Стогл. Соб. гл. 78. 71.

цамъ [1]). Преемникъ Фотіевъ, послѣ Исидора и Іоны, Өеодосій (1461—1465) строго поддерживалъ правила предшественника своего.

Въ послѣдствіи времени особенно старался исправить безпорядки Духовенства въ Новгородѣ, какъ увидимъ, тамошній Архіепископъ Геннадій. Онъ просилъ для сего (1485—1505) Митрополита Симона [1]) завесть въ Новгородѣ училища, гдѣ бы учились дѣти по крайней мѣрѣ порядочному чтенію церковному и уставу. Невѣжество было невыносимое. Увидѣвъ, что во многихъ церквахъ Новгородскихъ отправляютъ нѣкоторыя необходимо нужныя церковныя должности люди не посвященные, или и посвященные, но

[1]) По нынѣшнему времени бывшій въ то время обычай легко можетъ показаться неизъяснимо страннымъ. Но надобно понимать его по лѣтописямъ такъ, какъ онъ былъ тогда. Никогда не жили монахи и монахини въ одномъ Монастырѣ такъ, чтобы они составляли совокупное изъ себя общество; а жили въ женскихъ Монастыряхъ по нѣскольку только Іеромонаховъ, Іеродіаконовъ, и Игуменъ. Игумены управляли и женскими Монастырями: Игуменій еще не было; Іеромонахи и Іеродіаконы отправляли церковныя службы. Изъ граматъ прямо видно индѣ, что къ отправленію службъ велѣно было въ-послѣдствіи опредѣлять не иноковъ, а бѣлыхъ Священниковъ, и жить имъ съ семействами внѣ Монастыря, равно какъ и вмѣсто Игуменовъ стали поставляться Игуменьи. Встарину и въ мірскихъ приходахъ при церквахъ жили не только священно-и-церковнослужители бѣлые, но и «черные попы и чернорицы», въ особыхъ другъ отъ друга въ келліяхъ. Мѣста при церквахъ или погосты и назывались иногда въ то время Монастырями. Слѣдственно, не было удивительнымъ, что наоборотъ въ женскихъ Монастыряхъ жило по нѣскольку монаховъ для церковныхъ службъ,—разумѣется, въ особыхъ отдѣленіяхъ. Отъ того, что такое было житье чернорицевъ и на погостахъ приходскихъ, издревле произошло у насъ, въ послѣдствіи времени, необыкновенное множество Монастырей; гдѣ нынѣ давно уже опять приходы. Какъ скоро гдѣ увеличивалось число чернорицевъ на погостахъ предъ бѣлыми священно-и-церковнослужителями; приходы прямо начинали называться Монастырями. Монашество было тогда, можно сказать, главною стихіею благочестія и жизни строго Христіанской. — [1]) Акты Истор. Т. 1. ст. 104.

въ-послѣдствіи не однобрачные, св. Геннадій старался вывесть злоупотребленіе сіе, писалъ въ Москву къ Митрополиту, прося сдѣлать то же по всей землѣ Русской. Въ области своей Геннадій первый началъ выдавать ставленническія граматы, въ которыхъ прописывалось, что опредѣленный — одноженецъ, женатъ не на вдовѣ и пр. Въ Москвѣ собранъ былъ Соборъ (1503 г.) для разсмотрѣнія того, какими мѣрами искоренить безпорядки между вдовыми Священниками и Діаконами [1]). Положено, чтобы вдовымъ священнослужителямъ уже не священнодѣйствовать: живущихъ честно не исключать изъ званія, но во время службы только пѣть имъ на клиросѣ и пользоваться одною четвертою частію доходовъ тѣхъ лицъ, кои на мѣста ихъ поступятъ. Священники сіи назывались «патрахильными». Они имѣли право носить только епитрахиль,-одну изъ священныхъ своихъ одеждъ. Живущихъ зазорно исключали изъ званія вовсе. Вдовымъ священнослужителямъ предлагаемо было вступать въ Монастыри, въ которыхъ они могли уже священнодѣйствовать [2]). На Соборѣ подтверждено было

---

[1]) Соф. Временникъ Ч. 2. стр. 271. Акт. Арх. Експ. Т. 1. Стат. 382. 383.—[2]) Положеніе Собора надобно считать временною только мѣрою къ удаленію соблазна для Стригольниковъ и подобныхъ имъ людей, въ томъ же разумѣ, какъ сказано въ словѣ Апостольскомъ о неядѣніи идоложертвенныхъ, Кор. 1: 8, 1. 13. Собственно говоря, въ древнихъ правилахъ Соборовъ и св. Отецъ нигдѣ не было воспрещаемо священнослуженіе Священникамъ и Діаконамъ за то только, что они вдовѣли. Обстоятельнѣйшее изъясненіе о томъ упоминаемому нынѣ Собору нашему въ «надписаніи» или письмѣ подалъ во свое время нѣкто изъ вдовцевъ Священникъ города Ростова Георгій Скрипица. См. самое письмо въ книгѣ «Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и древностей Россійскихъ, при Московскомъ Университетѣ». М. 1848. № 6. Что же касается до нетерпимости жизни нецѣломудренной у священнослужителей, то правила св. Церкви

и то, чтобы не жить въ одномъ Монастырѣ чернецамъ и черницамъ. Равно запрещено было служить обѣдню Священнику и Діакону послѣ неумѣреннаго употребленія по вечеру хлѣбныхъ напитковъ. Мздоимство строго воспрещено. Почти все сіе въ то же время подтверждалъ Псковитянамъ особою граматою Митрополитъ Симонъ. Словомъ, удалены были всѣ поводы со стороны Духовенства къ расколу Стригольниковъ.

ОТДѢЛЪ IV.

ЕРЕТИКИ НОВГОРОДСКІЕ, ИНАЧЕ НАЗЫВАЕМЫЕ ЖИДОВСТВУЮЩИМИ.

Еще большаго вниманія стоятъ иныя нововведенія, въ нѣдрахъ православной Церкви нашей показавшіяся, но изъ чужихъ краевъ также занесенныя. Мы говорили, какъ свирѣпствовалъ у насъ расколъ Стригольниковъ, и какъ наконецъ прекращенъ былъ властію церковною и гражданскою. Но злу нужно только начаться, и—оно, не смотря ни на какія мѣры къ истребленію, останется впредь въ дрожжахъ своихъ закваскою для новыхъ лжеученій.

Въ 1471 году, нѣкто Жидъ Схарія прибылъ изъ Литвы въ Кіевъ, и оттуда съ братомъ Кіевскаго Князя Михаиломъ Александровичемъ Олельковичемъ пріѣхалъ въ Новго-

непремѣнно всегда извергали изъ Духовнаго сана и званія не только священнослужителей, но и причетниковъ, какъ скоро кто обличится въ томъ хотя бы онъ и женатъ былъ, и во всемъ прочемъ совершенно исправенъ Въ такомъ духѣ древнихъ вселенскихъ законоположеній Церкви содержится правило о вдовцахъ священнослужителяхъ и о нетерпимости нецѣломудрія въ Духовномъ званіи и въ наше время. Уст. Дух. Консисторій ст. 196. С. п. б. 1841 г.

родъ [1]). «Сей бяше, пишетъ преподобный Іосифъ Волоколамскій, сей бяше діаволовъ сосудъ, и изученъ всякому злодѣйскому изобрѣтенію, чародѣйству же и чернокнижію, звѣздозаконію же, и со Астрологи живый во градѣ нарицаемомъ Кіевѣ». Не извѣстно что̀, а, можетъ быть, просто честолюбіе или обыкновенная склонность зараженныхъ своеуміемъ людей къ сообщенію своихъ понятій другимъ расположили Схарію передать намъ какое то новое ученіе свое. Новое: ибо Схарія, оставшись въ Новгородѣ послѣ Кіевскаго Князя, жившаго здѣсь только 4 мѣсяца, сталъ тайно собирать около себя людей, и сообщать имъ нѣкоторыя особенныя понятія свои по Вѣрѣ. Новгородъ вольный, а теперь еще и въ отишіи, какъ и Псковъ, отъ Татарскихъ бурь, опять дѣлается мѣстомъ пріюта для новаго тайнаго сообщества! Ересь начала называться «новою Новгородскою».

Схарія сталъ поступать иначе, нежели Стригольники, даже прямо наоборотъ имъ. Тѣ первѣе всего востали на Духовенство: етотъ начиналъ именно сближеніемъ себя съ Духовенствомъ. Прежде всѣхъ познакомился онъ съ соборнымъ Софійскимъ Священникомъ Діонисіемъ, и ему первому передалъ свой новый образъ мыслей о Вѣрѣ. Діонисій убѣдилъ къ тому же сослужителя своего Священника Алексѣя. Вскорѣ присоединилось къ нимъ въ Новгородѣ нѣсколько Священниковъ и Діаконовъ, причетниковъ и знаменитыхъ гражданъ, тогда вмѣстѣ и чиновниковъ города. Немало пристало къ нимъ и простаго народа. Сперва союзъ родства былъ средствомъ къ такому общенію. Самъ Софійскій Про-

[1]) Свѣдѣнія взяты изъ упоминаемыхъ ниже въ Примѣчаніяхъ источниковъ. Рукопись наход. въ библ. С.п.б. Д. Академіи.

топопъ Гавріилъ былъ въ послѣдствіи времени въ согласіи съ ними. Между тѣмъ на помощь Схаріи пришло изъ Литвы еще нѣсколько Евреевъ: Осипъ, Шмойло, Скарней, Моисей, Ханутъ. Новгородскіе Священники увлекли за собою и семейства свои. Всѣ они вошли въ самое тѣсное общеніе съ Жидами: вмѣстѣ съ ними ѣли и пили,—впрочемъ въ отдѣльности отъ Православныхъ и тайно.

Въ чемъ состояло сіе новое уклоненіе отъ Церкви и было-ль оно уклоненіе дѣйствительное, того сначала со всѣмъ было не видно. Все прикрывалось даже особеннымъ по наружности благочестіемъ сообщниковъ Схаріи. Богослуженіе и ими продолжалось по прежнему. Какимъ же образомъ тайное сіе общество, собиравшееся вокругъ Схаріи, отдѣлялось отъ Православныхъ, и въ чемъ состояла его тайна, о томъ нужно намъ сказать прежде всего дальнѣйшаго.

Общество сіе называется у насъ «ересью Новгородскою или ересью Жидовствующихъ», — по мѣсту и начинателю своему Жиду, по Жидамъ содѣйствовавшимъ Схаріи, подобно какъ называются и иные расколы, по основателямъ обществъ, напр. расколъ Стригольниковъ, Даниловцевъ, Филиппановъ и пр. Конечно, у Жидовъ не могло не быть какой либо примѣси Іудейскаго ихъ духа въ вѣрованіи; но ересь, очевидно, не была чисто жидовство; сказали уже мы, что приверженные къ ней Священники наши службу свою отправляли по прежнему. Первое свойство ея было сперва самая лукавая, жидовская скрытность. Первому узнать о ней, о существованіи ея, чрезъ 10-ть годовъ довелось Архіепископу Новгородскому Геннадію. Предъ нимъ въ какомъ-то случаѣ проговорились приставшіе къ ней, пьяные Священники.

Геннадій тотчасъ сдѣлалъ розыскъ по первымъ свѣдѣніямъ. Отобраны показанія отъ Протопопа Гавріила, Священника Діонисія, инока Захаріи, Священника Наума, и другихъ. Они признались [1]). Наумъ доставилъ даже книги, по которымъ послѣдователи Схаріи отправляли свое Богослуженіе. Не извѣстно, что заключалось въ нихъ особеннаго. Извѣстно только то, по свидѣтельству преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, что недостойно они служили Божественную Литургію [2]). Изъ книги преподобнаго Іосифа, который особенно занимался изслѣдованіемъ ереси Жидовствующихъ и искорененіемъ ея, изъ книги его, содержащей въ себѣ а) посланіе къ Нифонту Епископу Суздальскому, б) посланіе къ Архимандриту Андроникова монастыря Митрофану, Духовнику Государеву, в) сказаніе о новой ереси Новгородской, г) десять Словъ на особенные предметы или заблужденія сей ереси, — видно вполнѣ лжеученіе жида Схаріи и его единомышленниковъ. Они бредили, что I) Будущей жизни нѣтъ. II) Богъ Отецъ Вседержитель не имать Сына, ни Св. Духа; Святой Троицы нѣтъ. III) Христосъ еще не родился, а родится, и будетъ Сынъ Божій не по существу, но по благодати, какъ были Моисей, Давидъ и прочіе святые мужи. IV) Іисусъ Христосъ—простъ человѣкъ, что̀ показываетъ нищета Его, страданія и смерть (камень соблазна и претыканія для Іудеевъ и во время явленія Господа между ними). V) Втораго пришествія Іисуса Христа не будетъ:

[1]) Древн. Вивліоѳика. Ч. XIV. стр. 278.—[2]) Рукопись выше упомин. Видно, книги были — Служебники, какъ нибудь искаженные. Преподобный прямо упоминаетъ о томъ только, что жидовствовавшіе Священники въ тотъ же день, какъ бражничали, даже любодѣйствовали, въ тотъ же день и Литургію служили.

Онъ не воскресалъ (Припомните Мат. 28, 15). VI) Надобно держаться закона Моисеева обрядоваго. VII) Схожденіе Сына Божія на землю для искупленія рода человѣческаго было бы не нужно и не сообразно съ величіемъ Божества. VIII) Писанія Новаго Завѣта и святыхъ Отецъ не вѣрны: по Завѣту должно-бъ быть второму пришествію Христову вскорѣ послѣ перваго, а по словамъ Отцевъ Церкви, съ истеченіемъ седьмой тысячи лѣтъ міра; между тѣмъ етого не было. IX) Поклоненіе Кресту Господню, Евангелію, священнымъ сосудамъ и св. Иконамъ—идолопоклонство. X) Постовъ никакихъ нѣтъ. XI) Монашество-изобрѣтеніе человѣческое, отступленіе отъ правилъ Пророческихъ и Апостольскихъ [1]).

Очевидно, такое лжеученіе было остатокъ того *Фарисейскаго и Саддукейскаго кваса*, о которомъ говорилъ еще Самъ Господь нашъ во св. Евангеліи (Мат. 16, 11. 12. Зач. 66). Что-жъ касается тѣхъ предметовъ, кои не могли войти въ мудрованія Іудеевъ, бывшихъ во время земной жизни Господа нашего, какъ-то писаній св. Отцевъ, почитанія св. Иконъ, постовъ, монашества; то нельзя не примѣтить, что етотъ прибавокъ былъ заимствованъ уже изъ реформаціонныхъ понятій, кои со временъ Виклефа и Гуса были въ броженіи по Германіи и Литвѣ еще прежде Лютера и Социна. Начала сіи еще прежде явно появлялись у насъ въ расколѣ Стригольниковъ, какъ обстоятельно сказано было въ своемъ мѣстѣ.

---

[1]) Мы снова ересь Жидовскую увидимъ ближе, можно сказать, лицемъ къ лицу, когда будемъ говорить о жидовствующихъ и въ наше время; а они, безъ сомнѣнія,—отродія прежде жидовствовавшихъ. Есть у насъ книга, заключающая въ себѣ ученіе нынѣшнихъ жидовствующихъ.

Можно думать, что новѣйшія сіи понятія, клонившіяся къ реформаціи, были главныя и особенныя, а Іудейскія выставлялись для того только, чтобы затѣвавшееся въ Германіи преобразованіе Церкви прикрыть будто бы Словомъ Божіимъ, такъ какъ оно уже долго было въ дѣйственности Церкви Ветхозавѣтной. Коренная Реформатская мысль, что основаніемъ Вѣроученію должно быть одно только св. Писаніе, а не преданіе или ученіе Церкви, получала такимъ образомъ утвержденіе себѣ: обряды и вся внѣшность жизни Церкви Новозавѣтной могли такимъ образомъ рушиться предъ тѣмъ, что въ етомъ родѣ было по Писанію въ Ветхомъ Завѣтѣ. Какъ бы то ни было; только вскорѣ откроется, что въ слѣдъ за жидовствовавшими, яснѣе обнаружились и у насъ реформаціонныя начала и правила, какъ увидимъ въ слѣдующемъ періодѣ обозрѣнія нашего.

Слово теперь, по ходу изслѣдованія,—въ томъ, что въ такомъ видѣ лжеученія состояла ересь Новгородская по сущности своей, въ нѣдрахъ ея самой, съ присовокупленіемъ тайнаго разврата студодѣйной жизни послѣдователей ея, всей безсовѣстности ихъ въ охраненіи своего зла, что само собою слѣдовало изъ такихъ жидовскихъ началъ вѣрованія.

Все ето однако-жъ, повторяю, прикрывалось въ началѣ *образомъ благочестія* Христіанскаго (Тим. 2: 3, 5. Зач. 295). Первые послѣдователи ереси были наши Священники. Кто могъ думать, чтобы они, исправляя свою должность, зашли столь далеко! Ересь такимъ образомъ стремительно, но, со стороны, не примѣтно, тихо, спокойно разливалась по всѣмъ сословіямъ въ Новгородѣ, и въ простомъ на-

родѣ и между знаменитыми людьми. Такъ прошло 10 лѣтъ!

ОТДѢЛЪ V.

ПЕРВЫЯ РАЗНОГЛАСІЯ ПО ОБРЯДАМЪ ВЪ МОСКВѢ.

Между тѣмъ, какъ въ Новгородѣ подъ пепломъ тлѣли искры Схаріевой ереси, воспламенившіяся потомъ въ пожаръ, въ Москвѣ, около самой каѳедры Митрополита Всероссійскаго, начали гласно появляться, неизвѣстно откуда, нѣкоторые обычаи новые, нынѣ Старообрядцами нашими называемые старыми, и даже въявь имѣли уже защитниковъ себѣ въ высшихъ государственныхъ сословіяхъ. Въ 1478 г. 12 Августа [1]), Всероссійскій Митрополитъ Геронтій освящалъ церковь, нынѣшній Успенскій соборъ: нашлись люди, которые осуждали Святителя въ томъ, что онъ будто бы неправильно ходилъ вокругъ церкви, — противъ солнца, а не по теченію солнца. Припомнимъ свѣдѣнія о предметѣ семъ по исторіи Мартина Армянина [2]). Осуждатели были столь значительны въ обществѣ, что обвиненіе на Митрополита произносили даже предъ лицемъ Великаго Князя нашего Іоанна Васильевича 3-го, того самаго Монарха, о которомъ сказалъ Историографъ нашъ, что онъ не знаетъ лица, который бы въ исторіи болѣе достоинъ былъ вѣнца славы. Великій Князь прогнѣвался на Геронтія за такой поступокъ. Жалко! — Между тѣмъ утѣшительно въ тоже время замѣтить скорѣе, что современный лѣтописецъ на-

[1]) Цер. Ист. Преосв. Платона.— [2]) Подобныя свѣдѣнія о посолонномъ хожденіи увидимъ ниже по исторіи Митр. Исидора.

зываетъ доносителей «прелестниками,» людьми обольщенными или обольстительными; чѣмъ самымъ и свидѣтельствуетъ, что люди, требовавшіе посолоннаго хожденія при обрядахъ Церкви, были тогда отступавшіе въ своихъ понятіяхъ о посолонномъ хожденіи [1]) отъ общаго порядка церковнаго, не заслуживавшіе вниманія, прямо считавшіеся заблуждающими. Большинство было на сторонѣ Митрополита. Вѣроятно, однако же, что подобныя требованія довольно уже входили въ обычай нѣсколько ранѣе, когда самъ Великій Князь вступился противъ непосолоннаго хожденія Митрополита вкругъ церкви. Видна впрочемъ и непреклонность Митрополита въ томъ, что дѣло свое считалъ онъ справедливымъ. Митрополитъ, уступая мѣсто гнѣву Великаго Князя, оставилъ жезлъ свой и удалился-было въ Симоновъ Монастырь. Великій Князь велѣлъ со всею достовѣрностію разыскать въ книгахъ, какимъ именно образомъ надобно быть круговому хожденію при освященіи церквей. Въ книгахъ ничего не нашли, кромѣ того, что велѣно ходить вкругъ церкви; а какъ?—того нигдѣ не написано [2]).

[1]) Соф. Временн. Ч. II стр. 202. 224. — [2]) Много видѣлъ я рукописныхъ большихъ Требниковъ древнихъ въ Солов. библіотекѣ и индѣ; но нигдѣ не находилъ слова «посолонь,» а вездѣ, и въ чинѣ освященія церкви, и въ чинѣ брака, сказано просто ходить вкругъ. Въ одномъ только харатейномъ Служебникѣ, писанномъ въ Аѳонской горѣ въ 1532 г., въ чинѣ освященія Церкви помѣчено прямо: «Подобаетъ и се вѣти (вѣдати), яко егда обходятъ церковь муросающе г. (трижды), да не идютъ ѻпако (на отмашь правой руки), якоже Латине еретиси (они ходятъ посолонь); но сице подобаетъ, якоже Святыя Дары, одесную ся ити. Аще ли жъ кто отъ Священникъ начнетъ мудрствовати якожъ Ерети-Фрязи (еретики Фрязи, Латиняне), анаѳема таковаго, и послушающіи его яко единомысленники съ ними осудятся». Сол. библ. № 1015.

Однако же слѣдуя, вѣроятно, обычаю получившему уже нѣкоторую извѣстность, нѣкоторые и изъ Духовенства нашего,—нѣкоторые только, а не всѣ,—стояли за хожденіе «посолонь». Другіе ревностно отвергали, настоя напротивъ въ обыкновенномъ хожденіи противъ солнца. Митрополитъ оправдывалъ обрядъ тѣмъ, что и вкругъ св. Престола въ олтарѣ, при кажденіи его, начинаютъ ходъ также съ правой стороны. (При всѣхъ случаяхъ въ церковныхъ службахъ точно такъ всегда дѣлалось и дѣлается нынѣ въ старообрядческихъ церквахъ). Нѣкоторые изъ бывавшихъ въ Аѳонѣ присовокупляли къ разсужденію, что и тамъ, при освященіи церкви, вѣроятно, въ присутствіи ихъ бывшемъ, ходили съ Крестами также противъ солнца. Большая часть Священниковъ, иноковъ, грамотниковъ и мірянъ была на сторонѣ Митрополита. Видно, обрядъ кругохожденій противъ теченія солнца былъ дотолѣ наиболѣе обыкновенный. Противъ него стояли особенно Вассіанъ Епископъ Ростовскій и, къ удивленію, Архимандритъ Чудовскій Геннадій [2]).

Стóитъ повторить, чѣмъ защищаемо было тогда посолонное хожденіе. «Солнце праведное»,—твердили защитники новаго обряда, «Христосъ на ада наступи, и смерть связа, и души свободи, и того ради исходятъ на Пасху. Тоже прообразуютъ на утреніи». Такимъ образомъ говорили они, что надобно держаться солнышка; оно, праведное, вѣрно идетъ своимъ теченіемъ. Христосъ попралъ адъ и смерть: адъ на западѣ, въ области тьмы, какъ и дѣлается обращеніе крещаемыхъ на западъ для отреченія отъ сатаны. Почему надобно, де,—толковали возражатели,—идти со Крес-

---

[2]) Объ немъ было и будетъ еще слово.

тами вокругъ церкви на западъ, а не на востокъ. «Того ради, говорятъ, исходятъ на Пасху», т. е. выходятъ въ притворъ церковный на западъ для литіи или для начала утрени въ свѣтлое Христово Воскресеніе. «Тоже прообразуютъ на утреніи», присовокуплялось у разсуждателей, т. е. тоже изображаетъ на всякой утрени или всенощной выходъ изъ церкви на литію: онъ бываетъ также на западъ, въ притворъ, въ область тьмы, гдѣ покоятся тѣла усопшихъ. Души содержатся во адѣ, въ области тьмы.

Сужденія той и другой стороны о круговыхъ обрядовыхъ ходахъ достойны здѣсь особливаго примѣчанія. Всероссійскій Митрополитъ Геронтій и его сторона объясняли такія хожденія общими обрядами св. Церкви, всегда соблюдавшимися, и, сверхъ того, примѣромъ Аѳонскихъ Монастырей; а посолонная сторона доказывала свое требованіе не древностію, но только разсужденіемъ своимъ и умствованіемъ; между тѣмъ какъ въ подобныхъ случаяхъ нужно не умничать, а знать только то, какъ что̀ было учреждено и содержалось дотолѣ. Иначе надобно было опасаться, чтобы собственное, чье бы то ни было, разсужденіе не явилось противнымъ учрежденію Божію или благочестивой древности. Такимъ, точно, и оказалось настоящее разсужденіе посолонной стороны!

Разсужденіе оной не сообразно даже само съ собою. 1) Пусть такъ, что Христосъ «на ада наступи и смерть разруши»; образъ области ада и смерти—западъ: но не на одинъ ли и тотъ же западъ выходятъ изъ церкви для крестнаго хода и противъ солнца и по солнцу? Не на одинъ ли и тотъ же западъ придешь, когда вокругъ церкви пой-

дешь и противъ солнца и по солнцу? Мнимые Старообрядцы наши толкуютъ въ настоящемъ случаѣ такъ, что когда пойдешь вкругъ по солнцу; то придешь съ теченіемъ его на западъ: но когда пойдешь противъ солнца; то встрѣтишься съ солнышкомъ только на востокѣ, и потому идешь какъ будто на востокъ, а не на западъ, или прочь отъ солнца. Здѣсь опять только разсужденіе, а не свидѣтельство старины, и разсужденіе опять такое-жъ, двустороннее! Если бы такъ надлежало разсуждать намъ о крестномъ хожденіи вкругъ церкви; то такъ было бы и учреждено, такъ всегда дѣлалось бы! 2) Солнце, безъ сомнѣнія, «праведное»; но когда намъ велѣно во св. Вѣрѣ поступать *не по стихіямъ міра, а по Христѣ, свѣтѣ истинномъ*, по Его Божественнымъ учрежденіямъ; то законъ данный солнцу относиться къ намъ не долженъ. Иначе въ Христіанскихъ церквахъ надлежало бы дверямъ церковнымъ быть на востокѣ, какъ у древнихъ Іудеевъ, а не на западѣ; или оставалось бы намъ для крестныхъ ходовъ вкругъ церкви вылѣзать въ восточное окно, дабы имѣть ходъ, точно, по теченію солнца, а не съ запада. 3) Конечно, выходятъ изъ церкви на литію въ притворъ къ западу; но-прямо западною дверію безъ всякаго круга; слѣдственно, обстоятельство сіе къ настоящему разсужденію нимало нейдетъ. 4) Выходъ во св. Пасху на литію въ началѣ утрени бываетъ дѣйствительно, съ круговымъ, или правильнѣе, съ полукруговымъ ходомъ; но противъ солнца, а не по солнцу. Толкователи посолоннаго хожденія, усиливаясь доказывать, что западъ есть область *сѣни смертной* и что, слѣдовательно, на литію выходить надобно къ западу, забыли на сей разъ

что во св. Пасху сами ходятъ на литію къ западу сѣверною, а не южною церковною дверію, и идутъ церковнымъ притворомъ на мѣсто, гдѣ быть надобно литіи или началу утрени, слѣдственно противъ солнца, — только не вкругъ всей церкви. Знать надобно, что въ древнихъ церквахъ нашихъ были вкругъ церквей притворы со всѣхъ сторонъ зданія, кромѣ олтаря [1]). А всѣ древніе уставы [2]) велятъ выходить въ Пасху на литію, или, какъ говорятъ «встрѣчать Христа», въ сѣверныя двери притвора: слѣдственно, ходъ сей ясно, по всѣмъ книгамъ старообрядческимъ, въ Пасху дѣлался и дѣлается нынѣ противъ солнца, а не по солнцу.

По ходу историческаго изслѣдованія такое бывшее между нашимъ Духовенствомъ Московскимъ разногласіе о круговыхъ ходахъ надобно здѣсь оставить пока на томъ, на чемъ оно осталось во свое время, т. е. ни на чемъ. Государь Іоаннъ Васильевичь, оскорбившійся на Митрополита Геронтія за нарушеніе будто бы церковнаго посолоннаго обряда, послѣ изслѣдованія о томъ по книгамъ, и послѣ всѣхъ разсужденій, просилъ Митрополита возвратиться на Митрополію и предоставилъ ему на волю впредь, противъ солнца ли ходить въ подобныхъ случаяхъ, или по солнцу [3]). Не льзя однако же оставить при семъ безъ замѣчанія, что мудрый Государь считалъ уже въ то время не безъ значительной силы и сторону посолонную. Иначе онъ сказалъ бы рѣшительнѣе. Такъ глубоко уже тогда въ Церкви у насъ пустили корень нѣкоторыя обрядовыя нововведенія!

---

[1]) Много такихъ церквей изъ древнихъ можно увидѣть и нынѣ.—[2]) Напр. Уст. времени Патріарха Филарета Никитича, л. 559.—[3]) Церк. Росс. Истор. Митроп. Плат. Ч. 1. стр. 333 и 334.

ОТДѢЛЪ VI.

ПРОДОЛЖЕНІЕ О НОВГОРОДСКИХЪ ЕРЕТИКАХЪ.

Возвратимся въ Новгородъ къ тамошнимъ Жидовствующимъ. Когда (1480 г.) прибылъ въ Новгородъ Великій Князь Іоаннъ Васильевичь; Священники Діонисій и Алексѣй, первые сообщники Жида Схаріи, такъ умѣли понравиться Державному Князю, что онъ взялъ ихъ въ Москву и далъ мѣста, — одному Протоіерейское въ Успенскомъ Соборѣ, а другому Священническое въ Архангельскомъ. Съ ними перешла въ столицу и ересь Новгородская подъ своею личиною. Послѣдователи ея казались всегда кроткими, воздержными, добрыми, честными, и тѣмъ удобнѣе втайнѣ разсѣявали плевелы свои. Пристали къ нимъ и здѣсь многіе, въ томъ числѣ особенно знаменитые,—невѣстка Великаго Князя Елена, Симоновскій Архимандритъ Зосима, близкій ко Князю придворный чиновникъ Ѳедоръ Курицынъ съ братомъ своимъ Иваномъ Волкомъ. Самъ Великій Князь признавался въ послѣдствіи преподобному Іосифу Волоколамскому, что Жидовствующіе старались уловить и его въ свои сѣти. Не могло быть болѣе сего удобствъ къ распространенію ереси, при жидовской ея хитрости! Она распространялась, по свидѣтельству Іосифа, во всѣхъ нашихъ городахъ. Такъ прошло и еще нѣсколько лѣтъ.

Корень ереси былъ впрочемъ не въ Москвѣ, а оставался въ Новгородѣ. Здѣсь Архіепископъ Сергій, слабый духомъ и тѣломъ, не имѣлъ твердости дѣйствовать противъ нея, даже не зналъ объ ней. Но чрезъ годъ его пастырство-

ванія, вступилъ въ каѳедру Новгородскую извѣстный ученостію, ревностію, твердостію духа Архіепископъ Геннадій, признанный въ послѣдствіи времени святымъ. Дотолѣ жилъ онъ въ Чудовомъ Монастырѣ Архимандритомъ, и даже не слыхалъ о ереси Новгородской, не смотря на то, что она въ Москвѣ при немъ столько уже обратила людей, и людей знаменитыхъ. Геннадій, какъ уже и говорили мы выше, случайно узналъ въ Новгородѣ, сколь великое зло свирѣпствовало тогда въ Церкви Россійской. Выше упомянуто и о способѣ, какъ онъ открылъ ересь. Св. пастырь Новгородскій, по выраженію преподобнаго Іосифа, устремился на еретиковъ, какъ левъ. Немедленно пославъ донесеніе о явившихся вновь еретикахъ къ Государю Великому Князю, самъ Геннадій занялся розыскомъ ихъ на мѣстѣ. Государь Іоаннъ Васильевичь повелѣлъ ему принять мѣры къ прекращенію зла. Геннадій, разыскавъ еретиковъ, отдалъ ихъ пока на поруки до рѣшенія дѣла. Но они бѣжали въ Москву. Архіепископъ послалъ туда дѣло свое по розыску ихъ, съ ихъ собственными показаніями. Убѣжавшіе Священники захвачены, и трое изъ нихъ, бывъ несомнѣнно уличены въ ереси, преданы по гражданскому суду торговой казни; четвертый оставленъ, потому, что на него былъ одинъ только свидѣтель: а всѣ прочіе обращены къ своему Архіепископу. Архіепископу Митрополитомъ Всероссійскимъ предписано позаботиться о приведеніи ихъ въ раскаяніе и простить за тѣмъ; въ случаѣ же нераскаянности, предать гражданскому суду для поступленія съ ними по Царскимъ законамъ. Писано было о томъ къ Геннадію и Великимъ Княземъ. Великій Князь далъ ему двухъ своихъ намѣстниковъ для ра-

зыскапія въ Новгородѣ всѣхъ державшихся Жидовской ереси и для поступленія съ ними по сказанному выше. Геннадій все по указу и предписанію исполнилъ. Въ Новгородѣ еретиковъ не стало: одни покаялись и приняты въ Церковное общеніе; другіе наказаны по распоряженію гражданской власти.

Нѣкоторые однако-жъ, даже изъ принесшихъ раскаяніе, снова бѣжали изъ Новгорода въ Москву. Одинъ изъ нихъ даже разсылалъ оттуда по городамъ посланія, въ коихъ напротивъ самого Геннадія оглашалъ еретикомъ. Курицынъ между тѣмъ возвратился изъ-за границы въ Москву, бывъ тамъ, во время перваго суда у насъ надъ Жидовствовавшими, по дѣламъ посольскимъ. Геннадій снова донесъ Митрополиту о бѣглецахъ Новгородскихъ съ препровожденіемъ собственноручныхъ ихъ показаній въ томъ, что они были въ ереси Жидовской, и просилъ Митрополита «подокучать» о семъ дѣлѣ Великому Князю.

Митрополитъ Геронтій, какъ свидѣтельствуетъ преподобный Іосифъ, будучи занятъ болѣе кабинетною, нежели пастырскою жизнію, оставилъ дѣло безъ вниманія. Вскорѣ онъ скончался. Но случилось же такъ, что на мѣсто его Соборомъ въ Москвѣ избрали и поставили Зосиму Архимандрита Симоновскаго, по прозванію Брадатаго,—того самаго, давняго, впрочемъ тайнаго единомышленника Жидовствующихъ, который присталъ къ нимъ, съ самаго начала появленія ереси въ Москвѣ. Очевидно, общество ихъ, при содѣйствіи сильныхъ при Дворѣ лицъ, не дремало. Въ особенности содѣйствовалъ такому избранію Успенскій Протоіерей Алексѣй, который первый въ Новгородѣ при-

соединился къ Схаріи. На Соборѣ занялись разсмотрѣніемъ и дѣла о еретикахъ Новгородскихъ. Было на немъ, кромѣ Председателя, новаго Митрополита Зосимы, 6 Архіереевъ, много Архимандритовъ, Игуменовъ и Священниковъ. Вмѣсто Великаго Князя присутствовалъ сынъ его Василій Іоанновичь. Геннадій Новгородскій не былъ, по занятію исполненіемъ, какъ бы нарочито сдѣланныхъ отъ Митрополита въ то время порученій на мѣстѣ, впрочемъ весьма неважныхъ. Между тѣмъ Зосима писалъ къ нему, какъ бы съ требованіемъ отчета въ его дѣйствіяхъ, по дѣлу еретиковъ. Геннадій отвѣчалъ, что онъ уже написалъ все объ нихъ къ Геронтію, и остается на томъ же, что писалъ: между прочимъ просилъ и Зосиму обратить строгое вниманіе на еретиковъ и на покровительствующихъ имъ, объявляя съ тѣмъ вмѣстѣ о главныхъ изъ сихъ послѣднихъ (онъ не зналъ о Зосимѣ); въ заключеніе просилъ снова привести къ концу дѣло о Жидовствующихъ, длившееся уже три года. На Соборѣ Новгородскіе Жидовцы были прокляты, нѣкоторые изъ нихъ разосланы въ заточеніе, другіе отправлены обратно къ Архіепископу въ Новгородъ. Геннадій въ духѣ ревности, тому времени свойственной, вздумалъ сокрушить ересь въ Новгородѣ позоромъ и страхомъ. До въѣзда въ Новгородъ за четыредесять поприщъ велѣлъ онъ посадить еретиковъ на коней задомъ, надѣвъ на нихъ верхнее платье передомъ назадъ и наложивъ на головы остроконечные берестяные колпаки съ мочальными кистями, съ украшеніями изъ сѣна и соломы сдѣланными, и съ надписью: «се есть сатанино воинство»! Въ такомъ видѣ ввезли ихъ въ городъ и провожали изъ улицы въ улицу: всѣ встрѣчавшіеся пле-

вали на нихъ и кричали: «се враги Божіи, хульники Іисуса Христа»! Наконецъ зажжены были шлыки на нихъ, и тотчасъ же сняты.

Само провидѣніе Божіе положило ереси позорный конецъ. Вскорѣ по проклятіи, Протопопъ Алексѣй кончилъ жизнь лютою смертію; Діонисій, по проклятіи и заточеніи, впалъ въ сумасшествіе и кричалъ хулы разными голосами звѣриными, скотскими и птичьими въ продолженіе мѣсяца, потомъ умеръ скоропостижно; у дьячка Истомы прогнило чрево; монаха Захарію постигла мучительная смерть. Ересь, казалось, исчезла, по крайней мѣрѣ, — съ глазъ людскихъ.

Но не долго спустя она явилась опять, даже съ наглостію. Въ церковныхъ нашихъ книгахъ Пасхалія прежняя, не извѣстно почему, составлена была до 6916 года отъ С. М. (1408 г. отъ Р. Х.) [1]) До истеченія седьмой тысячи съ того года оставалось еще 84 года. На сіе-то только время, не далѣе и сочинена была въ свое время Пасхалія вновь. Подоспѣлъ между тѣмъ и послѣдній седьмой тысячи 1492-й годъ. Не знающіе ничего книжники и народъ волновались мыслями, что съ окончаніемъ Пасхаліи, за истеченіемъ седьмой тысячи лѣтъ, должна быть и кончина міра. Составленіемъ Пасхаліи вновь озаботилась Іерархія наша, но не прежде какъ въ самый 7000 годъ отъ С. М. Тогдашній Митрополитъ нашъ Зосима собралъ для сего Соборъ въ Москвѣ: и «начаша міротворный кругъ», сказано далѣе. Поручено было Геннадію Архіепископу Нов-

---

[1]) Съ тѣмъ временемъ Пасхалія видна въ Кіевскомъ изданіи Часослова 1729 г.

городскому составить Пасхалію на 8-ю тысячу лѣтъ [1]). Въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ упомянуто [2]), что сперва Пасхалія составлена была на 20 только лѣтъ осьмой тысячи, и посылана отъ имени Митрополита Зосимы къ Филоѳею Епископу Пермскому для повѣрки. Оказалась вѣрною [3]). Почему Архіепископомъ Геннадіемъ и продолжена она всего на 70 годовъ [4]): составленъ такъ называемый въ лѣтописяхъ «коловратный ключъ Пасхальный» на 500 и на 32 лѣта [5]).

Слово о Пасхаліи у насъ теперь къ тому, что какъ скоро седмитысячный отъ С. М. годъ прошелъ, а кончины міра не послѣдовало; то Новгородская ересь нашла въ етомъ поводъ уже открыто и нагло издѣваться надъ ученіемъ Христіанскимъ въ томъ самомъ видѣ, какъ предсказалъ св. Апостолъ Петръ. *Пріидутъ въ послѣдніе дни*, писалъ Апостолъ (2: 3, 3. 4. Зач. 68), *ругателе по своихъ похотехъ ходяще, и глаголюще, гдѣ есть обѣтованіе пришествія Его?* Такимъ образомъ стали послѣдователи Жидовъ хулить Іисуса Христа и книги Новаго Завѣта, предрекавшія второе пришествіе Христово, въ особенности книги св. Отцевъ, и изъ нихъ перваго, преподобнаго Ефрема Сирина, якобы опредѣленно о времени писавшаго. Впрочемъ Апостольскія книги и писанія св. Отцевъ, въ томъ числѣ и преподобнаго

[1]) Предисл. къ Пасхаліи или міротвор. кругу, Рукоп. въ Библіот. Свир. Монастыря. — [2]) Ист. Г. Р. Карам. Т. VI Примѣч. 620. Самъ Геннадій не упоминаетъ.—[3]) Въ Ист. Гос. Р. Т. IV, Примѣч. 620. изъ Синод. лѣтоп. № 365 л. 509.—[4]) Въ нынѣшнихъ нашихъ разныхъ изданіяхъ при Часословахъ и Псалтыряхъ Пасхалія оканчивается на разныхъ годахъ, и, кажется, нигдѣ не печатается на всю осьмую тысячу; но разчисленіе ея сдѣлано Геннадіемъ такъ, что можно тотчасъ присовокуплять оное или продолжать впредь, когда будетъ нужно. — [5]) Полн. собран. Русск. Лѣтописей Т. III. стр. 144.

Ефрема, говорили о предметѣ семъ не опредѣленно, а только увѣщательно къ покаянію. Но и простонароднаго толкованія, что послѣ седьми тысячь лѣтъ должна быть кончина міра, достаточно уже было для враговъ Церкви къ воспламененію такого чувства въ простомъ народѣ, съ изступленіемъ. Вмѣстѣ съ симъ обращали Жидовствовавшіе хуленіе и на все Христіанское святое. Даже самъ Митрополитъ Зосима, тайный доселѣ приверженецъ ихъ, говорилъ уже и поступалъ такимъ образомъ, — убиралъ съ глазъ и складывалъ св. Кресты въ нечистыхъ мѣстахъ, Иконы жегъ, дни и ночи проводилъ въ дѣлахъ зазорныхъ. Сообщники его распространяли свое хульное ученіе въ Москвѣ по домамъ и на торжищахъ. Въ самомъ Новгородѣ, гдѣ попеченіемъ Архіепископа Геннадія Жидовская ересь, казалось, исчезла, по раскаяніи державшихся оной, ересь опять ожила. Раскаявшіеся въ ней притворно, удалясь изъ епархіальнаго города, стали распространять ее по селамъ и по другимъ городамъ. По ходатайству Өедора Курицына и брата его Ивана Волка, на Архимандритство въ Новгородскій знаменитый Юрьевъ Монастырь посланъ изъ Москвы единомышленникъ ихъ, нѣкто Кассіанъ, съ сильною для него надеждою на поддержку въ Москвѣ. Онъ, не боясь мѣстнаго своего Архіерея Геннадія, сталъ приближать къ себѣ остававшихся здѣсь втайнѣ Жидовцевъ. Тѣ всѣ ободрились и начали поступать со всею своею наглостію: ругались надъ животворящими Крестами, св. Иконами, храмами, надъ всякою святынею Христіанскою, вели жизнь распутную, занимаясь въ своихъ тайныхъ собраніяхъ будто бы отправленіемъ по ихъ Вѣрѣ праздниковъ и приношеніемъ

жертвъ, а въ самомъ дѣлѣ, безъ сомнѣнія, бражничествомъ и распутствомъ.

Геннадій въ Новгородѣ снова возсталъ противъ ереси всею своею силою, и, особенно уже, противъ самаго опаснаго ея представителя и покровителя, Митрополита Зосимы. Студодѣйная его жизнь возбуждала уже всякое подозрѣніе въ его еретичествѣ. Жидовская ересь иначе и не называлась въ ето время, какъ скверною, гнусною. Геннадій вызвалъ на подвигъ противъ него и противъ еретиковъ Новгородскихъ знаменитаго въ то время по иноческой жизни, славнаго и словомъ и дѣломъ Іосифа Игумена Волоколамскаго. Іосифъ началъ писать убѣдительныя грамоты къ Архіереямъ: обратился къ самому Государю, даже выпросилъ у него обѣщаніе дѣйствовать противъ еретиковъ, и, по изслѣдованіи, предать ихъ наказанію. Обѣщаніе оставалось однако-жъ безъ исполненія два года. Іосифъ поднялъ наконецъ Духовника Государева, Андроніевскаго Архимандрита Митрофана къ ходатайству у Великаго Князя о безотлагательномъ исполненіи обѣщанія его: далъ Митрофану на бумагѣ подробныя свѣдѣнія о ереси въ такъ называемомъ «сказаніи о ней». Между тѣмъ въ особенности убѣждалъ дѣйствовать и Суздальскаго Епископа Нифонта, вѣроятно, какъ старѣйшаго, послѣ Московскихъ, Архіерея и особенно способнаго къ дѣлу ревнителя [1]). Нифонтъ со-

[1]) «Тобою, Господине, писалъ Преподобный, мнози пользуются и о тебѣ укрѣпятся вси, глава бо еси всѣмъ, и на тебе взираемъ, и тобою очиститъ Господь Богъ Свою Церковь и все православное Христіянство отъ жидовскія и пагубныя и скверныя ереси». Во Владимірской области была прежде каѳедра Митрополитовъ Всероссійскихъ: Нифонтъ былъ съ юности другъ Іосифу.

гласился съ нѣсколькими Архіереями съѣхаться въ Москву. Въ то время, по правилу Церкви, собирались Архіереи къ Митрополитской каѳедрѣ ежегодно [1]).

Пр. Іосифъ убѣдительнѣйше просилъ Епископа Нифонта очистить Церковь отъ соблазна, представить положеніе ея и свойство свирѣпствовавшей ереси Великому Князю, главнѣе же всего постараться объ удаленіи Зосима съ Митрополіи Московской. Зосима самъ вскорѣ оставилъ престолъ, «по немощамъ своимъ» и удалился въ Троицкій Сергіевъ Монастырь на покой. Изъ Новгорода, отъ Геннадія, Жидовцы принуждены были бѣжать въ землю Литовскую и Нѣмецкую.

Зло впрочемъ такъ было велико, что, по бывшимъ уже опытамъ, недостаточно было къ искорененію его мѣръ частныхъ, мѣстныхъ; нужны были общія и рѣшительныя. Во вниманіи къ мольбамъ пастырей ревнителей Православія Великій Князь Іоаннъ Васильевичь 3-й повелѣлъ быть Собору (1503 г.). Въ числѣ членовъ былъ теперь и Преподобный Іосифъ Волоколамскій. Враги Православія сдѣлались наконецъ столь отважны, что открыто рѣшились на Соборѣ защищать свое лжеученіе. Преподобный Іосифъ словомъ Божіимъ и писаніями святыхъ Отцевъ ясно обличалъ лжеученіе и рѣшительно опровергъ его; въ заключеніе настоялъ, чтобы враги Церкви были гражданскимъ судомъ преданы казни. Св. сей мужъ изъяснялся такимъ образомъ, безъ сомнѣнія, въ томъ же смыслѣ, какъ въ послѣдствіи писалъ къ Великому Князю Василію Іоанновичу, что «все равно, руками ли убить грѣшника или еретика, или молитвою».

[1]) Акт. историч. Т. 1. ст. 101.

Впрочемъ не по приговору духовнаго Собора, а властію Великаго Князя по Царскимъ книгамъ или законамъ [1]), главные изъ тогдашнихъ еретиковъ осуждены на смерть: сожжены на площади. Нѣкоторымъ, поменѣе виновнымъ, рѣзали языки; остальныхъ заключили въ темницы. Всѣ они искали-было спасенія въ раскаяніи своемъ; но Іосифъ изъяснялъ, что раскаяніе вынужденное страхомъ наказанія не есть истинное раскаяніе, какъ, въ самомъ дѣлѣ, и было уже нѣсколько опытовъ предъ тѣмъ у сихъ самыхъ Жидовцевъ. Св. Іосифъ, видно, ясно видѣлъ, что не обрѣталось уже для такихъ людей мѣста покаянію, по слову Божію. (Евр. 10, 26—31. 12, 17. Зач. 324 и 332). Онъ ссылался между прочимъ и на то, что распространившійся нѣкогда расколъ Стригольниковъ не иначе такъ же прекращенъ, какъ тюремнымъ заключеніемъ держащихся его.

Такимъ образомъ ересь, казалось, снова исторгнута. Но еще—не съ корнемъ. Происки ея, чрезъ годъ послѣ суда надъ нею, обратились на перваго врага ея, на св. Геннадія. Особенный сей ревнитель Православія и правды, чрезъ 20 годовъ съ половиною управленія паствою, теперь доведенъ былъ до того, что отъ престола своего письменно отказался, — по обыкновенной причинѣ «своея ради немощи,» съ лишеніемъ самого себя и имени Архіепископа, по тогдашнему обычаю [1]). А въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ сказано даже, что онъ епархіи лишенъ и сведенъ къ Москвѣ, для заключенія въ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ былъ онъ нѣкогда Архимандритомъ. Въ такомъ-то состояніи великій

[1]) Акты историч. Т. 1. ст. 285. — [2]) Акты, собранн. Археограф. Експед. С. п. б 1836 г. стр. 488.

сей мужъ умеръ здѣсь чрезъ два не полные года [1]). Историографъ нашъ причиною Геннадіева отрѣшенія, какъ называетъ онъ скончаніе подвига Святителя сего, считаетъ мздоимство его. «Нача мзду имати совѣтомъ своего любовника (любимца) дьяка Михайла Алексѣева Гостинина», [2]) сказано въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ, говоритъ Г. Карамзинъ. Сказано такъ въ нѣкоторыхъ запискахъ: но лѣтописи Новгородскія молчатъ о томъ, и, кажется, въ самомъ сказаніи о кончинѣ Геннадія вездѣ обнаруживаютъ уваженіе къ нему [3]). Что мздоимство было совершенная клевета враговъ на Геннадія, въ томъ нельзя и сомнѣваться. Могъ ли такой ревнитель правды церковной, гонитель особенно святокупства, рѣшиться въ старости на мздоимство самъ, вопреки всѣмъ своимъ правиламъ? Со всею вѣроятностію сказать можно, что поводъ къ такому поношенію былъ извлеченъ изъ того, что Геннадій крайне строгъ былъ въ выборѣ людей на церковныя должности, безъ лицепріятія и корысти. Между 1496 и 1504 годами, т. е. предъ самымъ оставленіемъ должности своей, писалъ онъ самъ къ Митрополиту о томъ, сколь обыкновенно роптали и жаловались на него ставленники въ Новгородѣ. Описывая невѣжество просящихся на мѣста до такой степени, что просители не умѣли читать, не знали еще азбуки и не въ состояніи ничего понимать, даже при обученіи ихъ, Геннадій убѣдительно просилъ Митрополита Симона позаботиться ходатайствомъ предъ Государемъ Великимъ Княземъ о заведеніи

---

[1]) Пол. собр. Рус. лѣтописей стр. 147.—[2]) И. Г. Р. Т. VI, Гл. VII. Примѣч. 624.—[3]) См. Полн. собр. Русск. лѣтописей, Т. III. IV. Новгор. С. п. б. 1841 г.

училищъ. Вотъ точныя слова его въ посланіи. «А се приведутъ ко мнѣ мужика, и язъ велю ему Апостолъ дати чести, и онъ не умѣетъ ни ступити, и язъ ему велю псалтырю дати, и онъ и по тому едва бредетъ, и язъ его оторку [1]), (откажу), и они извѣтъ творятъ: «земля, Господине, такова, не можетъ добыти, кто бы гораздъ грамотѣ».—«Ино де вѣдь то всю землю излаялъ, (кричали о Геннадіи такіе ставленники), что нѣтъ человѣка въ землѣ, кого бы избрати на поповство. Да мнѣ бьютъ челомъ: «пожалуй де и, Господине, вели учити ихъ октиніи, и онъ и къ слову не можетъ пристати; ты говоришь ему то, а онъ иное говоритъ; и язъ велю имъ учити азбуку, и они, поучився мало азбуки, да просятся прочь, а и не хотятъ ее учити. А инымъ, вѣдь, силы книжные немощно достати, только же азбуку границу [2]) и съ подтительными словы выучитъ, и онъ силу познаетъ въ книгахъ велику; а они не хотятъ учитись азбукѣ, да хотя учатся, а не отъ усердія, и онъ живетъ долго; да тѣмъ-то на меня брань бываетъ отъ ихъ нерадѣнія, а моей силы нѣтъ, что ми ихъ не учивъ ставити. А нынѣ у меня побѣжали ставленники четыре, Максимко да Куземка, да Ѳеоноско, да Омельянко мясникъ, а тотъ съ недѣлю не поучився ступилъ прочь съ ними-жъ; а и православны ли тѣ будутъ? По мнѣ, ино тѣ не пригожи въ попы; о тѣхъ-то Богъ Пророкомъ рече; ты разумъ Мой отверже, Азъ же отрину тебе, да не будеши Мнѣ служитель».

При такихъ понятіяхъ и дѣйствіяхъ своихъ, Геннадій

---

[1]) Въ Вивліоѳикѣ и въ Ист. Росс. Іерарх: «отреку.» — [2]) Въ Вивл. и въ Ист. Рос. Іер. слово ето опущено.

могъ имѣть множество враговъ и клеветниковъ и изъ не жидовствовавшихъ. А Жидовствовавшіе, говоримъ, безъ сомнѣнія, оставались еще втайнѣ и послѣ Геннадія, разбѣжавшись по разнымъ мѣстамъ, «приложась къ благочестію», какъ говорилъ Зиновій, ученикъ Максима Грека, «лицемъ, а не сердцемъ», при своемъ обращеніи и принужденномъ раскаяніи [1]). Новые отпрыски ереси той увидимъ вскорѣ въ послѣдствіи времени.

ОТДѢЛЪ VII.

ПЕРВОЕ ГЛАСНОЕ СОМНѢНІЕ У НАСЪ О ЦЕРКОВНЫХЪ КНИГАХЪ.

Столь частыя, безпрестанныя разногласія и нестроенія въ Церкви не могли не трогать сердца Благочестивѣйшихъ Монарховъ нашихъ и Первосвятителей. Великій Князь Василій Іоанновичь, сынъ славнаго Іоанна 3-го, о которомъ была доселѣ рѣчь, въ самомъ началѣ своего царствованія, по минованіи Татарской бури, тотчасъ обратилъ особенное вниманіе на самые источники народнаго просвѣщенія и Вѣры,—на книги. Усмотрѣвши въ сокровищницахъ предковъ своихъ великое множество книгъ Греческихъ всякаго рода [2]), онъ столь искренно пожелалъ узнать содержаніе каждой и видѣть нѣкоторыя на отечественномъ языкѣ, что требовалъ отъ Константинопольскаго Патріарха къ себѣ

---

[1]) Слов. Историч. о писат. Д. чина Грекорос. Ц. при словѣ «Геннадій».—[2]) Царская Библіотека умножилась особенно Греческими книгами съ прибытіемъ къ намъ Греческой Царевны Софіи, послѣдней отрасли Палеологовъ Константинопольскихъ, и со вступленіемъ ея въ супружество съ Великимъ Княземъ Іоанномъ Васильевичемъ, родителемъ Василія Іоанновича.

такого ученаго мужа, который бы въ состояніи былъ пересмотрѣть оныя [1]). Для сего нарочито посыланъ былъ въ Царьградъ бояринъ Василій Копылъ съ дарами отъ Великаго Князя нашего Василія Іоанновича. Прошенъ именно старецъ Савва [2]), мужъ святой жизни и *протъ*, (πρῶτος), изъ первыхъ людей Ватопедскаго монастыря, или, можетъ быть Проигуменъ. Вѣрно, особенно одобрили его жившіе у насъ или приходившіе тогда Греки. Игуменъ Ватопедскій Анѳимъ отвѣчалъ Митрополиту нашему Варлааму, что «Савва, будучи многолѣтенъ, ногами немощенъ, не можетъ исполнить повелѣнія Великаго Князя нашего: а избрали Монастыремъ для сего посольства изъ Ватопедской же обители Монаха Максима, «аки искусна Божественному Писанію и пригожа на сказаніе всякихъ книгъ и Церковныхъ и глаголемыхъ Еллинскихъ: понеже отъ младыя юности въ сихъ возрасте, и симъ наказася добродѣтельнѣ, и не яко иный нѣкій, многими почитаньми токмо» (начитанностію). Онъ прибылъ къ намъ въ 1506 (7014) г. Сему-то Греку Максиму, по пересмотрѣ имъ Великокняжеской библіотеки [3]) и по соборномъ одобреніи Всероссійскимъ Митрополитомъ переведенной имъ, съ помощію сотрудниковъ толмачей [4]), седьмитолковой Псалтыри, поручено было наконецъ прави-

[1]) Нѣкоторые пишутъ, что Грекъ требованъ былъ нарочито для исправленія Церковныхъ нашихъ книгъ, какъ то въ Цер. Ист. Пр. М. Платона, въ Извѣщеніи истины, въ Начертаніи Церковной Исторіи Преосв. Иннок. Но Максимъ не зналъ Русскаго языка (Акты, соб. Арх. Експ. С. п. б. 1836. Т. ст. 125); зналъ Греческій и Латинскій: Русскому научился уже здѣсь. — [2]) Акты Историч. собр. Арх. Експ. Т. 1. стат. 122.— [3]) Множество книгъ удивило Максима: онъ сказалъ, что въ Греціи такого собранія книгъ не было уже нигдѣ въ ето время. — [4]) Максимъ сперва не зналъ по Славянски, а переводилъ, на языкъ Латинскій, съ котораго наши Русскіе толмачи переводили уже на Славянскій. Замѣча-

тельствомъ нашимъ пересмотрѣть и Богослужебныя наши книги въ сличеніи съ Греческими подлинниками. При семъ въ граматѣ сказано, что Грекъ нуженъ былъ «потрудитися до Русіи, нѣкіихъ ради вещей, нужныхъ тоя земли». Изъ выписанныхъ словъ граматы видно, что нуженъ былъ человѣкъ способный для перевода или истолкованія «всякихъ книгъ и Церковныхъ и глаголемыхъ Еллинскихъ [1])».

Все ето было до послѣдняго исправленія Церковныхъ нашихъ книгъ за 160 слишкомъ, а спустя со времени перваго перевода ихъ, 600 лѣтъ. При семъ нельзя ни предполагать, что сомнѣніе о Церковныхъ книгахъ у насъ было уже издавна; потому что къ замѣчаніямъ о неисправности такихъ книгъ, каковы Богослужебныя, приходятъ обыкновенно исподоволь, съ осторожностію, и на основаніи общаго мнѣнія прежняго, — такъ сказать, отеческаго. Кольми паче нельзя было бы приступить къ самому исправленію такихъ книгъ безъ предосторожностей.

Въ твореніяхъ Максима, кои находятся во многихъ библіотекахъ, обстоятельно описано, сколь много нашелъ онъ въ тогдашнихъ спискахъ книгъ у насъ погрѣшностей, заключавшихся въ словахъ, которыхъ смыслъ оказывался уже схожимъ съ Аріянскими, Несторіянскими, Македоніянскими и иными подобными понятіями, хотя, безъ сомнѣнія, самымъ дѣломъ православная Церковь наша никогда не была причастна такимъ или подобнымъ заблужденіямъ. Макси-

---

тельно, что Русскіе знали тогда языкъ Латинскій, а Греческаго ни одинъ не зналъ.— [1]) О прямой цѣли вызова въ томъ смыслѣ, какъ сказали мы, есть въ Новгородской Софійской Библіотекѣ рукописная книжка. Совершенно подобный ей по всему, по величинѣ, бумагѣ, даже и почерку, списокъ находится въ Соловецк. библіотекѣ № 77.

мово заключенiе о книгахъ вполнѣ подтверждается во всѣхъ послѣсловiяхъ самыхъ книгъ, когда онѣ выходить стали въ печать. Но когда началъ Максимъ открыто говорить о неисправностяхъ книгъ и, дѣйствительно, сталъ выправлять нѣкоторыя изъ нихъ, по препорученiю начальства: то *ревность* нѣкоторыхъ *не по разуму* возроптала. Заговорили, что поправка книгъ есть только порча оныхъ, а притомъ и — хула на прежнихъ нашихъ святыхъ Угодниковъ Божiихъ, которые по тѣмъ книгамъ спаслися. Наконецъ, по разнымъ клеветамъ, главнымъ образомъ со стороны мiрской политики, ученый сей мужъ заточенъ былъ въ Монастырь, съ лишенiемъ Причастiя Святыхъ Таинъ, нѣсколько лѣтъ держанъ, по тогдашнему обычаю, въ дыму, и хотя наконецъ изъ заточенiя перемѣщенъ въ Троицкiй Сергiевъ Монастырь, но ни до исправленiя книгъ уже не допущенъ, ни въ Грецiю не уволенъ, не смотря на многократныя его просьбы о томъ и настоянiя Цареградскаго Патрiарха. Въ 33-й годъ своего пребыванiя у насъ онъ умеръ. А дѣло книжнаго исправленiя осталось впредь при одномъ только началѣ. Между тѣмъ въ послѣдствiи времени защитники старины начали считать книги неприкосновенными, какъ будто всѣ онѣ были уже исправлены Максимомъ [1]).

А Максимъ самъ о томъ, что̀ исправилъ онъ въ книгахъ, писалъ: «Аще же нѣгдѣ что или по забвенiю или по иному которому обстоянiю презрѣно бысть мнѣ (не досмотрѣно, просмотрѣно мною) и не добрѣ преведено бывше, мнится вамъ; много бо суть случающаяся на всякъ часъ несовершенному уму человѣческому... не подобаетъ диви-

[1]) Отвѣт. Пустынножит. Iером. Неоф. 50, 38.

тися, ни смущатися, ниже ересію осуждати его; но паче ущедрити его и праведно есть... и яже отъ него презрѣнная (не досмотрѣнное) правити вкупѣ съ нимъ» [1]). Максимъ въ такомъ смыслѣ и предъ судомъ надъ нимъ извинялся со слезами, кланяясь до земли, и говорилъ, что могъ онъ ошибаться, но намѣренно худо, а тѣмъ менѣе нечестиво или развращенно ничего въ книгахъ не дѣлалъ, свидѣтельствуясь въ томъ сердцевѣдцемъ Богомъ.

Что было причиною ошибокъ въ тогдашнихъ книгахъ, о томъ Максимъ Грекъ говорилъ такъ, что нѣкоторыя ошибки произошли при самомъ переводѣ книгъ отъ невыразумѣнія словъ и силы въ Греческихъ подлинникахъ [2]), другія — отъ самыхъ поправокъ, въ послѣдствіи дѣланныхъ. «Нѣціи, пишетъ онъ, малоумніи послѣ ихъ, хотяще (книги) якобы исправити, и наибольше испортили [3])».

Въ сочиненіяхъ Максима Грека, (ихъ число по свидѣтельству Библіографовъ, не менѣе 80, а по инымъ простирается даже до 134), кои всѣ находятся въ библіотекѣ Сергіевской Лавры въ Москвѣ [4]) и многія въ другихъ библіотекахъ Духовныхъ,— исправщики книгъ при Патріархѣ Іосифѣ, не ранѣе, стали примѣчать, что Грекъ сей ясно будто бы утверждалъ перстосложеніе для крестнаго знаменія двуперстное и пѣніе пѣсни *Аллилуія* по дважды, а не трижды. Сколь то и другое притязаніе не справедливо, увидимъ мы въ послѣдствіи, когда нужно будетъ, по ходу нашего изслѣдованія, разсмотрѣть самыя сочиненія Макси-

---

[1]) Предисл. къ Грамматикѣ упом.—[2]) Припомните, съ какою скоростію книги были переводимы. Пер. I. Отд. I. ст. 4. — [3]) Сл. 12.—[4]) Разсужд. о ересяхъ и расколахъ, соч. Ник. Руднева. М. 1838 г.

мовы. Здѣсь же впрочемъ нельзя не подивиться, сколь крѣпко пристали къ Максиму Греку наши Старообрядцы за сіи два мнимо-старые обряда, ставя Максима всегда на свою сторону, между тѣмъ какъ Максимъ крайне обличалъ погрѣшности тѣхъ самыхъ книгъ, за кои доселѣ стоятъ Старообрядцы; а современные Максиму ревнители старины властію своею сперва подвергли его даже суду, потомъ заключенію монастырскому до смерти, какъ развратителя Церковныхъ писаній.

Къ удивленію, главнымъ виновникомъ бѣдствій для такого просвѣщеннаго ревнителя истины и благочестія былъ тогдашній Митрополитъ Всероссійскій Даніилъ. Исторіографъ нашъ называетъ его гордымъ. Онъ извѣстенъ и по сочиненіямъ своимъ. Есть въ Новгородской Софійской библіотекѣ рукопись, заключающая въ себѣ 13 посланій Даніила, — а въ библіотекѣ Московской Д. Академіи Сборникъ содержащій въ себѣ 16 Словъ его. Въ числѣ Словъ сихъ находится Слово [1]) подъ заглавіемъ «яко пріяхомъ преданія писанная и неписанная, и да знаменуемъ лице свое крестообразно» и пр. Въ сочиненіи семъ выставляются между прочимъ свидѣтельства о двуперстномъ сложеніи тѣ самыя, какія стали непрестанно повторяться у мнимыхъ Старообрядцевъ нашихъ, по явномъ отступленіи ихъ отъ Церкви, т. е. свидѣтельства Петра Дамаскина и Ѳеодорита. Даніилъ выставлялъ тогда въ особенности толкованіе изъ Бл. Ѳеодорита на слова Псаломскія: *Жезлъ Твой и палица Твоя та мя утѣшиста* [2]). Достойно замѣчанія при семъ,

---

[1]) Разсуж. о ересяхъ и расколахъ, соч. Николая Руднева стр. 209 и прим. 187. М. 1838 г. — [2]) Нынѣшніе Старообрядцы нигдѣ не выстав-

что Митрополитъ Даніилъ не разъ заставлялъ Максима Грека сдѣлать переводъ на Русскій языкъ сочиненій Θеодоритовыхъ; но Максимъ отказался тѣмъ, что нѣкоторыя изъ писаній Θеодоритовыхъ могутъ показаться соблазнительными для малосвѣдущихъ [1]). Объ ослушаніи не забылъ Даніилъ припомнить Максиму послѣ при судѣ надъ нимъ. Сила въ томъ: по чему Митрополитъ сей такъ заботливо хлопоталъ о переводѣ Θеодоритовыхъ твореній?—Потому, вѣроятно, что «Θеодоритово, о еже како креститися и благословити», въ Россійской Церкви крѣпко уже распространялось тогда, какъ доказываютъ самые списки тогдашняго времени; самъ Даніилъ Митрополитъ, на основаніи свидѣтельства Θеодоритова, писалъ о двуперстномъ Крестномъ знаменіи: но, не зная по-Гречески, сомнѣвался, такъ ли писано о Крестѣ въ подлинникѣ, какъ носилось Θеодоритово Слово о Крестѣ въ Русскихъ спискахъ. Они вѣроятно, кой-гдѣ находились у насъ еще со временъ Мартина Армянина. Нельзя было не сомнѣваться Даніилу. Крестное знаменіе у насъ было тогда въ общемъ употребленіи треперстное [2]), а не двуперстное. Послѣднее входило у нѣкоторыхъ въ обычай только частнымъ образомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Максимово мнѣніе о Крестѣ треперстномъ, а не двуперстномъ, совершенно было извѣстно Митрополиту, равно какъ извѣстно и то, какимъ образомъ отзывался

ляютъ уже сего свидѣтельства. По словамъ Даніила, будтобы Θеодоритъ, толкуя сіи слова, сказалъ, что въ нихъ говорится о Крестѣ: «Отъ дву бо *палецъ* составляется». Но слово не о «пальцахъ»,—а о «палицахъ». Возмите, поставьте одну палицу прямо, другую положите поперегъ, изъ нихъ выйдетъ образъ Креста, по толкованію Θеодоритову. А такого-то Креста, Креста четыреконечнаго и бѣгаютъ наши Старообрядцы.—[1]) Журн. М. Н. Пр. Ч. 3 стр. 269.—[2]) См. ниже Пер. 3-й отд. II.

Максимъ о Θеодоритовыхъ книгахъ. Конечно, на вопросы Митрополита о Крестѣ Максимъ говорилъ то же, что̀ говорятъ истинные изслѣдователи древностей нынѣ, что т. е. нѣтъ у него ничего такого, что пишется по Русскому сказанію о Крестномъ знаменіи двуперстномъ, будто бы отъ Θеодорита взятомъ. Иначе Даніилъ не преслѣдовалъ бы просвѣщеннаго и благочестиваго монаха Максима такъ жестоко за мнимое развращеніе «Церковныхъ писаній»: онъ считалъ бы его по Крестному знаменію и по Аллилуіи на своей сторонѣ, — право вѣрующимъ. Вотъ и ясная уже примѣта, что слова въ сочиненіяхъ Максимовыхъ въ пользу мнимаго старообрядства о Крестѣ и объ Аллилуіи, не принадлежатъ Максиму! Увидимъ ето еще яснѣе послѣ.

Мы дошли теперь въ изслѣдованія до Стоглавнаго Собора. На времени его дѣлаемъ разстахъ (ἐποχή), по тому, что съ него начинаются старообрядческія нынѣшнія сомнѣнія въ другомъ уже видѣ, какъ бы подъ нѣкоторымъ участіемъ Правительства церковнаго. А дотолѣ были они всѣ частными только проявленіями, и подлежали, напротивъ, исправленіямъ со стороны власти Іерархической.

ПЕРІОДЪ 2.

ОТЪ СТОГЛАВНАГО СОБОРА ДО ИСПРАВЛЕНІЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КНИГЪ ПРИ ПАТРІАРХѢ НИКОНѢ: 1551—1654 Г.

ОТДѢЛЪ I.

СТОГЛАВНЫЙ СОБОРЪ.

Нѣкоторые изъ писателей нашихъ полагаютъ, что Стоглавнаго Собора не было. Нельзя по крайней мѣрѣ, говорятъ другіе, считать его дѣйствительнымъ. Собраніе Пастырей, несомнѣнно, было, говорятъ послѣдніе; составляющіе книгу «Стоглавникъ» вопросы, конечно, были читаны въ собраніи Пастырей, равно какъ и отвѣты или постановленія были написаны: но осталось все безъ дѣйствія, потому-что Соборъ былъ не конченъ, опредѣленія его не подписаны членами онаго. Основаніемъ разсужденію своему первые полагаютъ, 1) что не упоминается о Стоглавѣ ни въ одной изъ нашихъ лѣтописей; а нѣкоторыя изъ нихъ писаны самимъ Макаріемъ Митрополитомъ, первенствовавшимъ Духовнымъ членомъ Собора; 2) ни въ одномъ извѣстномъ нынѣ спискѣ книги «Стоглава» нѣтъ свѣдѣній о томъ, кѣмъ и какъ онъ былъ подписанъ; 3) не знаетъ никто, находится ли и находилось ли гдѣ нибудь подлинное соборное Дѣяніе его [1]).

[1]) Начертан. Церковн. Исторіи Преосв. Иннокентія.

Мы весьма далеки отъ того, чтобы подобныя сомнѣнія о существованіи Стоглава считать уважительными, когда имѣемъ о немъ прямое свидѣтельство Собора, бывшаго у насъ 1667-го года въ Москвѣ. Соборъ сей составляли два Греческіе Патріарха, Паисій Александрійскій и Макарій Антіохійскій съ согласіемъ и волею Константинопольскаго и Іерусалимскаго, нашъ Россійскій Патріархъ Іоасафъ, почётное Русское Духовенство и Царскіе Бояре. Государь Алексѣй Михайловичь изволилъ предсѣдательствовать. Въ «Соборномъ свиткѣ» того Собора сказывается, что Стоглавъ «бысть», что правила его «писаны къ книгѣ», что «положена Соборомъ клятва» на нѣкоторые обряды, что ту клятву послѣдній Московскій Соборъ «разрѣшаетъ и раздрушаетъ и ни во что вмѣняетъ», и пр. [1]) На что же бы иначе заниматься тѣмъ, чего не было, или что было безъ всякой силы и дѣйствія, столь высокому сословію Пастырей Церкви! Между тѣмъ видимъ по древностямъ, что ясно о Стоглавѣ упоминается въ Соборномъ изложеніи Патріарха Филарета [2]); въ Требникѣ и Служебникѣ, печатанныхъ при Патріархѣ Іосифѣ [3]); въ Скрижали и Служебникѣ, изданныхъ при Патріархѣ Никонѣ [4]), и пр.

Какой же то былъ Соборъ, именуемый Стоглавный, и что сдѣлалъ онъ относящагося въ кругъ нынѣшняго нашего обозрѣнія? — Царь и Великій Князь Іоаннъ Васильевичь Грозный, издавши въ Судебникѣ своемъ правила для

[1]) Соборн. свитокъ при Священнич. Служебникѣ, 3-го изд. новопечатныхъ изданій.-[2]) Гл. 5.-[3]) 1651.-[4]) 1653 г. Замѣчательно, что о Стоглавѣ упоминается только въ печатныхъ первыхъ книгахъ, а въ Государственныхъ письменныхъ актахъ-нигдѣ, даже тамъ, гдѣ очевидно слѣдовало бы упомянуть. См. Акты собр. Арх. Експ. 1836 г. Т. 1. стат. 213. 231. 232.

гражданскаго управленія Царства, расположился сдѣлать то же и для Церковнаго или, собственно, духовнаго, вмѣстѣ съ тѣмъ нравственнаго, общаго для всѣхъ сословій управленія [1]). Въ 18-й годъ царствованія своего, въ 1551-й съ начала нашего лѣтосчисленія, повелѣлъ онъ быть собранію главнаго Духовенства Русскаго въ Москвѣ. Собралось, при Всероссійскомъ Митрополитѣ Макаріи, 9 епархіальныхъ Архіереевъ, много Архимандритовъ и Игуменовъ. Соборъ сошелся, говорится въ предисловіи книги «Стоглава», для разсужденія о многихъ и различныхъ Церковныхъ чинѣхъ и исправленіихъ и о трегубой Аллилуіи и о монастырскихъ чинѣхъ и пр. [2]) Государь изволилъ открыть собраніе рѣчью, въ которой между прочимъ изъяснялся, что, по юности его, Бояре много дотолѣ своевольствовали и его самого разстроивали; даже въ отправленіи Церковныхъ службъ, равно какъ въ образѣ жизни Христіанъ и нѣкоторыхъ Пастырей, примѣчаетъ онъ множество разностей, своеволій и безчиній: и потому проситъ отцевъ Собора разсмотрѣть безпорядки, на основаніи Церковныхъ правилъ, и сдѣлать подробныя постановленія обо всемъ, какъ чему быть должно съ единообразіемъ [3]). «Бога ради потрудитесь, говорилъ Царь Собору, въ еже исправити истинная и непорочная наша Христіанская Вѣра и еже отъ Божественнаго Писанія во исправленіе Церковнаго благочинія», и пр.

---

[1]) Судебникъ вышелъ въ 1550 г. Въ такой связи говорятся о немъ по списку Стоглава, имѣющемуся въ Сѵнод. библіотекѣ. № 524. Заглавіе Стоглава по тому списку: «Царскіе вопросы и соборные отвѣты о многоразличныхъ Церковныхъ чинѣхъ». Ист. Г. Р. Т. VIII. примѣч. 202. — [2]) Глав. 1. Заглавіе, по другимъ спискамъ,—уже съ прибавленіемъ противъ Сѵнодальнаго. —[3]) Глав. 2.

Рѣчь была наконецъ подобна открытому покаянію со стороны Царя. Въ слушателяхъ не только она возбудила особенное вниманіе, но и извлекла у многихъ слезы.

Тотчасъ за рѣчью, сперва говоренною, потомъ читанною, прежде всего предложилъ Государь особо о новоявленныхъ въ Россіи Чудотворцахъ, съ тѣмъ, чтобы собраны были объ нихъ основательныя свѣдѣнія и составлены имъ Службы [1]. Потомъ повелѣлъ онъ разсмотрѣть Собору 37 вопросовъ [2] о Церковномъ устройствѣ. По разрѣшеніи оныхъ, изволилъ дать вновь 32 вопроса [3]. Сіи вторые вопросы въ книгѣ Стоглава размѣщаются такъ, что за каждымъ вопросомъ слѣдуетъ и отвѣтъ: первые помѣщены всѣ сряду; а отвѣты послѣ всѣхъ ихъ, и не со всею точностію на вопросы, какъ при вторыхъ, но съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ разсужденій внѣ ихъ. За вторыми 32 вопросами слѣдуютъ особыя постановленія, на которыя вопросовъ не было: они, вѣрно, были присовокуплены самими Отцами Собора къ разсужденіямъ о разныхъ нуждахъ и дѣлахъ касающихся Церкви. Наибольшая часть главъ касается Церковнаго управленія, какъ то суда Церковнаго, суда Духовенства, вѣдома Церковныхъ имѣній, пошлинъ и пр. Правила о Духовенствѣ, кои были положены на Соборахъ, бывшихъ по случаю Стригольниковъ и Новгородскихъ ере-

---

[1]) Такъ сказано въ спискахъ Стоглава; а самое разсужденіе, равно какъ и предложеніе о новопрославленныхъ Чудотворцахъ было еще въ 1547 году. Въ слѣдствіе чего составлены Службы и празднованія 21-му Святымъ Русскимъ. См. Акты, собр. Археогр. Експедиц. С. п. б. 1836 г. Т. 1. ст. 213. Означенный 1547-й годъ въ точномъ смыслѣ надобно считать и началомъ Собора Стоглавнаго: въ 1551 году онъ кончился и вписанъ въ книгу. См. упоминаемый 213 № Актовъ.— [2]) Содержаніе всѣхъ главъ въ порядкѣ находится въ Приложеніяхъ подъ буквою В.—[3]) Глав. 41.

тиковъ, теперь снова подтверждены. Всѣ предметы Стоглавника, можно сказать, должны были составить какъ бы дополненіе или особую часть Судебника Царя Іоанна Васильевича относительно Церковнаго порядка для всѣхъ сословій [1]).

Числомъ статей Соборныхъ вышло 98. Онѣ составили одно цѣлое. Дѣло тотчасъ послано было, при Царскомъ и Соборномъ посланіи, къ предмѣстнику Преосвященнаго Макарія, Митрополиту Іоасафу, для того, чтобы онъ прочелъ положенія Собора и далъ объ нихъ отзывъ свой. Іоасафъ, по лишеніи нѣкогда каѳедры Боярами, жилъ въ то время на покоѣ въ Троицкомъ Сергіевскомъ Монастырѣ. Въ посланіи сказано, что оно относится вмѣстѣ и къ бывшему Ростовскому Архіепископу Алексію, къ бывшему Чудовскому Архимандриту Вассіану, къ бывшему Троицкому Игумену Іонѣ и ко всѣмъ соборнымъ старцамъ Троицкой обители. Упоминаемыя поимянно лица всѣ, примѣтно, жили здѣсь на покоѣ. Въ письменномъ отзывѣ на посланіе сказано: «Іоасафъ Митрополитъ со всѣми вышеозначенными лицами, выслушавъ Царское и Святительское уложеніе, и всѣ тому Соборному уложенію согласуютъ вкупѣ, и о которыхъ дѣлахъ поразсудя, и писаніемъ согласуются съ Царемъ и Святители». Впрочемъ Іоасафъ присовокупилъ отъ себя 12-ть примѣчаній, частію въ изъятіе, частію въ исправленіе, частію въ пополненіе Соборнаго уложенія. Но примѣчанія сіи не касаются настоящаго дѣла нашего; а относятся только къ церковному хозяйству, въ особенности для живущихъ въ Монастыряхъ на покоѣ. Между тѣмъ, съ посланіемъ къ

---

[1]) И Судебникъ состоитъ изъ 100 главъ: столько-жъ положено въ Стоглавѣ.

Митрополиту Іоасаѳу и съ отвѣтомъ отъ него составилось, въ книгѣ Собора, всего 100 главъ или статей: отъ чего книга и стала называться «Стоглавомъ, Стоглавникомъ, Соборъ—Стоглавнымъ, или, также, Стоглавомъ».

Изъ Стоглавника къ Исторіи Расколовъ, по настоящему нашему обозрѣнію относятся только слѣдующія главы: Глав. 5, вопр. 5. — о Божественныхъ книгахъ, и отвѣтъ; гл. 27, и 28, вопр. 26.— о Крестномъ знаменіи, и отвѣтъ гл. 31, вопр. 35. и гл. 41, вопр. 8.—о Крестѣ на церквахъ; гл. 9.— о чинѣ Божественныя службы; гл. 17,—о порядкѣ при Требахъ Христіанскихъ; гл. 42,—о Трегубой Аллилуіи. Объ нихъ были недоумѣнія, даже раздоры, и будутъ видимы вновь по Исторіи въ послѣдствіи.

1. *О книгахъ* Государь изволилъ изъясниться: «Божественныя книги писцы пишутъ съ неправильныхъ переводовъ, а написавъ не правятъ-же; опись къ описи пребываетъ, и недописи и точки есть непрямые, и по тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтутъ и поютъ и учатся и пишутъ сниxъ. Что о семъ небреженіи и о великомъ нашемъ нерадѣніи отъ Бога будетъ по Божественнымъ правиламъ».

Опредѣленіе Собора послѣдовало такое: «Да Протопопомъ же и старѣйшимъ Священникомъ со всѣми Священники въ коемждо градѣ во всѣхъ святыхъ церквахъ дозирати и священныхъ книгъ и священныхъ Евангелій и Апостоловъ и прочихъ святыхъ книгъ, ихъ же соборная Церковь пріемлетъ. А которые будутъ святые книги Евангелія и Апостолы и Псалтыри и прочія книги въ коейждо церкви суть обрящете неправильны и описливы, и вы-бъ тѣ всѣ святые книги здобрыхъ переводовъ исправили Соборнѣ.

Занеже священная правила о томъ запрещаютъ и не повелѣваютъ неправленныхъ книгъ въ церковь вносити ниже по нихъ пѣти».

Глава 28: о книжныхъ писцѣхъ: «Также которые писцы по городамъ книги пишутъ и вы-бъ имъ велѣли писати здобрыхъ переводовъ, да написавъ правили, потомъ же бы продавали: а который писецъ, написавъ книгу продастъ несправивъ, и вы-бъ тѣмъ возбраняли съ великимъ запрещеніемъ, а хто у него неправильную книгу купитъ, и вы-бъ тому потому же возбранили свеликимъ запрещеніемъ, чтобъ впредь такъ нетворили. А впредь таковіи обличени будутъ продавецъ и купецъ, и вы-бъ у нихъ тѣ книги имали даромъ безовсякаго зазору, да исправивъ отдавали въ церковь, которые будутъ книгами скудны, да, видячи таковая вашимъ бреженіемъ и прочіи страхъ пріимутъ, и вы о всѣхъ тѣхъ предиреченныхъ чинѣхъ Церковныхъ, и о честныхъ Иконахъ и о святыхъ книгахъ, о всемъ томъ потщались совершати и исправити елика сила ваша. И за то отъ Господа Бога велику мзду воспріимете и отъ Благочестивѣйшаго Царя хвалу и честь. А и отъ нашего смиренія соборное благословеніе. А ото всего народа благодареніе и хваленіе за ваши священническіе труды и подвиги. И аще сія со благодареніемъ и хотѣніемъ сердечнымъ исправити подщитеся; то съ радостію ожидайте сугубы мзды отъ Бога и царства небеснаго, по реченному Христову словеси, добрый мой рабе благій и вѣрный о малѣ ми бысть вѣренъ, надъ многими Тя поставлю, вниди въ радость Господа своего и прочая».

Кто-бъ не видѣлъ въ повторенныхъ теперь словахъ,

сколь много Благочестивый Государь имѣлъ сомнѣнія, или съ невыгодной стороны думалъ о находившихся тогда въ употребленіи книгахъ Церковныхъ? Сколько съ тѣмъ вмѣстѣ озабочивался онъ объ исправленіи книгъ? Кто-бъ не чувствовалъ, сколь важнымъ дѣломъ Стоглавный Соборъ ставилъ нужду исправленія тогдашнихъ книгъ? Убѣжденія, съ какими изъяснялся Соборъ касательно труда сего, трогаютъ сердце и нынѣ. Напрасно нынѣшніе мнимые Старообрядцы утверждаютъ, что книги были уже исправлены Максимомъ Грекомъ, и что послѣ, при Патріархѣ Никонѣ, никакой не было нужды касаться исправленія ихъ снова. Что же съ книгами дѣлано было сряду и въ послѣдствіи времени, о томъ будемъ говорить на своемъ мѣстѣ послѣ.

2. *О Крестномъ знаменіи* Государь кратко напомнилъ въ такихъ словахъ: «И крестное знаменіе творятъ не по существу: Отцы Духовные о семъ не радятъ и не поучаютъ». Только и сказано было слово въ слово въ Царскомъ вопросѣ или предложеніи. Соборъ положилъ: «Какъ подобаетъ Архіереомъ и Іереомъ рукою благословляти и прочимъ православнымъ Христіаномъ знаменоватися и покланятися. Такъ же священные Архіереи и Протопопы и Священники и Діаконы на себѣ воображали бы крестное знаменіе крестообразно и по чину и благословляли бы и Священники православныхъ Христіанъ крестообразно, якоже предаша Святіи Отцы, такъ же бы и дѣтей своихъ Духовныхъ и всѣхъ православныхъ Христіанъ поучали и наказывали, чтобъ себя ограждали Крестнымъ знаменіемъ по чину и знаменалися крестообразно [1])».

[1]) Далѣе отвѣтъ, по его обширности, помѣщаемъ въ Приложеніяхъ подъ букв. Г.

3. О *Крестѣ на церквахъ* Государь изволилъ спросить: «О Крестѣ водружаемомъ на церквахъ и назнаменовати, како достоитъ лѣпо ему быти?» Тотъ же вопросъ повторенъ и во вторыхъ отвѣтахъ такимъ образомъ: «И на церквахъ ставятъ Кресты по древнему закону, нынѣ убо водруженъ Крестъ животворящій, на Соборной церкви Пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія на новопозлащенномъ версѣ, якоже есть въ церквахъ воздвизальный Крестъ, имже благословляютъ, и о томъ разсудити и уложити на святомъ Соборѣ, которымъ образомъ впредь ставити Кресты на церквахъ достоитъ поразсудити».

Соборъ постановилъ: «Якоже искони на святыхъ церквахъ святые Кресты водружены и поставлены и до днесь, тако же да пребываютъ неподвижими, такоже и нынѣ убо водруженъ и поставленъ святый Крестъ, благочестивымъ Царемъ Іоанномъ на Соборной церкви на новопозлащенномъ версѣ, якоже есть воздвизальный Крестъ имже благословляютъ, и тако достоитъ на славу Богу и на умноженіе лѣтъ Благочестивому Царю Ивану, и на сохраненіе всего его Россійскаго Царствія и таковая святыя Кресты на церквахъ и впредь да поставляютъ, а что на многихъ церквахъ стоятъ святыя Кресты, и на тѣхъ Крестѣхъ придѣлываютъ кузнецы на всѣхъ концѣхъ иные меньшіе Кресты по два и по три вмѣстѣ, и тѣ меньшіе Кресты бурею и сильнымъ вѣтромъ почасту ломаетъ, и впредь бы кузнецы дѣлали Кресты по чину крестообразно по древнимъ образцомъ, якоже уставиша и предаша святіи Апостоли, и святіи Отцы, а по концомъ бы надѣловали крѣпости для по единому Кресту со всяцѣмъ утвержденіемъ, а отъ своего бы замы-

шленія ничтоже не претворяли, кромѣ церковнаго предания».

Изъ разсужденія сего ясно всякому видно, что въ священномъ употребленіи Крестъ былъ тогда двоякаго вида, одинъ изъ нихъ назывался «воздвизальнымъ, имже благословляютъ». На Соборной Церкви стоялъ прежде Крестъ не такого вида, не «воздвизальный». Два вида Креста Господня извѣстны: одинъ о четырехъ концахъ, другой объ осьми. Не сказано, какого вида былъ Крестъ «воздвизальный», четыроконечный ли, или осьмиконечный: но очевидно, что Стоглавный Соборъ считалъ Крестъ того и другаго вида по древнему преданію Церкви, святыхъ Отцевъ и Апостоловъ, за одинъ истинный Крестъ Господень. А сего и довольно. Такъ и нынѣ содержитъ святая Церковь Россійская.

4) «*О чинѣ Божественной службы*» Государь изволилъ замѣтить, что въ отправленіи Божественной службы, въ порядкѣ чтеній, въ самыхъ словахъ чтеній, въ ектеніяхъ, въ дѣйствіяхъ, въ отверзеніи царскихъ вратъ и проч. и пр. находится весьма много разностей по разнымъ мѣстамъ, и потому желалъ, чтобы пересмотрѣно было Соборомъ все по правиламъ, и устраненъ былъ бы всякой произволъ, отъ котораго происходятъ разности. Царь Іоаннъ Весильевичь любилъ посѣщать разные монастыри и церкви въ Государствѣ своемъ, и, занимаясь Церковными книгами, входилъ въ уставы и обычаи Церковные.

Соборъ пересмотрѣлъ все, и, слово свое обращая къ Священнослужителямъ, постановилъ, чтобы они поступали вездѣ единообразно. Замѣчанія достойно здѣсь въ особенности то, что по прежнимъ письменнымъ книгамъ до ис-

правленія оныхъ въ надлежащій видъ, было неисчислимое разногласіе. «Извѣстно вамъ буди сіе, пишетъ Стоглавъ, да поищете, («да поищите» — правда была въ древности не на виду) въ достовѣрныхъ переводѣхъ, яко да глаголется сице во ектеніи первой: миромъ Господу помолимся и прочая по ряду,—не по существу, не по служебнику: о Архіепископѣ нашемъ имрекъ, о честнѣмъ его пресвитерствѣ: то не гораздо».

Въ особенности о самомъ Сvмволѣ Вѣры Соборъ написалъ такъ: «Такожде *вѣрую во единаго Бога* сущей глаголется: и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго: ино то гораздо. Нѣцыи же глаголютъ и въ Духа Святаго Господа истиннаго, ино то не гораздо: едино глаголати или Господа, или истиннаго». Соборъ, безъ сомнѣнія, видѣлъ, какъ и мы доселѣ видимъ, въ прежнихъ старинныхъ книгахъ, что въ 8-мъ членѣ Сvмвола Вѣры было индѣ слово *Господа* или *истиннаго*, индѣ то или другое рѣченіе помѣщалось на боку, а въ послѣднихъ предъ Стоглавомъ книгахъ стали писаться и обѣ тѣ рѣчи вмѣстѣ въ строкѣ. Сvмволъ отъ того началъ быть уже съ прибавкою; чему по правиламъ святыхъ Отцевъ никакъ не слѣдуетъ быть. Почему Отцы Стоглавнаго Собора постановили, чтобы прибавку, хотя и малую и безвредную но, по правиламъ святыхъ Соборовъ, отнюдь нетерпимую въ Сvмволѣ, изключить и говорить, вмѣсто двухъ, одно только слово—или *истиннаго*, или *Господа*.

5. О *Христіанскихъ обрядахъ*. Въ статьяхъ объ нихъ нѣтъ нигдѣ никакого слова, какимъ образомъ быть круговымъ ходамъ около церкви при освященіи, или около ку-

пели при Крещеніи, или около налоя въ Бракѣ,—посолонь ли, или противъ солнца.

6. О пѣсни *Аллилуія* Царскаго вопроса не было. Не извѣстно, съ чего Соборъ, послѣ разрѣшенія вторыхъ уже, 32 вопросовъ Царскихъ, сряду обратился на нее и написалъ: «Убо во Псковѣ и въ Псковской земли по многимъ монастыремъ и по церквамъ, да въ Новгородской земли по многимъ же мѣстомъ до днесь говорили трегубную Аллилуію кромѣ Апостольскихъ и отеческихъ преданій; извѣстно же увѣдѣхомъ отъ писателя житія Преподобнаго Отца нашего Евфросина новаго Чудотворца Псковскаго, како его ради святыхъ молитвъ извѣсти и запрети Пречистая Богородица о трегубной Аллилуіи и повелѣ православнымъ Христіаномъ говорити сугубую Аллилуію, а въ третіе слава Тебѣ Боже; и того ради отнынѣ всѣмъ православнымъ Христіаномъ говорити двоегубое аллилуія, а въ третіе слава Тебѣ Боже.»

Пересмотрѣвъ статьи Стоглава, кои донынѣ входятъ въ Старообрядчество наше, мы, какъ частные въ настоящемъ случаѣ люди, не касаемся ихъ теперь никакимъ своимъ разсужденіемъ. Разсматриваемъ только книгу «Стоглавникъ»,—письменный актъ, со стороны достовѣрности его, сакъ принадлежитъ Исторіи по праву ея и обязанности. Самыя правила Стоглава по сущности своей состоялись въ родѣ постановленій Собора Россійской Церкви: увидимъ въ послѣдствіи разсужденіе объ нихъ Власти высшей, гораздо высшей Стоглава, — на Московскомъ Соборѣ 1667 года. А здѣсь можемъ и должны сказать только то, что Стоглавный Соборъ 1) нѣкоторые предметы, считающіеся донынѣ

въ числѣ сомнительныхъ для мнимаго Старообрядства, подтверждалъ въ такой, точно, силѣ, какъ доселѣ содержитъ ихъ святая Православная Церковь наша; чему прямо вопреки поступать со временемъ стало называющееся Старообрядство. Стоглавъ призналъ а) нужду исправленія старыхъ церковныхъ книгъ, и крайне убѣждалъ Духовенство заняться поправкою оныхъ; б) Сѵмволу Вѣры быть повелѣлъ безъ приложенія лишняго слова въ 8-мъ членѣ; в) заедино почиталъ и четыреконечный и осьмиконечный Крестъ.

2) Нѣкоторыя постановленія сдѣлалъ онъ совершенно вновь, какъ то: а) о сложеніи перстовъ для Крестнаго знаменія и б) о пѣніи *Аллилуія*.

3) О нѣкоторыхъ обрядахъ нынѣшняго Старообрядства нашего Стоглавъ ничего не упомянулъ, какъ-то о круговыхъ хожденіяхъ *посолонь*, о числѣ просфоръ, о печати на нихъ и пр. [1]).

Соборъ сей со стороны своего намѣренія и попеченія, устроить порядокъ въ Церкви съ единообразіемъ во всемъ, заслуживаетъ благодарнаго нашего воспоминанія. Среди описываемыхъ имъ и Государемъ Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ разновидныхъ нестроеній въ Церкви и въ общественной тогдашней жизни, онъ являлся какъ свѣтъ во тьмѣ ночи. Надобно прочитать Стоглавъ, чтобы видѣть, а пересказать всего нельзя, какое жалкое было тогда состояніе наше по Церкви! Для тѣхъ изъ ревнителей старины, которые считаютъ книги тогдашняго времени за непогрѣ-

---

[1]) Ниже Отд. II. стран. 104—106 увидимъ и то, что Стоглавный Соборъ многаго не утвердилъ за истину и изъ своихъ разсужденій—въ Извлеченіи изъ правилъ, обнародованныхъ въ Церкви.

шительныя, всѣ Церковныя дѣйствія того времени за примѣрныя и всякаго пріятія достойныя, приподнимемъ здѣсь нѣсколько завѣсу того времени, и посмотримъ, что̀ тогда было. Хотимъ сдѣлать ето отнюдь не въ упрекъ досточтимымъ предкамъ своимъ, но для означенія только состоянія времени, какое, ни отъ кого изъ нихъ собственно независимо, явилось наконецъ изъ удѣльныхъ смятеній въ общественной нашей жизни, изъ владычества надъ отечествомъ нашимъ Татаръ, въ продолженіе 250 лѣтъ, и изъ покрывавшаго насъ въ то время мрака непросвѣщенія. Дѣло требуетъ всего вниманія: оно касается святой Вѣры.

Стоглавный Соборъ и самъ Царь возгласно изъясняются въ Стоглавникѣ, что весьма многіе изъ православныхъ того времени Христіанъ приходили въ церковь Божію безъ страха Божія, стояли въ ней въ Татарскихъ тафьяхъ, въ шапкахъ, съ громкими разговорами между собою и съ шумомъ. Разныя суевѣрія, игры, распутства, даже въ навечеріи Рождества Христова и Богоявленія, продолжавшіяся до полуночи предъ священными тѣми днями и далѣе, составляли народные тогдашніе обычаи. О невѣжествѣ Духовныхъ говоритъ Соборъ [1]): «Ставленниковъ Святители истязуютъ съ великимъ прещеніемъ, почему мало умѣютъ грамотѣ? и они отвѣтъ чинятъ: мы де учимся у своихъ отцовъ и у своихъ мастеровъ (учителей), а индѣ, де учитися намъ нѣгдѣ. А отцы ихъ и мастеры ихъ, присовокупляетъ Соборъ, и сами по тому же мало умѣютъ и силы въ Божественномъ Писаніи не знаютъ». Чего же искать, послѣ сего, или ожидать добраго!

[1]) Глава 29.

Но сколь отрадно слуху и сердцу читать сряду за симъ слѣдующее опредѣленіе Стоглава: «Тѣмъ же Протопопомъ и старѣйшимъ Священникомъ и со всѣми Священники и Діаконы кождо во своемъ градѣ, по благословенію своего Святителя избирати добрыхъ Духовныхъ Священниковъ и Діаконовъ и благочестивыхъ, имущихъ въ сердцы страхъ Божій могущихъ и иныхъ пользовати, и грамотѣ бы и чести и писати горазды, и у тѣхъ Священниковъ и у Діаконовъ и діаковъ учинити въ домѣхъ училища, чтобъ Священницы и Діаконы и всѣ православные Христіане въ коемждо градѣ предавали имъ своихъ дѣтей на ученіе грамотѣ и на ученіе книжнаго письма и Церковнаго пѣнія Псалтырнаго и чтенія налойнаго, и тѣ бы Священницы и Діаконы и діаки избранные учили своихъ учениковъ страху Божію и писати и пѣти со всякимъ духовнымъ наказаніемъ: наипаче же всего учениковъ бы своихъ берегли и хранили во всякой чистотѣ и блюли ихъ отъ всякаго растлѣнія и отъ всякія нечистоты, чтобъ имъ вашимъ бреженіемъ и поученіемъ пришедъ въ возрастъ достойнымъ быти Священническому чину, да учениковъ же бысте своихъ во святыхъ Церквахъ Божіихъ наказывали и учили страху Божію и всякому благочинію, псалмопѣнію и чтенію и пѣнію и канарханію по церковному чину, а учили-бъ есте своихъ учениковъ довольно грамотѣ, сколько сами умѣете, и силу-бъ имъ въ писаніи сказывали по данному вамъ отъ Бога таланту ничтоже скрывающе, чтобъ ученицы ваши всѣ книги учили, которые соборная и Святая Церковь пріемлетъ, чтобы потомъ и впередъ могли не только себе, но и прочихъ пользовати и учити страху Божію о всѣхъ полезныхъ, также

бы учили своихъ учениковъ чести и пѣти и писати, сколько сами умѣютъ, ничто же скрывающе, но отъ Бога мзды ожидающе: а и здѣ отъ ихъ родителей дары и почести пріемлюще по ихъ достоинству».

ОТДѢЛЪ II.

О ТОМЪ, ИМѢЕТЪ ЛИ ИЗВѢСТНАЯ НЫНѢ КНИГА СТОГЛАВЪ СИЛУ ЗАКОНА ЦЕРКОВНАГО?

Въ свое время не сказано нигдѣ, обнародованъ ли былъ Стоглавный Соборъ въ томъ составѣ правилъ своихъ, въ какомъ извѣстна нынѣ книга «Стоглавникъ», или нѣтъ. Кажется, нѣтъ; несомнѣнно, нѣтъ. Ибо а) если бы Стоглавъ былъ обнародованъ въ полномъ своемъ составѣ, какъ Уложеніе Церковное по своему имени [1]); онъ былъ бы при церквахъ нашихъ вездѣ [2]); по крайней мѣрѣ, при многихъ, по крайней мѣрѣ были бы гдѣ нибудь свѣдѣнія о томъ. Но свѣдѣній нѣтъ; а книга была всегда чрезъ мѣру рѣдка [3]). Самъ Царь Михаилъ Ѳеодоровичь въ 1639 г. посылалъ въ Бѣлозерскій Кирилловъ монастырь грамату о томъ, чтобы доставлены къ нему были изъ тамошней библіотеки нѣкоторыя книги, въ томъ числѣ и Стоглавъ. Въ

---

[1]) См. выше Пер. 2. Отд. 1 стран. 88.—[2]) Въ Обозр. Кормчей Кн. Розенк. § 4. говорится, что будто бы Стоглавникъ разосланъ былъ по епархіямъ: но говорится безъ всякаго доказательства, и сряду же прибавляется: «но по разнымъ обстоятельствамъ (опять не упомянуто ни объ одномъ), оный въ послѣдствіи времени перестаѣъ дѣйствовать, такъ, что нѣкоторые писатели сомнѣвались о совершеніи или существованіи Стоглава».—[3]) Въ Кириловской библіотекѣ, нѣкогда знаменитой, находится одинъ только списокъ Стоглава. Не болѣе и въ Софійской Новгородской. Столько же и въ Соловецкой библіотекѣ, по описи нынѣшняго времени.

граматѣ сказано, что, если тамъ нѣтъ требующихся книгъ готовыхъ въ двухъ спискахъ, нужно списать вновь и послать) [1]). Видно, не было его даже и въ Царской библіотекѣ, ни въ Москвѣ. б) Вскорѣ, какъ сейчасъ увидимъ, открыта была у насъ типографія для снабженія церквей нужными книгами въ исправномъ видѣ: она по самому времени и цѣли открытія своего должна бы въ числѣ первыхъ книгъ напечатать Стоглавное Уложеніе, какъ законъ между прочимъ и относительно исправленія книгъ: но не напечатала. в) Не печатали никогда Стоглава и послѣ, когда церковныя печатныя книги въ старообрядческомъ духѣ стали выходить во множествѣ; а напечатать было бы весьма нужно, какъ правительственное распоряженіе почти современное. г) Даже не упоминается въ тѣхъ, вновь печатанныхъ, книгахъ о Стоглавѣ и въ такихъ случаяхъ, гдѣ непремѣнно слѣдовало бы упомянуть, напр. въ предисловіяхъ ко Псалтири, гдѣ рѣчь идетъ о Крестномъ знаменіи въ смыслѣ опредѣленія по Стоглаву [2]). д) Святѣйшій Патріархъ Никонъ, говоря о Крестномъ знаменіи по предисловіямъ въ новонапечатанныхъ до него Псалтиряхъ, прямо писалъ, что оно «въ печатныя сіи книги и прочія рукописныя внеслось невѣдѣніемъ, а не повелѣніемъ коего Царя или Патріарха, ниже Соборомъ когда сошедшихся Архіерей [3])». Въ рукописныхъ книгахъ было писано о Крестномъ знаме-

---

[1]) Акты Арх. Експедиц. изд. въ С.п.б. 1836 г. Т. III. стат. 290 § 4.— [2]) Самократчайшимъ образомъ упомянуто о Стоглавникѣ въ Соборномъ изложеніи Патр. Филарета, гл. 5, въ Требникѣ, печатанномъ при Патріархѣ Іосифѣ, въ Служебникѣ его же времени и въ писанныхъ иныхъ подобныхъ книгахъ: но не о Крестѣ или Аллилуія.—[3]) Предисл. къ Скрижали, л. 1.

нiи въ одномъ только Стоглавникѣ. е) Постановленiя Стоглава совсѣмъ не были приняты въ уваженiе при печатанiи новыхъ книгъ съ мнимостарообрядческимъ исправленiемъ. Напр. Стоглавъ сказалъ, чтобъ въ 8-мъ членѣ Сvмвола Вѣры «едино глаголати, или *истиннаго*, или *Господа*»; о словѣ *посолонь* нигдѣ не упоминалось въ немъ; Крестъ почитался за едино четыреконечный и осьмиконечный: между тѣмъ въ новопечатныхъ тогдашняго времени книгахъ, нынѣ называющихся старыхъ, иное оставалось, въ противность Собору, по прежнему, иное помѣщалось вновь, о чемъ въ Стоглавѣ и помина не было. Въ Сvмволѣ печатали и «Господа» и «истиннаго» вмѣстѣ: въ книги внесли вновь слово «посолонь»; св. Крестъ Господень о четырехъ концахъ стали отвергать. За всѣмъ симъ нѣтъ никакого сомнѣнiя, что самъ Митрополитъ Макарiй, по соизволенiю Царя Iоанна Васильевича, удержалъ книгу Стоглавъ отъ объявленiя оной въ видѣ Уложенiя.

Поводомъ къ сему могло представляться то, что хотѣли еще тогда справиться съ древними книгами, кои должны были, по сдѣланному распоряженiю, собираться въ Московскую типографiю отовсюда, при началѣ книгопечатанiя. Такъ намекаютъ о семъ намѣренiи всѣ Послѣсловiя первыхъ печатныхъ нашихъ книгъ. Книги, очевидно, печатались еще по частнымъ только распоряженiямъ, а не по опредѣленiямъ Соборнымъ.

Такое свѣдѣнiе наше о Стоглавѣ подтверждается наконецъ тѣмъ, что, вслѣдствiе его, и, думаю, вмѣсто его, для исправленiя и предупрежденiя по церквамъ безпорядковъ сдѣлано было въ Москвѣ особое, иное распоряженiе.

Учреждены «Церковные Старосты» изъ Священниковъ,—нынѣшніе Благочинные. Съ тѣмъ вмѣстѣ назначена одна церковь для собраній имъ на общія совѣщанія о дѣлахъ Церковныхъ. Сюда должно было приходить и всему бѣлому Духовенству Московскому, для изученія Церковнаго порядка и для полученія разрѣшеній въ случаяхъ недоразумѣній [1]). (Начало нашихъ Духовныхъ Консисторій). Словомъ, правила Собора, бывшаго при Митрополитѣ Макаріи, не даны Духовенству полною книгою, а стали быть сообщаемы ему по частямъ изустными только наставленіями чрезъ старшихъ Священниковъ, научно. Распоряженіе о томъ было сдѣлано «окружнымъ Царскимъ Наказомъ» (не Соборнымъ). Наказъ тотъ ставитъ основаніемъ порядку церковному не Стоглавъ, не Соборъ, но «Соборное Уложеніе Макарія Митрополита всея Русіи [2])». Весьма вѣроятно, что мудрый Митрополитъ Макарій, не желая издать Стоглава для Церкви въ такомъ видѣ, какъ наконецъ составился онъ, по наставленію нѣкоторыхъ Отцевъ Собора, хотѣлъ уклониться и отъ дальнѣйшихъ разгласій съ нѣкоторыми изъ своихъ современниковъ [3]). Можетъ быть, онъ видѣлъ, что отъ настоятельности противъ нѣкоторыхъ сослужителей своихъ могъ произойти, тогда еще, раздоръ, какой произошелъ въ послѣдствіи времени при Патріархѣ Никонѣ. Почему кроткій и крайне во всемъ осторожный Макарій убѣдилъ Государя Царя Іоанна Васильевича, чтобы, не колебля прямо Собора,

[1]) Акты собр. Арх. Експ. С. п. б. 1836. Т. 1. стат. 232. и 231. — [2]) Акты собр. Арх. Експ. 1836. С. п. б. ст. 231. — [3]) Надобно думать, что, по разногласію нѣкоторыхъ членовъ Собора, положенія его и были посланы въ Троицкій Сергіевскій Монастырь къ прежнему Митрополиту съ другими, какъ сказано выше, на 91 й стран.

издать только вышеупомянутый «Наказъ» отъ Царскаго имени, дабы дать дѣлу нужную силу. А самъ онъ между тѣмъ въ тотъ же 1551 годъ, въ который состоялся и «Наказъ Царскій», и былъ Стоглавный Соборъ, издалъ «Соборный приговоръ [1])» относительно обязанностей Священническихъ Старостъ, съ прописаніемъ въ ономъ всего того, что̀ именно, во слѣдствіе Соборнаго Уложенія, наблюдать имъ или дѣлать Духовенству по Церковному благочинію несомнѣнно надобно, въ исправленіе бывшихъ безпорядковъ. Дабы всякому видѣть, что̀ такое было существенное въ разсужденіяхъ Стоглава, надлежащее къ исполненію и руководству всѣхъ, по мнѣнію Всероссійскаго Митрополита предсѣдателя, для сего мы помѣстили весь упоминаемый «Приговоръ» какъ извлеченіе изъ Стоглава въ Приложеніяхъ своихъ подъ буквою Д. Между тѣмъ высказанная нами выше мысль, что книга «Стоглавникъ» не была вполнѣ принятымъ всѣми Уложеніемъ, а сдѣлано изъ ней и обнародовано только извлеченіе, подтверждается окончательно. На что-же было бы дѣлать извлеченіе, или выдавать соборныя правила въ иномъ видѣ, а не въ томъ, не въ той полнотѣ, нѣкоторыя даже не въ той силѣ, какъ они стоятъ въ Стоглавникѣ? Соборное Уложеніе Патріарха Филарета Никитича и иныя подобныя постановленія Церкви въ томъ видѣ и выдавались всегда, въ какомъ они состоялись на Соборахъ [2]). Особливаго достойно замѣчанія, что въ упомянутомъ «Соборномъ Приговорѣ» Митрополита Макарія, ни мало не упоминается ни о перстахъ для Крестнаго знаменія, ни о

[1]) Акты Арх. Эксп. С. п. б. 1836. Т. 1. стат. 232. — [2]) См. Иноч. Потребн. М. 7147 г. При Царѣ Михаилѣ Θеодоровичѣ.

пѣніи *Аллилуія*, по-дважды ли пѣть ее нужно или по-трижды, тогда какъ въ книгѣ Стоглавѣ о предметахъ сихъ пишется съ особенною настоятельностію, даже съ клятвами. Очевидно, что мудрый Митрополитъ Макарій не все то одобрялъ и утверждалъ, что въ Стоглавѣ писано, и что неупоминаемыя имъ въ «Приговорѣ» его постановленія внесены были въ Стоглавъ другими членами Собора безъ Митрополитскаго согласія.—«Какъ могло ето статься вопреки волѣ Всероссійскаго Іерарха»?—Очень легко. Самъ Государь Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный жаловался въ письмахъ своихъ на всѣхъ тогдашняго времени Владыкъ, кромѣ сего самаго Митрополита Макарія, Архіепископа Казанскаго Гурія и какого-то Діонисія [1]). Давно ли видѣли мы по Исторіи, какое было разногласіе въ Духовенствѣ Московскомъ противу Всероссійскаго также Митрополита Геронтія о посолонномъ круговомъ хожденіи! Самъ Царь не утвердилъ тогда прямо ни той ни другой стороны. Такъ много усилились уже тогда произвольныя разногласія по обрядамъ Вѣры въ нашей Церкви! Царь открыто на Соборѣ Стоглавномъ говорилъ о томъ съ жалостію сердца. Мы скоро увидимъ другой при Макаріѣ Соборъ—на Бакшина: тамъ Сергіевскій Игуменъ Артемій между прочимъ отозвался, что «на Соборѣ де и о Крестномъ знаменіи слово было, да не доспѣли ничего» [2]). На томъ ли самомъ, или на прежнемъ, Стоглавномъ Соборѣ было слово, не упомянуто; но во всякомъ случаѣ очевидно, что опредѣленнаго постановленія о Крестѣ не было сдѣлано по Стоглаву.

Послѣ сего Исторія имѣетъ право и долгъ сказать те-

---

[1]) Спис. съ собственнор. письма, Прод. Росс. Вивліоѳ. Ч. V. С. п. б. 1789.—[2]) Акты собр. Арх. Експ. 1836. Т. 1. стат. 239.

перь же, что Преосвященный Макарій самъ не тѣхъ былъ мыслей о перстосложеніи и объ Аллилуіи, какія помѣщены въ книгѣ Стоглавѣ. Рѣшительнымъ доказательствомъ тому служитъ большая Четь-Минея, имъ составленная. Въ Минеѣ помѣщены между прочимъ сказанія и о перстосложеніи для Креста и объ Аллилуіи, но—о треперстномъ, а не двуперстномъ сложеніи, и о трегубой, а не сугубой Аллилуіи. О сложеніи перстовъ смотрите Слово въ 13-й день Декабря; объ Аллилуіи— подъ числомъ 31-мъ мѣсяца Августа [1]). Тамъ описывается прѣніе философа Никифора Панагіота съ Азимитомъ (опрѣсночникомъ) о томъ, почему не крестится Азимитъ «треми перстами»? Въ такомъ видѣ находились оба сіи предмета, и сложеніе перстовъ и Аллилуія, въ стариннѣйшихъ того времени и въ современныхъ книгахъ у предшественниковъ Макаріевыхъ,— у св. Фотія, Митрополита Всероссійскаго, и св. Геннадія, Архіепископа Новгородскаго [2]). Какъ же допустить, чтобы по Стоглавному Собору самъ Митрополитъ Макарій проклиналъ часть собственной своей Четь-Минеи, какъ проклинается, будто бы Соборомъ, двуперстное крестосложеніе и трегубое Аллилуія? Или какъ сталъ бы Макарій проклинать за нихъ св. предшественниковъ своихъ, Фотія и Геннадія, съ которыми былъ всегда единомудренъ при составленіи своей Четь-Минеи? «Онъ убѣдился»?! Видимъ противное, какъ уже сказано выше. Нельзя бы ему оставить своихъ прежнихъ сказаній, по крайней мѣрѣ, безъ оговорки или объясненія. Иначе онъ оставлялъ бы себя для Церкви и потомства въ нетерпимомъ разнорѣчіи съ самимъ собою, подъ собственною клятвою!

---

[1]) Истина св. Солов. Обители ст. 26. 27. 34.—[2]) Бес. къ глаг. Стар. листъ 108. Увѣтъ Дух. Истина св. Сол. Обит. ст. 54. 26. 27. 35.

За симъ-то, обходя съ миромъ разногласіе нѣкоторыхъ сочленовъ Стоглава съ собою, Макарій выдалъ Соборное Уложеніе въ другомъ уже видѣ, въ видѣ граматы отъ себя,— безъ помѣщенія въ ней мнѣній нѣкоторыхъ Отцевъ Стоглавнаго Собора о Крестномъ перстосложеніи и о сугубой Аллилуіи. Впрочемъ книга Стоглавникъ съ правилами о перстахъ для Крестнаго знаменія и объ Аллилуіи осталась частно въ рукахъ у нѣкоторыхъ приверженцевъ двуперстія и сугубой Аллилуіи: она также частію распространилась потомъ въ спискахъ, и сдѣлалась соблазномъ для нѣкоторыхъ. Что въ Стоглавникѣ статьи сіи — вставка, чуждая Митрополиту Макарію, тому доказательствомъ служитъ даже самое изложеніе ихъ. Мы весьма соглашаемся съ Г. Исторіографомъ нашимъ, что Стоглавъ самъ въ себѣ, по слогу и содержанію своему, есть прекрасное произведеніе своего вѣка [1]). Но прочитайте со вниманіемъ статью о знаменіи Крестномъ въ связи съ прочими, даже одну ее;—и вы непремѣнно увидите, сколь она не сообразна и сама съ собою и съ прочими. Мы въ своемъ мѣстѣ отмѣтили уже, что̀ въ рукописи кажется намъ правиломъ Собора, и что̀—прибавкой въ ней [2]). Посмотрите, сколь мало вяжется положеніе о перстосложеніи какъ съ вопросомъ, такъ и съ другими словами отвѣта! Вопросъ былъ о томъ только: какимъ образомъ должно точно изображать крестное знаменіе? Въ рукописномъ Сборникѣ подъ словомъ Ѳеодоритовымъ «о еже како креститися,» присовокуплено «Примѣчаніе», въ изъясненіе

[1]) Ист. Росс. Гос. Т. VIII.—[2]) Въ спискахъ Стоглавника въ послѣдствіи времени прибавка сія помѣщена даже въ заглавіи книги, безъ всякой стати. См. Пер. 2, отд. 1 стат. 1.

Крестнаго знаменія,—не о складѣ перстовъ, а о небрежности въ изображеніи рукою Креста, слѣдующее: «Мнози неразумніи человѣцы, махающе рукою своею по лицу своему, творятъ крестящеся, а всуе тружаются. Тому маханію бѣси радуются. А тако есть право креститися: первое положити руку на челѣ своемъ, потомъ на персѣхъ, таже на правомъ плечѣ, потомъ на лѣвомъ; то есть истинное воображеніе крестьному знаменію. Аще кто право крещаетъ лице свое симъ знаменіемъ: то никтоже не убоится дьявола, ни зла супостата и отъ Бога мзду въспріиметъ за то, аще и единова кто перекреститъ лице свое и по истиннѣ право крестяся. Аще ли кто лѣностію или невѣжьствомъ, не исправляетъ креста на лицѣ своемъ: тотъ отмещется Креста Христова и предается дьяволу. А кто наставникъ будетъ научитъ неразумныхъ, а они пріемлютъ съ радостію; то отъ Бога сугубу мзду въспріимутъ за то. А кто не внимаетъ, ни послушаетъ благаго наказанія; да отлученъ будетъ.» Въ такомъ, точно, смыслѣ былъ вопросъ Царя о крестномъ знаменіи и на Стоглавномъ Соборѣ, и въ такомъ, точно, разумѣ сдѣлано было о томъ соборное постановленіе—безъ всякаго приложенія о перстахъ [1]).

Статья объ Аллилуіи вставлена безъ всякаго также требованія. Вопроса о ней не было. Вникните въ составъ, въ слогъ сей вставки или прибавленія: нельзя не почувствовать, сколь она не сообразна съ прочими статьями правилъ! Можетъ ли все ето быть произведеніемъ мудраго Митрополита Макарія, который и въ изложеніи сущности Стоглава и въ Четь-Минеѣ своей показывалъ вездѣ разсуж-

---

[1]) Въ Сол. библіотекѣ № 897 и 858.

деніе здравое, слово твердое и изящное [1]). Не такъ напротивъ писаны въ Стоглавникѣ статьи о перстосложеніи и объ Аллилуіи,–со всѣмъ не такъ, а голословно, смутно, съ безпрестанными ненужными повтореніями, и слогомъ совсѣмъ другимъ, чѣмъ прочія статьи.

Въ особенности не могли произойти отъ сего мудраго и кроткаго Архипастыря тѣ клятвы, какія въ Стоглавникѣ въ прибавкахъ (въ прибавкахъ только), положены на двуперстное знаменіе. Макарій былъ столь благоразумнаго и кроткаго духа, что не употреблялъ клятвъ, какъ увидимъ ниже [2]) на Соборѣ даже противъ явныхъ еретиковъ, каковы были Ѳедоръ Косой и Матвѣй Башкинъ, съ ихъ послѣдователями. Они воставали противъ самыхъ основныхъ догматовъ Христіанства. На пальцы ли сталъ бы онъ употреблять клятвы? И противъ Аріянъ или Социніянъ дѣйствовалъ Макарій духомъ кротости, употребляя мѣры взысканія только для пресѣченія зла и для предохраненія отъ него другихъ. Духъ и благоразуміе сего великаго Святителя нашего во всѣхъ его дѣйствіяхъ достоинъ удивленія и благоговѣнія!

Послѣ сего никакой не имѣетъ силы возраженіе Старообрядцевъ нашихъ, въ защиту Стоглава, что были на немъ и святые мужи, Гурій, Варсонофій и Филиппъ, изъ коихъ два первые въ послѣдствіи были Архіепископами Казанскими, третій Митрополитомъ Всероссійскимъ, а тогда всѣ еще — Игуменами [3]). Ибо когда на Соборѣ мнѣнія о

---

[1]) Ошибки въ знакахъ препинаній могли родиться отъ писцовъ и умножиться отъ переписчиковъ. Объ отзывѣ Московскаго Собора 1667 г. о Макаріи см. ниже въ 3 періодѣ Отд. II.—[2]) См. въ семъ періодѣ Отд. III. [3]) Неиз-

нѣкоторыхъ предметахъ состоялись двоякія: то неизвѣстно, какой стороны держались святые тѣ мужи; а всего вѣроятнѣе, что они держались мнѣній Архипастыря Всероссійскаго, Преосвященнаго Митрополита Макарія. О святомъ Филиппѣ именно извѣстно, по оставшимся отъ него въ Соловецкой Обители памятникамъ, что онъ почиталъ четыреконечный Крестъ за истинный Крестъ Господень [1]), и пѣлъ *Аллилуія по-трижды* [2]).—

Откуда же взялись на Стоглавномъ Соборѣ разсужденія и даже постановленія объ Аллилуіи и о двуперстіи?— Объ Аллилуіи. Мы видѣли уже, что первѣе всего на Соборѣ семъ Государь изволилъ предложить Отцамъ собрать свѣдѣнія о новоявленныхъ Русскихъ Чудотворцахъ и составить имъ службы. Тогда же внесено было на Соборъ и жизнеописаніе Преп. Ефросина Псковскаго, только предъ самымъ

вѣстно прямо и то, были-ль они на Стоглавномъ Соборѣ. Въ первой главѣ Стоглавника поимянно упомянуты члены Собора только Архіереи.— [1]) Въ Соловецк. Обители, въ часовнѣ Препод. Германа, есть каменный Крестъ, положенный въ Обитель святымъ Филиппомъ; а тотъ Крестъ и самъ четыреконечный, и изображеніе имѣетъ изсѣченное четыреконечное же, въ томъ точно видѣ, какъ изображается нынѣ Крестъ на просфорахъ. На обратной сторонѣ сего Креста находится слѣдующая надпись: «Лѣта 7064, взысканіемъ и потруженіемъ Игумена Филиппа». — А въ ризницѣ есть риза сего Угодника и серебряныя кадила, устроенныя въ бытность его Игуменомъ Соловецкимъ; а на ризѣ той и въ цѣпяхъ кадилъ Кресты сдѣланы четыреконечные. См. Истина св. Солов. Обители, стат. 21.— [2]) Въ библіотекѣ Соловец. и нынѣ хранятся Часословъ св. Филиппа и три «Псалтири со возслѣдованіемъ», изъ коихъ двѣ принадлежали ему же, третья — Духовному его отцу, старцу Шамину; а въ тѣхъ книгахъ, на часахъ послѣ обычныхъ псалмовъ вездѣ сказано *Аллилуія трижды*. Истина св. Солов. Обители, статья 30. — Даже нельзя сомнѣваться, что святый Филиппъ и Крестное знаменіе совершалъ на себѣ *троеперстное*. Смотр. тамъ же о спискѣ Житія Препод. Александра Ошевенскаго, стат. 27. стран. 109 (по изданію 1847 г.).

началомъ Собора [1]) сочиненное нѣкоторымъ клирикомъ Василіемъ. По крайней мѣрѣ очевидно, что жизнеописаніе сіе какимъ-то образомъ было тогда на Соборѣ. И какъ въ немъ написаны были такіе страхи о пѣніи Аллилуія по-трижды, будто бы изъ откровенія Пресвятыя Богородицы сочинителю житія Ефросинова во снѣ: то нѣкоторые изъ присутствовавшихъ на Соборѣ Отцевъ нашихъ столько были просты, что приняли сновидѣніе за основаніе къ опредѣленію пѣть съ того времени Аллилуія по-дважды, не смотря на то, что дотолѣ пѣта она была по-трижды, какъ говорили Отцы на Соборѣ. Самъ сочинитель житія, клирикъ Василій, кажется, былъ довольно извѣстный человѣкъ, и, можетъ быть, прибылъ въ Москву при Всероссійскомъ Митрополитѣ Макаріи, по поступленіи его на Митрополію съ Новгородской и Псковской Архіепископіи. Нельзя, конечно, не предполагать при семъ, что какое либо предубѣжденіе у нѣкоторыхъ членовъ Стоглава было и прежде касательно двоенія, а не утроенія Аллилуіи. Даже не во всѣхъ будто бы церквахъ и пѣта была она по-трижды, а только «во многихъ». Такимъ образомъ начало сугубой Аллилуіи теряется у насъ въ дали, явясь на время первый разъ въ исторіи о Мартинѣ Армянинѣ. Заблужденія, особенно по Вѣрѣ, столь живучи, по склонности человѣческой къ погрѣшностямъ, что нѣкоторыя являются сперва открыто, потомъ изъ вѣка въ вѣкъ текутъ иногда самою тонкою, совсѣмъ непримѣтною струею, какъ воды подъ землей, и опять иногда являются поверхъ земли, даже разливаются. Бываетъ и наоборотъ.

О двуперстіи. Такимъ же образомъ, думаю, таилось у

[1]) Въ 1547 году. См. выше примѣчаніе на 90-й стр.

насъ и двуперстіе издавна, какъ заблужденіе. Извѣстно, что оно употребляется и употреблялось у Армянъ [1]). Оно очень способно изображать въ знаменіи Крестномъ неравенство Сына Божія и Духа Святаго со Отцемъ, чрезъ отдѣленіе ихъ отъ Отца двумя перстами. А такое-то именно лжеученіе было у насъ въ самомъ корнѣ ереси Новгородскихъ еретиковъ Жидовствовавшихъ, и послѣ, какъ вскорѣ увидимъ, въ ереси Бакшинской. Преданія Мартина Армянина о двуперстіи, равно какъ и о двойственной Аллилуіи легко могли сохраниться до начала первой ереси и войти въ ея общество, а потомъ и въ другое позднѣйшее-Бакшинское. Мы вскорѣ увидимъ, что нѣкоторые изъ Православныхъ предъ тѣмъ временемъ держались уже отчасти тѣхъ самыхъ погрѣшностей въ книгахъ, за какія въ послѣдствіи стало мнимое наше Старообрядство, и что люди сіи были уже расположены къ извѣстной тогда ереси. Хотя неправды и преслѣдуются правительствомъ Церкви; но подъ благовидными предлогами обольщаютъ онѣ иногда и тѣхъ самыхъ людей, которые должны-бъ устранять ихъ и отъ другихъ. Всероссійскій Митрополитъ Зосима, извѣстно, втайнѣ былъ покровителемъ Новгородскихъ еретиковъ, Жидовствовавшихъ. Подобнымъ образомъ у Митрополита Московскаго Даніила видѣли мы даже открытое защищеніе двуперстія. Не естественно ли отъ такихъ начальствующихъ лицъ переходить заблужденіямъ и къ другимъ, низшимъ ихъ, подчиненнымъ людямъ? Что же по сему удивительнаго, когда наконецъ двуперстіе и сугубое Аллилуія вошли въ употребленіе у нѣкоторыхъ изъ нашего Духовенства ко времени Стоглавнаго Собора? Слово

[1]) Рукоп. послан. Преосв. Игнатія Тобольскаго.

не о догматѣ или Вѣрѣ, а о наружномъ только обрядѣ, образѣ Вѣры. Мы видѣли, что Новгородскіе еретики произошли изъ связей Новгородцевъ съ Польшею, и ересь Бакшинская, какъ увидимъ, имѣла особенныя связи съ нею же. А всему тому поводъ подавали для Новгородцевъ торговыя ихъ связи съ Литвою и нѣкоторыми торговыми Нѣмецкими городами: по торговлѣ Армяне обыкновенно считаются всесвѣтными торжниками. Почему не удивительно, что наши Новгородцы могли сблизиться съ ними и въ нѣкоторыхъ обычаяхъ по Вѣрѣ.

Не отъ Армянъ ли также произошло у насъ между называющимися Старообрядцами и произношеніе сладчайшаго имени Господа нашего «Ісусъ», вмѣсто *Іисусъ?* Армяне дѣйствительно произносятъ имя сіе точно такъ же, какъ наши Старообрядцы,—«Ісусъ». И круговыя хожденія у Армянъ дѣлаются также посолонь, какъ и въ нашемъ Старообрядствѣ. Словомъ, нѣкоторые Армянскіе обычаи по Вѣрѣ какимъ-то образомъ примѣшались нѣкогда къ православнымъ нашимъ обычаямъ, и сдѣлали въ послѣдствіи столь важное раздѣленіе въ самомъ Духовенствѣ нашемъ. Опытъ сего видимъ вполнѣ на Стоглавномъ Соборѣ, и увидимъ еще ближе, при самомъ открытомъ появленіи у насъ раскола во время Патріарха Никона.

ОТДѢЛЪ III.

ЕРЕСЬ МАТВѢЯ СЕМЕНОВА БАКШИНА, ѲЕДОРА КОСАГО И ПРОЧИХЪ.

Когда въ Москвѣ разсуждали и дѣлали распоряженія объ исправленіи книгъ и безпорядковъ по Богослуженію и

жизни Православныхъ; въ предѣлахъ Новгородской области опять явились глубокія заблужденія въ самыхъ догматахъ Вѣры, въ самыхъ главныхъ изъ нихъ. Заблужденія сіи какъ бы нарочито устремлены были въ обратную сторону противъ занятій Стоглава, который занялся внѣшностію Церковною. Въ существѣ своемъ новая ересь была похожа на отпрыски бывшей прежде ереси Новгородскихъ еретиковъ Жидовствовавшихъ. Мудрый и бодренный пастырь православной Церкви Митрополитъ Макарій вскорѣ усмотрѣлъ ее (1552 г.), и обстоятельно донесъ о ней Царю Іоанну Васильевичу, лишь только возвратился онъ изъ Казанскаго похода. Царь въ граматѣ [1]) къ извѣстному Максиму Греку, прописывая о назначеніи Собора на новыхъ еретиковъ, и приглашая Максима къ участію въ дѣлѣ семъ, писалъ, что «такое злочестіе вниде въ землю нашу». Въ послѣдствіи увидимъ, какимъ образомъ, подлинно, вошло тогда къ намъ изъза предѣловъ отечества новое тогдашнее лжеученіе. Въ чемъ именно оно состояло, о томъ Царь изъяснялся въ граматѣ такъ: «Единочадаго Сына Божія раболѣпна, а не равна Отцу, повѣдаютъ, нѣціи же еще и другихъ поучаютъ на сіе злочестіе; къ симъ же и святое Тѣло Господа нашего Іисуса Христа и честную Его Кровь ни во что же полагаютъ, но токмо простъ хлѣбъ и просто вино сія вмѣняютъ; тако же и церковь отричютъ (отрицаютъ), глаголюще, яко вѣрныхъ съборъ сій есть токмо Церковь, а сія зданаа ничто же есть; таже и Божественныа его Богоматере, и всѣхъ Святыхъ его въображенья (изображенія) идолы окаяннѣ наричютъ (нарицаютъ); то-же и покаяніе ни въ что же полагаютъ,

---

[1]) Акты историч. С. п. б. 1841. Т. 1. стр. 296.

глаголюще: какъ престанетъ человѣкъ грѣхъ творити, аще у Священника и не покаялся, то нѣсть ему грѣха; отеческая же преданія и ихъ житіа баснословіе вмѣняютъ, и на седмь Вселенскихъ святыхъ Съборовъ грьдость (гордость) възлагаютъ, глаголюще, яко все себя для писали, чтобъ имъ всѣмъ владѣти, и царскимъ и святительскимъ, и спроста рещи вся Божественнаа Писаніа баснословіе наричютъ, Апостолъ же и Еуангеліе неистинно излагаютъ по глаголющему Апостолу, иже истину въ неправдѣ съдръжащимъ». Доздѣ грамата Царская. Тоже, почти слово въ слово, повторяется и въ граматѣ самого Собора, бывшаго по дѣлу сему, къ Филиппу Игумену Соловецкому съ братіею [1]). Въ граматѣ сей присовокуплено, что враги истины прибавляютъ «къ симъ же и иныя хульныя вины многы и всяко законопреступленіе». Въ числѣ такихъ ложныхъ понятій между прочимъ упомянуто, чтобы «чего въ Евангеліи и Апостолѣ не писано, того и не принимать; молитвамъ по усопшимъ быть не нужно; Акаѳисты безъ соотвѣтственнаго молитвамъ поведенія напрасны, равно какъ и въ Крестномъ знаменіи нѣтъ никакой силы».

Очевидно, такія мнѣнія были отчасти Протестантскія, отчасти Калвинскія, отчасти Социніянскія. Реформація открылась еще въ самомъ началѣ 16 столѣтія (1517 г.), и Социніянство было прежде Социна. До Социна съ полными началами его ученія, состоящими въ томъ, чтобы не принимать ничего за истину, чего не можно знать по разуму, и чтобы за симъ не признавать Іисуса Христа Богомъ, нѣкоторые писали уже объ етомъ въ Германіи цѣлыми кни-

[1]) Акты собр. Арх. Експ. С. п. б. 1836. Т. 1. Ст 238.

гами [1]). Социніянство и началось въ смѣжной съ нами Польшѣ. По свидѣтельству нашего Курбскаго ученіе Социніянское распространилось въ то время уже на Волыни. «Мало не вся Волынь заразилась и неисцѣльнѣ болитъ имъ», писалъ Князь Курбскій [2]). Въ 1523 году Лютерова Реформа уже принята была въ Ригѣ: около 1550 года Реформатскія церкви завелись даже въ Бѣлоруссіи, по свидѣтельству Андрея Венгерскаго [3]). Сюда пришли изъ Россіи, пишетъ Венгерскій, три Грекороссійскіе монаха, Θеодосій, Артемій и Θома. Изъ нихъ Θома въ Литвѣ сдѣланъ Реформатскимъ пасторомъ, и чрезъ нѣсколько годовъ посланъ былъ проповѣдникомъ въ Полотскъ. Наконецъ Реформаты имѣли своихъ пасторовъ и церкви, по свидѣтельству Венгерскаго, не только въ Бѣлоруссіи, но и въ Подольскомъ, Кіевскомъ и Русскомъ уѣздахъ. А на Бихавскомъ Реформатскомъ Соборѣ 1560 года опредѣлено послать въ Россію двухъ Реформатскихъ проповѣдниковъ, пасторовъ. Въ 1570 г. при посольствѣ отъ Польскаго Короля Сигизмунда II, Реформаты подсылали къ самому Царю нашему Іоанну Васильевичу своего проповѣдника пастора для переговоровъ о Вѣрѣ [4]) и распространеніи оной.

Сношенія Литвы съ Новгородомъ, также со Псковомъ и со стороны Духовной были почти непрерывныя: были они не безъ вреда для нашей Церкви. Новгородскій Архіепископъ Евфимій посылалъ даже граматы Псковскому Духовенству о томъ, чтобы тамъ Игумены, Священники и

[1]) Гейтцеръ Анабаптистъ и Михаилъ Серветъ. De Trinitatis erroribus Lib. VII. 15—31. — [2]) Сказан. Курбск. ч. 2. стр. 216. 224, 225. — [3]) Въ книгѣ Slavonia Reformata. Также словарь о Писателяхъ Духовнаго чина подъ словомъ *Зиновій*. — [4]) Словарь о Пис. Д. чина подъ словомъ «Зиновій».

Діаконы, приходящіе изъ Руси (Бѣлоруссіи) и Литовской земли, были принимаемы съ строгимъ удостовѣреніемъ въ ихъ званіи, чтобы и міряне обращались къ такимъ пришлецамъ въ своихъ духовныхъ требахъ съ крайнею осторожностію. «Прежде ѣздили отъ васъ, говоритъ Еvфимій Псковичамъ, ставиться въ Священные чины и на Русь или въ Литовскую землю [1])». Самъ Всероссійскій Митрополитъ Фотій граматою напоминалъ также Псковитянамъ, чтобы они строго держались благочестія православной Церкви. Митрополитъ упоминалъ между прочимъ, что у нихъ въ таинствѣ Мvропомазанія для Православныхъ употреблялось уже «вмѣсто святаго великаго Мvра, мvро Латынское». Надобно, продолжаетъ Фотій, помазываться «святымъ великимъ Мvромъ, еже идетъ изо Царяграда».—«Изо Царяграда», повторено въ граматѣ ниже, и присовокуплено, «еже искони оттуду пріясте по роду православныя Вѣры и истинный образъ [2])».

Основателемъ ереси, о которой теперь слово, былъ у насъ нѣкто Матвѣй Семеновъ Бакшинъ [3]) изъ Москвы. Особенно извѣстными содѣйственниками его оказались со временемъ: Артемій Игуменъ Троицкаго Монастыря съ ученикомъ своимъ монахомъ Порфиріемъ, и Діакъ Иванъ Висковатый.

Ересь «зашла» къ намъ именно отъ тогдашнихъ Латиновъ, изъ Германіи и Литвы, чѣмъ снова подтверждает-

---

[1]) Акты Историч. Арх. Експ. С.п.б. 1841. Т. I. Ст. 31. 35.—[2]) Тамъ же стр. 68 и 69.-[3]) Нѣкоторые пишутъ «Башкинъ». Бакша-слово Калмыцкое или Монгольское, и значитъ «голова, главный». Главный въ Духовенствѣ именуется у Калмыковъ «Бакша» или «Бакша-гилюнъ», т. е. главный жрецъ.

ся, что она есть отрасль обуревавшихъ въ то время Европу умственнымъ по Вѣрѣ нововведеній Реформаціи. Она крайне приражалась къ намъ не теперь только, а отчасти и чрезъ Жидовствовавшихъ и наиболѣе еще ихъ чрезъ Стригольниковъ: но, благодареніе Богу! мы были неприступны для ней.

На упомянутыхъ теперь учителей ея у насъ въ Москвѣ составленъ былъ Духовный Соборъ. На Соборѣ томъ Иванъ Висковатый въ отвѣтахъ своихъ по нѣкоторымъ предметамъ показывалъ, что онъ говорилъ объ нихъ такъ или иначе потому, «что Латыня такъ говорятъ, а слыхалъ есмя у Матиса у Ляха, а въ книгахъ есми о томъ не видалъ [1])». Артемій, сказано въ Соборной граматѣ о немъ, «Латынъ хвалитъ» и самъ сказалъ на Соборѣ, что онъ нарочито ѣздилъ изъ Пскова въ новой Нѣмецкой городокъ, и говорилъ съ Нѣмецкимъ Княземъ, нѣтъ ли у нихъ такого человѣка, «съ кѣмъ бы поговорить ему книгами [2])». Когда Артемій сей сбѣжалъ изъ Соловецкаго Монастыря, бывъ, по соборному опредѣленію, сосланъ туда на покаяніе подъ строгій надзоръ; онъ ушелъ въ Литву, не инуда, съ тѣмъ, вѣроятно, что тамъ было всегда готовое для него убѣжище [3]). Глава ереси Матвѣй Бакшинъ показалъ, что развратители его были Римскіе Католики (безъ сомнѣнія, уже Реформаты), Аптекарь Матвѣй Литвинъ и Андрей Хотѣевъ. Словомъ, наши Церковныя смуты, съ самаго начала ихъ у насъ, происходили всегда въ нашихъ республиканскихъ бывшихъ тогда городахъ, чрезъ сношенія съ иновѣрцами, чрезъ сношенія съ Литвою, Польшею и Германіею. Извѣстно, что и

[1]) Акты Собр. Арх. Експед. С. п. б. 1836. Т. 1. Ст. 238 — Тамъ же Ст. 239. — [3]) Словарь о Пис. Дух. чина подъ словомъ «Зиновій».

въ гражданскихъ своихъ вольностяхъ Новгородцы со Псковичами обыкновенно ближе и скорѣе всѣхъ мѣстъ обращались туда же.

Нельзя при семъ не предаться размышленію, сколько напротивъ единодержавіе благотворно для народовъ и для самаго царства Божія на землѣ, для св. Вѣры, во всѣхъ отношеніяхъ! Св. Василій Великій, смотря на разномыслія Христіанъ своего времени по Вѣрѣ, которая исповѣдуетъ единаго Бога и единъ имѣетъ источникъ ученія, — Слово Божіе и писанія св. Отцевъ, сдѣлалъ между прочимъ весьма важное замѣчаніе, что всѣ разномыслія происходятъ отъ глубокаго непослушанія Царю и Богу нашему; ибо всякой изъ разновѣрцевъ хочетъ лучше властвовать, чѣмъ быть подъ единою властію Іисуса Христа [1]).

Какія же употреблены были средства у насъ противъ лжеученія, занесеннаго къ намъ, какъ повальной того времени болѣзни народовъ (епидеміи) по Вѣрѣ, съ разрѣшеніемъ свободы мыслей и толкованія Слова Божія по Реформатскимъ началамъ? Ревнитель благочестія Царь Іоаннъ Васильевичь и мудрый Митрополитъ Макарій дѣйствовали противъ ней истинно Евангельскимъ духомъ,—можно сказать, совершенно инымъ, чѣмъ когда либо происходили у насъ прежде подобныя дѣла. Когда о ереси донесено было Государю; Бакшинъ взятъ въ допросъ. Сперва во всемъ онъ заперся, объявляя себя истиннымъ Христіаниномъ. Но, бывъ посаженъ въ тюрьму, началъ тосковать и открылъ ересь свою инокамъ Іосифовскаго (Волоколамскаго) Монастыря, Герасиму и Филоѳею; самъ описалъ ее и наимено-

[1]) Слово о Судѣ, введеніе къ Простр. Правиламъ.

валъ своихъ единомышленниковъ. Назначено изслѣдованіе и судъ на Соборѣ, какъ уже и упоминали мы выше. Зараженныхъ ересью спрашивали открыто,—или самъ Государь или Митрополитъ: требовали свидѣтелей, принимали отъ нихъ самыя подробныя доказательства, ставили съ обвиняемыми свидѣтелей «съ очей на очи», убѣждали лжемудрствующихъ къ раскаянію. На оказавшихся виновными наложены были церковныя епитиміи для очищенія ихъ совѣсти. Казней гражданскихъ никакихъ не было. Болѣе монастырскаго заключенія ничего не видно; проклятій совсѣмъ не слышно. Ясно примѣтно въ производствѣ дѣлъ тогдашнихъ особенное попеченіе о томъ только, чтобы зло не распространялось на другихъ, а зараженные имъ были бы только врачуемы. Бакшинъ и нѣкоторые другіе заключены; Діакъ Иванъ Висковатый подвергнутъ трехлѣтнему открытому покаянію при церкви. Артемій, за неполнотою свидѣтельскихъ доказательствъ (какъ осторожно!) просто посланъ въ Соловецкій Монастырь, впрочемъ подъ самый строгій присмотръ. Всѣмъ дѣлано духовное внушеніе о содержаніи Вѣры православной «по первымъ обычаемъ Святыхъ Отецъ и благочестивыхъ вѣрныхъ Царей». По первымъ. — Казалось, Соборъ сей поступалъ съ заблуждающими какъ бы напротивъ излишне-грознымъ дѣйствіямъ или распоряженіямъ Собора, бывшаго на еретиковъ Новгородскихъ Жидовствовавшихъ. Митрополитъ Макарій подавалъ, видно, и умѣлъ подавать мудрые совѣты самому Царю Іоанну Васильевичу Грозному о милосердіи къ заблуждающимъ въ Вѣрѣ [1]).

---

[1]) Послѣ сего, повторимъ здѣсь, можно ли думать, чтобы кроткій

Тѣмъ же духомъ вниманія, снисхожденія, кротости, дышутъ всѣ распоряженія и касательно обращенія въ Христіанскую Вѣру жителей покореннаго тогда Казанскаго царства [1]). Смотря на все ето, невольно предаешься размышленію, сколь много для Церкви и царства значитъ и одинъ человѣкъ, среди всѣхъ видимыхъ неустройствъ, при какихъ вступилъ на Митрополію Преосвященный Макарій [2])! Производство дѣла по ереси Бакшина можно считать образцовымъ со стороны порядка, точности, умѣренности, по духу любви, не только къ охраненію общаго блага, но и къ заблуждающимъ! Дѣло о Бакшинѣ кончено въ 1554 году.

Но единомысленники Бакшина были уже далеко и во множествѣ. Самъ Бакшинъ въ признаніи о своей ереси между прочимъ показалъ, что «его злобы не хулили и утвердили его въ его мнѣніяхъ Заволскіе Старцы [3])». Современникъ Князь Курбскій, вмѣсто «Заволскихъ старцевъ», говоритъ о «странахъ Заволскихъ». Что ето за Заволскія страны или Заволскіе старцы? — Исторіографъ нашъ, и за нимъ другіе пишутъ въ настоящемъ случаѣ вмѣсто слова «Заволскій, Заволжскій». Но едва ли не правильнѣе писать вполнѣ «Заволочскій», или «Заволоцкій». Въ изслѣдованіи о тѣхъ людяхъ будетъ, правда, упоминаться о «Бѣлѣ-озерѣ», которое по мѣстности относительно къ Москвѣ, точно приводится за Волгою; но ни оно, ни иныя тамошнія окрест-

сей Архипастырь употребилъ по Стоглаву ужасныя клятвы на троеперстіе только? См. выше стр. 111. — [1]) Акты собр. Арх. Експ. С. п. б. 1836. Т. 1. Ст. 241. — [2]) Извѣстно по Исторіи Государства, какъ благоразумно заботился онъ о воспитаніи юнаго Царя Іоанна Васильевича, приставивъ для сего Сильвестра Священника и Адашева, и сколь были счастливы первые дни Іоаннова царствованія! — [3]) Никон. Лѣт. Ч. VII. стр. 204.

ныя мѣста никогда не назывались Заволжскими. Тѣмъ менѣе могутъ быть тамъ «Заволжскія страны», потому что къ Волгѣ нѣтъ никакихъ отношеній у тамошнихъ мѣстъ. А напротивъ слово Заволоцкій весьма извѣстно въ нашей древней топографіи. Мѣстомъ Заволоцкой Чуди назывались сѣверные наши предѣлы, составляющіе нынѣ Архангельскую губернію, часть Вологодской со включеніемъ изъ Новгородской Бѣлаозера, составлявшаго прежде отдѣльное княжество [1]). Такое имя принадлежало тѣмъ мѣстамъ потому, что они были за огромными лѣсами отъ Москвы [2]). Тамъ, въ Заволочьѣ должно искать и Заволскихъ странъ и Заволскихъ старцевъ. Въ самомъ дѣлѣ, къ допросамъ по дѣлу Бакшина требованы были между прочими и Старцы «Соловецкіе» Бѣлобаевъ, Ѳеодоритъ, Савва, Исихъ [3]). Старцы сіи были, вѣроятно, изъ Московскихъ жителей, такъ какъ въ тѣ времена очень многіе знатные люди уходили изъ столицы нашей въ Соловки на обѣщаніе. Они могли унесть туда съ собою и мнѣнія Бакшина, занявъ ихъ въ Москвѣ. Бакшинъ не бывалъ въ Соловкахъ; но Бѣлобаева показывалъ въ повинной своей единомысленни-

---

[1]) Такъ нѣкоторыя мѣста государства называетъ Царь Иванъ Васильевичъ Грозный, упоминая о «Заволочьѣ, Заволоцкомъ уѣздѣ», въ особенности отъ другихъ мѣстъ. Акты Собр. Арх. Експ. С. п. б. 1836 г. Т. 1, ст. 231. Въ особенности говорится о немъ потому, что Заволочье въ то время особо поступило въ подданство Московскому Великому Князю, составлявъ дотолѣ часть, впрочемъ отдѣльную отъ Пятинъ, Новгородскихъ владѣній. О «Сѣверныхъ странахъ» въ особенности упоминалось всегда и въ Высочайшихъ титулахъ Царей нашихъ. — [2]) «Волокъ» значитъ «лѣсъ», на Дону—«балка», по-Нѣм. Wald. — [3]) Ист. Г. Р. Т. VIII Прим. 394.

комъ [1]). Старецъ сей былъ нарочито къ допросамъ требованъ изъ Соловковъ [2]).

Главою сей, какъ бы отдѣльной мѣстной ереси былъ на Бѣлѣ-озерѣ (въ Заволоцкой странѣ) нѣкто Θеодосій Косой. Родомъ былъ онъ Москвитянинъ, слуга одного Царедворца. Обокравши своего барина, Косой бѣжалъ на Бѣлоозеро, гдѣ и постригся въ монашество. Скоро взятъ былъ за что-то подъ стражу въ одинъ Московскій Монастырь: изъ Монастыря бѣжалъ въ Литву, (опять, все — въ Литву, въ Литву), и женился тамъ на вдовѣ жидовкѣ. Кушалъ онъ молоко и мясо въ среду и пятокъ, и въ Великій постъ, впрочемъ только по ночамъ и въ кругу своихъ единомысленниковъ [3]). Въ 1555 г. явился Θеодосій въ Бѣлоруссіи, въ Витебскѣ, и сталъ распространять свое ученіе противъ св. Иконъ и Угодниковъ Божіихъ. Но народъ прогналъ его: Θеодосій удалился далѣе въ Литву, и тамъ продолжалъ тоже свое ученіе [4]).

Ересь Θеодосія Косаго, по объясненію въ рукописи о ней монаха Зиновія, ученика Максима Грека, была почти совершенно схожа съ Бакшинскою, кромѣ того, что отъ ней очень пахло и ересію Жидовскою, бывшею въ Новгородѣ прежде. Косой толковалъ въ особенности, что истинное ученіе находится только въ книгахъ Моѵсеевыхъ. Такъ говорилъ онъ по тому, вѣроятно, чтобы высвободить себя изъ правилъ Вѣры и жизни Христіанской по Новозавѣтному

[1]) Ист. Гос. Рос. С. п. б. 1842, Т. VIII. гл. V. стр. 133 — [2]) Акты собр. Арх. Експ. С. п. б. 1836 г. Т. 1 ст. 238.—[3]) Рукопись Зиновія монаха Отенскаго монастыря о ереси Θеодосія Косаго. Я читалъ книгу въ Петрозаводскѣ, видѣвъ ее въ частной библіотекѣ у одного Старообрядца.— [4]) Словарь о Пис. Д. Чина Росс. Ц. подъ словомъ «Зиновій».

и Пророческому ученію. Самъ ли Косой принесъ такую ересь изъ Москвы на Бѣлоозеро, заразясь ею отъ Бакшина, или принесъ ее отъ Заволоцкихъ старцевъ, неизвѣстно: только она распространилась и въ Новгородѣ, и распространилась подъ его именемъ. Къ упоминаемому выше Зиновію Отенскому монаху [1]) пришли однажды, какъ пишетъ самъ онъ, двое крылашанъ и третій иконописецъ—изъ Спасова (Хутынскаго Новгородскаго) монастыря [2]), и спрашивали его о томъ, какъ имъ спастися; наконецъ ближе къ дѣлу своему и прямо говорили о томъ, принимать ли имъ новое ученіе, которое многіе хвалятъ? Ученіе разумѣлось Ѳеодосіево. Совопросники довольно уже знали все о немъ, такъ, что разсказывать могли всю исторію Ѳеодосіеву и сущность его ученія съ подробностію.

Достойно замѣчанія, что Зиновій увѣрялъ совопросниковъ Хутынскихъ между прочимъ и въ томъ, что въ 8 членѣ Сѵмвола Вѣры надобно говорить одно слово *Господа* безъ прибавки «истиннаго». Такъ де видѣлъ онъ въ древнихъ Русскихъ книгахъ времени Ярослава Владиміровича, говорилъ онъ. Видно, что вышеозначенные люди довольно знакомы уже были съ такими предметами, которые въ послѣдствіи времени стали у насъ быть содержаніемъ мнимаго Старообрядства. Надобно полагать, что упоминаемыя выше поименно лица, Бакшинъ, Артемій, Висковатый и п. д. были

---

[1]) Отенскій монастырь въ Новгород. Епархіи въ 40 верст. отъ города, а отъ Хутыня въ 30.—[2]) Не правильно разумѣютъ нѣкоторые Спасовымъ монастыремъ Новоспасскій, Московскій. Въ рукописи Зиновьевой ясно упоминается о Хутынскомъ монастырѣ, который въ старинныхъ лѣтописяхъ обыкновенно назывался Спасовымъ, по Соборной Церкви Преображенія.

уже заражены реформаціонными понятіями, какъ свидѣтельствуетъ все производство суда надъ ними; а простецовъ нашихъ, приверженныхъ ко внѣшностямъ, внушеніями о перстосложеніи и книжныхъ словахъ, какъ дѣлалъ Ѳедоръ Косой, старались привести въ сомнѣніе о православіи нашей Церкви, поколебать ихъ въ Вѣрѣ и тѣмъ подготовить къ дѣйствительному отъ ней отступленію въ Реформу, что̀ наконецъ и вышло у насъ своимъ образомъ, какъ увидимъ, въ обществахъ раскольническихъ.

Между тѣмъ мы имѣемъ случай замѣтить, что и сія язва находила себѣ мѣсто въ области Новгородской, и могла спокойно таиться тамъ, даже снова распространяться въ предѣлахъ нѣкогда вольнаго Новгорода. Тамъ вполнѣ открылось въ послѣдствіи времени раскольническое протестанство наше, какъ ясно увидимъ ниже, на своемъ мѣстѣ. Сколь вольность заразительна!

Прямыхъ, тѣмъ менѣе строгихъ, особенныхъ мѣръ противъ ней, никакихъ, кажется, въ то время употребляемо не было. Іерархомъ Церкви былъ тогда Макарій. Отъ кроткихъ, но бдительныхъ и зоркихъ очей его Косой самъ удалился въ Литву: Бѣлоозеро и Соловки просто сохранились отъ язвы пришлецовъ. Въ Новгородѣ нѣкоторые только любопытствовали объ ученіи Косаго, или и хвалили оное, но только подъ рукою.

Оно содержало однако-жъ въ себѣ закваску новымъ по Церкви смутамъ, какъ вскорѣ и ясно увидимъ.

Теперь сдѣлаемъ, по ходу времени событій, поворотъ, опять, на путь послѣдствій Стоглавнаго нашего Собора, на которомъ столь явно и много обнаружилось у насъ Цер-

ковныхъ разногласій во внѣшнихъ обрядахъ. Мы уже видѣли дѣло его самого.

ОТДѢЛЪ IV.

ИСПРАВЛЕНІЕ И ИЗДАНІЕ КНИГЪ ПОСЛѢ СТОГЛАВА ДО ПАТРІАРХА ІОСИФА.

Между тѣмъ какъ происходили въ Церкви нашей разногласія по самымъ книгамъ Церковнымъ ревнителю всего священнаго, до Церкви касающагося, Царю Іоанну Васильевичу представился случай къ улученію книгъ съ нужною для такого великаго дѣла основательностію. Случай былъ частный, но послужилъ общему дѣлу Церкви и Царства. При умноженіи вновь храмовъ Божіихъ въ Москвѣ, и при начальномъ строеніи оныхъ въ новомъ Казанскомъ царствѣ, тогда завоеванномъ [1]), Государь повелѣлъ, между прочими нужными для Церкви вещами, закупать на торжищахъ книги для тѣхъ новыхъ храмовъ. «Въ нихъ же мали обрѣтошася потребни», говоритъ первая наша вслѣдъ за симъ печатанная книга, «прочія же вси растлѣни отъ преписующихъ, не наученыхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумѣ, овоже и неисправленіемъ пишущихъ». Когда доложено было о томъ Государю: онъ озаботился, чтобы, вмѣсто письменныхъ, изданы были для церквей книги печатныя. Печать уже была тогда въ другихъ Европейскихъ государствахъ. Сыскались и у насъ знающіе печатное мастерство свои Русскіе люди,—Діаконъ при Московской церкви св. Николая Гостунскаго, Іоаннъ Ѳедоровъ

[1]) Послѣсл. при Апостолѣ изд. въ 1564 г.

и Петръ Тимоѳеевъ Мстиславецъ. Государь приставилъ ихъ къ дѣлу, положилъ имъ довольное жалованье, далъ хорошее помѣщеніе, завелъ для типографіи домъ со всѣми нужными къ печатанію снарядами. Такимъ образомъ, спустя послѣ Стоглавнаго Собора 13 лѣтъ, вышла первая у насъ печатная книга *Апостолъ*, въ Москвѣ 1564 г. А начата она была въ 1553 г. [1]).

Книги пошли по церквамъ печатныя. Но замѣчено въ тоже время, что и ето смущало тогда нѣкоторыхъ, почему т. е. книги стали быть иныя [2]), не прежнія, не письменныя. Таковы всегда понятія людей съ предубѣжденіями! Въ скорости типографія сожжена, и печатники убѣжали за границу.

Правиломъ Стоглава о книгахъ постановлено было, чтобы «Протопопы и старѣйшіе Священники и избранные Священники со всѣми Священники въ коемъждо градѣ дозирали священныхъ книгъ» — «и неправильныя или описливыя книги съ добрыхъ переводовъ, (списковъ) исправили соборнѣ». Но очевидно, что надлежащаго соборнаго исправленія книгъ не сдѣлано, а предоставлялось ето мѣстному по городамъ почетному бѣлому Духовенству. Гдѣ же брать хорошіе списки? Гдѣ искать такихъ списковъ, когда не можно было найти ихъ и въ столицѣ по требованію Царя и Митрополита, какъ свидѣтельствуетъ первая наша печатная книга [3])? Какъ притомъ узнавать вѣрность списковъ? Очевидно, что правиломъ своимъ Стоглавъ отдавалъ книги

---

[1]) Главнымъ впрочемъ образомъ надсматривалъ надъ печатаніемъ книги сей Датчанинъ Гансъ (Іоаннъ Мессингеймъ). Истор. Сборн. Т. 4. 1840. См. Опытъ Рос. Библіогр Сопикова. С.п.б. Ч. 1. стр. 18. (Печатанныхъ на Славянскомъ языкѣ книгъ въ другихъ мѣстахъ, кромѣ Великой Россіи, было уже ранѣ етого до 26, — начиная съ 1475 г.). — [2]) Сахарова, Русск. древн. Памятники. Въ Чт. Моск. Общ. Ист. 1846 г. Т. IX. — [3]) Сказано выше.

для исправленія опять въ частныя руки и безъ всякаго обезпеченія со стороны вѣрности. Кто какъ изъ Духовенства что либо разумѣлъ въ книгахъ, считалъ за лучшее; или кто какія имѣлъ подъ руками книги: тотъ такъ и могъ дѣлать поправки по нимъ. Я видѣлъ такія книги съ поправками даже въ самомъ маломъ заштатномъ Монастырѣ [1]). И кто же тамъ въ такой дали и простотѣ мѣста могъ исправлять книги?—А исправляли,—индѣ даже странно. Самая первая наша печатная книга Апостолъ печатана не съ пересмотрѣннаго начальствомъ какого либо списка, а съ такого также, какой имѣли въ рукахъ печатальщики, или какой случился тогда въ Соборной церкви Московской.

Почему и упоминаемое правило Стоглава о поправкѣ книгъ такимъ образомъ, какъ сказано выше, мудрый Митрополитъ Макарій не поставилъ въ обязанность Духовенству въ своей граматѣ, которую выше называли мы Извлеченіемъ изъ Стоглавника. А учредилъ онъ въ Москвѣ, какъ уже говорили мы, мѣсто для еженедѣльныхъ собраній Духовенства, гдѣ бы навѣдывалось оно обо всемъ, что знать ему нужно по Церкви, совѣтовалось между собою о порядкѣ дѣлъ, однимъ словомъ, образовалось опытами, на дѣлѣ, а не изъ книгъ,–въ единомудріи и одночиніи. Учрежденіе по времени мудрое! Оно, примѣтно, было еще только пробное; потому что не распространялось ни на какое иное мѣсто, кромѣ Москвы. Такимъ образомъ Макарій хотѣлъ предупредить произволъ Духовенства въ отправленіи

[1]) Много такихъ книгъ отыскано мною въ Климецкомъ Монастырѣ Олонецкой епархіи на старой деревянной церкви, куда онѣ были убраны, вѣроятно, по выходѣ изъ употребленія.

обрядовъ и исправленіи книгъ. Но правила Стоглава съ настойчивостію въ нихъ нѣкоторыхъ членовъ Собора успѣли дѣйствовать уже и мимо Всероссійскаго Митрополита. Думается даже, что едва ли не было въ числѣ причинъ къ учрежденію у насъ Патріаршескаго достоинства предположеніе дать Церкви верховнаго сановника, предъ которымъ бы всѣ другіе Архіереи были на случай въ безмолвіи. Въ изъясненіяхъ Благочестиваго и кроткаго Царя нашего Θеодора Іоанновича о томъ, чтобъ былъ въ Россіи Патріархъ, какъ будто просвѣчиваетъ такая мысль.

Промыслъ судилъ впрочемъ первымъ Патріархамъ нашимъ Іову и Ермогену послужить первѣе всего царству, а не собственно Церкви. Какъ бы нарочито далъ намъ Богъ на время ужасныхъ смутъ междуцарствія такихъ высокихъ Духовныхъ сановниковъ! Неизвѣстно, что̀ и было бы тогда съ Церковію и съ царствомъ, если бъ не было столь сильной въ глазахъ народа опоры въ нихъ! Во времена самозванцевъ, конечно, должны были смолкнуть толки о Церковныхъ книгахъ: не до книгъ тогда, не до разсужденій, не до изслѣдованій. Подвиги высшаго нашего Духовенства были въ сіе время на поприщѣ государственномъ. Впрочемъ, съ тѣмъ вмѣстѣ желало оно спасти, и спасало Православную Вѣру, основаніе народнаго благоденствія (спасало опять отъ Польши и Литвы).

Поспѣшимъ къ счастливымъ потомъ временамъ нашимъ, начавшимся съ восшествіемъ на престолъ царствующаго нынѣ Державнаго Рода въ лицѣ Михаила Θеодоровича. Богъ устроилъ такъ, чтобы царствованіе Дома Романовыхъ началось въ особливомъ союзѣ съ Церковію, въ

лицѣ родителя Государева, Святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича.

Сей знаменитый родомъ, заслугами и властію Патріархъ въ особенности возобновилъ Іерарш еское вниманіе на тогдашнія Церковныя нужды. Начатое печатаніе Церковныхъ книгъ продолжалось при Патріархахъ Іовѣ и Ермогенѣ. Есть Требники ихъ времени [1]. Но во время самозванскихъ смутъ, съ нашествіемъ Литвы, типографія вскорѣ была истреблена. По возстановленіи ея, Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Θеодоровичъ повелѣлъ издать вновь книгу Требникъ. Видно нужда была, не только въ книгѣ, но и въ томъ, чтобы книга была лучше бывшихъ. Государь повелѣлъ издать Требникъ не такъ, какъ печатались или писались книги дотолѣ, а съ предварительнымъ, въ точномъ смыслѣ «Соборнымъ» исправленіемъ. Для пересмотра и исправленія Требника по лучшимъ спискамъ, избранъ былъ Архимандритъ Троицкаго Сергіева Монастыря Діонисій, извѣстный съ Авраміемъ Палицынымъ по Государственной нашей исторіи патріотъ. Дѣло производилось въ Сергіевомъ Монастырѣ, гдѣ, безъ сомнѣнія, находилось не мало и списковъ древнихъ книгъ. Обитель Преподобнаго Сергія была всегда невходна, недоступна для враговъ отечества [2], кои по другимъ мѣстамъ громили, разоряли его. Въ сотрудники Архимандриту назначены монахи его Монастыря, канонархистъ Арсеній Грекъ, по прозванію «Глухой», книгохранитель Антоній и другіе. По вызову своему, причисленъ къ нимъ еще села Клементьева

---

[1] См. Библіогр. Сопик. Т. 1 и Пращ. Преосвящ. Питирима. — [2] Акты, собр. Арх. Експ. 1836. С.п.б. Т. III ст. 229.

Священникъ Іоаннъ, по прозванію «Насѣдка» [1]). Царскою грамотою [1]) для сего же дѣла вытребованъ былъ изъ Соловецкаго Монастыря Старецъ Гурій. Такихъ распоряженій прежде не бывало. Для свѣрки списковъ собрано было прежнихъ Требниковъ 13 [2]): въ томъ числѣ былъ одинъ печатный Московскій. Во всѣхъ ихъ найдено справщиками нетерпимыхъ погрѣшностей, числомъ до 43-хъ. При семъ замѣчено справщиками, что печатный Требникъ былъ изъ всѣхъ самый неправильный. Въ числѣ погрѣшностей было извѣстное въ молитвѣ на освященіе въ день Богоявленія воды слово «и огнемъ». «Самъ и нынѣ, Владыко человѣколюбче Царю, освяти воду сію Духомъ Твоимъ Святымъ и огнемъ», было напечатано въ прежнемъ Требникѣ [3]). Справщики нашли слово сіе лишнимъ, въ числѣ прочихъ погрѣшностей. Его не было въ старинныхъ рукописныхъ, особенно въ харатейныхъ Требникахъ; а было оно только въ печатномъ Московскомъ, тогда новомъ, нынѣ называемомъ старымъ. Въ двухъ только письменныхъ Требникахъ, не весьма давнихъ, слово «огнемъ» приписано, въ одномъ на полѣ, въ другомъ надъ строкою. Но когда справщики поступили, какъ слѣдуетъ, лишнее слово исключили, и все дѣло свое, трудъ полуторыхъ годовъ, представили въ Москву; то блюститель Патріаршаго престола между патріар-

[1]) См. Посланія ихъ. — [2]) Въ Архивѣ Сол. Монастыря по описи № 73. — Заимствуемъ свѣдѣніе сіе изъ посланій справщиковъ. Иные говорятъ: «до двадцати». Испр. Богослуж. книгъ при Патр. Филар. въ Чтен. Импер. Общества Истор. и древн. Росс. при Моск. Университ. 1848 г. № 8.

[3]) Произнося сіи слова, Священникъ крестообразно трижды знаменовалъ воду горящими свѣчами, и послѣ того погружалъ ихъ въ воду. См. ниже Пер. 3.

шествомъ, Іона Митрополитъ Сарскій съ нѣкоторыми духовными Властями, въ Москвѣ бывшими, счелъ погрѣшность сію столько неприкосновенною, что безъ соборнаго изслѣдованія сами собою Московскія Власти на Архимандрита Діонисія съ сотрудниками, кромѣ Священника Насѣдки, наложили оковы, епитимію по 1000 поклоновъ на день, разослали ихъ въ заключеніе по Монастырямъ. Въ продолженіе сорока дней преподобнаго Діонисія били, мучили, ставили «въ дыму», и позорили иногда предъ народомъ [1]). Дѣло сдѣлалось гласнымъ и для черни. Она кричала, что будто бы хотѣли справщики извести огонь изъ міра; хотя они, согласно древнимъ книгамъ и самой сущности дѣла, исключали слово объ огнѣ только изъ одной молитвы освященія Богоявленской воды въ Требникѣ, неправильно тогда вновь изданномъ.

На безвинное страданіе Архимандрита Діонисія обратилъ вниманіе прибывшій тогда къ намъ Патріархъ Іерусалимскій Ѳеофанъ. Онъ, чрезъ недѣлю по посвященіи родителя Государева Филарета въ Патріарха Россійскаго, напомнилъ ему о Діонисіѣ. Филаретъ тотчасъ назначилъ собраніе Духовенства, для разсмотрѣнія Діонисіева дѣла. Діонисій болѣе восьми часовъ защищалъ справедливость поправокъ въ Требникѣ, наконецъ признанъ невиннымъ и возвращенъ въ свой санъ на прежнее мѣсто.

Однако-жъ Патріархъ Филаретъ еще не рѣшился исключить изъ Требника слова «и огнемъ». И новый Требникъ,

[1]) Перенося всѣ злостраданія за правое дѣло, Діонисій говорилъ: «Худо для чернеца, если велятъ его разстричь, а достричь — сіе ему вѣнецъ и радость». Злостраданія называлъ онъ достриженіемъ.

тогда печатавшійся, напечатанъ былъ съ прибавленіемъ сего слова [1]). Филаретъ отнесся къ Греческимъ Патріархамъ о томъ: какъ быть дѣлу сему надобно? Получивъ оттуда удостовѣреніе (въ 1625 г.), что слову «и огнемъ» быть въ молитвѣ отнюдь не слѣдуетъ, какъ нѣтъ его въ подлинникахъ Греческихъ (и не было въ старинныхъ нашихъ книгахъ), граматою по всей Россійской Церкви повелѣлъ слово сіе исключить изъ Требника помаркою или заклейкою [2]).

Съ Архимандритомъ Діонисіемъ получили свободу и прочіе, бывшіе при немъ, справщики книгъ. Книгъ, говорю: по тому, что кромѣ Требника, Діонисій съ монахами своими и Священникомъ Іоанномъ, пересматривалъ и другія Богослужебныя наши книги: Цвѣтную Тріодь, Октоихъ, Минею, Псалтирь, Канонникъ, Уставъ. Во всѣхъ сихъ книгахъ много найдено погрѣшностей противъ истинъ Вѣры. Въ особливости нашлись погрѣшности въ молитвахъ, наиболѣе въ возгласахъ ихъ. Въ молитвахъ, напр. относящихся къ лицу Бога Отца, или къ лицу Бога Сына, окончаніе относилось слитно ко всѣмъ лицамъ Пресвятыя Троицы — «Отцу и Сыну и Св. Духу», и п. д. Изъ погрѣшностей въ словѣ выходило уже Савелліянство, Аріанство и пр., хотя св. Церковь наша никогда не была причастна самымъ тѣмъ ересямъ, кромѣ тѣхъ враговъ истины, какіе были въ Стригольникахъ, Жидовствовавшихъ и Бакшницахъ. Не по ихъ

---

[1]) Впрочемъ на полѣ припечатано было примѣчаніе: «быти сему глаголанію до Соборнаго указу». — [2]) Въ такомъ видѣ и нынѣ можно не рѣдко видѣть Требникъ Филаретовскій. Грамата о немъ находится въ Акт. собр. Археогр. Експед. С. п. б. 1836 г. Т. III. Ст. 166.

ли, подлинно, усиліямъ и входили у насъ вышеозначенныя неправильности въ книгахъ отъ поправокъ и переписокъ?

Кажется, сами страдальцы наши и дали дѣлу ихъ такой желанной оборотъ. Монахъ Арсеній писалъ къ Болярину Борису Михайловичу Салтыкову посланіе въ защищеніе себя по дѣлу книжной справки [1]). Писалъ о томъ же посланіе и Архимандритъ Діонисій «ко всѣмъ православнымъ Христіанамъ» [2]). Еще подробнѣе и обстоятельнѣе ихъ писалъ Священникъ Іоаннъ «къ Святѣйшему Патріарху Филарету и ко всѣмъ православнымъ Христіанамъ». Посланіе его въ особенности направлено противъ разсужденій Антонія Подольскаго, вѣроятно, Архіерея. Антоній, видно, въ особенности стоялъ за слово «и огнемъ» на Соборѣ Духовенства [3]). Въ числѣ прочихъ той же стороны были и Сергіевскаго Монастыря крилошане Филаретъ и Логинъ, издатель Устава, который подвергся также замѣчаніямъ справщиковъ.

Настоящій случай сдѣлалъ святѣйшаго Патріарха Филарета столь внимательнымъ къ Церковнымъ книгамъ тогдашняго времени, что онъ вошелъ въ разсмотрѣніе нѣкоторыхъ книгъ и прежде его печатанныхъ, даже велѣлъ нѣкоторыя изъ нихъ сжечь за невѣрность [4]). Такъ по гра—

---

[1]) Рукоп. хранящ. въ библ. Свирскаго монастыря. Есть и въ Соловецкой библіотекѣ. Посланіе сіе не столько огромно, какъ другихъ: но также умное и съ ревностію. — [2]) Рукоп. въ Солов. библіотекѣ въ Сбор. № 875. — [3]) Рукоп. въ Сол. библ. Сбор. № 855. Посланіе сіе весьма обширно и можетъ почитаться драгоцѣннымъ памятникомъ глубокаго богословствованія нашихъ предковъ того времени, не по одному слову «и огнемъ».— [4]) При немъ издано было книгъ болѣе, нежели прежде во все время существованія типографіи. Онъ крайне желалъ, чтобы всѣ Церковныя книги были въ исправномъ видѣ, не какъ прежде.

матѣ его поступлено съ Уставомъ, который печатанъ при Царѣ Василіѣ Іоанновичѣ въ 7118 г. отъ С. М. (1610). Велѣно было повсемѣстно собрать сіи Уставы отъ Церквей по епархіямъ, и въ епархіальныхъ городахъ сжечь ихъ: «для того, — сказано въ граматѣ, — что тѣ Уставы печаталъ воръ, бражникъ, Троицкаго Сергіева монастыря крылошанинъ, чернецъ Логинъ [1]), безъ благословенія Святѣйшаго брата его Ермогена Патріарха и всего освященнаго Собора, и многія въ тѣхъ Уставахъ статьи напечатаны не по Апостольскому и не по отеческому преданію, своимъ самовольствомъ [2])».

И какъ во время самозванцевъ оказывались весьма многія усилія Поляковъ въ томъ, чтобы ввести у насъ вѣроисповѣданіе Римско-Католическое, и самъ Патріархъ Филаретъ, бывши еще Митрополитомъ, томимъ былъ ими въ заключеніи по посольству изъ Россіи; то и издано было въ его время такъ называемое «Соборное Изложеніе» о томъ, какъ разумѣть надобно тамошнее вѣроисповѣданіе, и какъ поступать должно съ желающими поступить оттуда въ нашу Православную Вѣру [3]). Достойно замѣчанія въ нашемъ изслѣдованіи, что въ Изложеніи семъ и Римскій осѣняльный крестъ называется не иначе, какъ «Крестомъ Господнимъ». О перстосложеніи для Крестнаго знаменія не сказано тамъ ни слова: а замѣчено только о благословеніи Римско-Католическихъ Священниковъ, что они «странно нѣкако пятію персты благословляютъ». О пѣсни Аллилуія, о которой

[1]) Тотъ самый, о которомъ было слово на 136 стр. — [2]) Акты собр. Археогр. Експед. Т. III. Ст. 228. — [3]) Оно печатается при Иноческомъ Потребникѣ 7147 г., и не рѣдко упоминается мнимыми Старообрядцами въ ихъ рукописяхъ.

такъ много писано было въ книгѣ Стоглавѣ, сказано только, безъ всякой однако-жъ ссылки на Стоглавъ, что Римскіе Католики поютъ ее въ Пасху. Замѣчаніе, вѣроятно, относится къ тому, что у насъ поется Аллилуія напротивъ въ Великій постъ, вмѣсто «Богъ Господь». Ни слова нѣтъ о томъ, по-дважды ли или по-трижды пѣть ее. Надобно сказать при семъ, что въ «Соборномъ Изложеніи» Патріарха со всею подробностію и ревностію, даже съ излишествомъ индѣ, исчислены всѣ разности Западной Церкви противъ нашей [1]).

Есть поминъ въ книгахъ времени Патріарха Филарета и о сложеніи перстовъ для Крестнаго знаменія. Видно, въ то время уже сильно входило въ обычай, при треперстномъ сложеніи, и двуперстное, о которомъ такъ много, впрочемъ безплодно, настоялъ Московскій Митрополитъ Даніилъ, равно какъ и нѣкоторые Отцы Стоглавнаго Собора. Но рѣшительнаго разногласія о томъ и другомъ перстосложеніи еще не было. Въ одной старой деревянной церкви [2]), освященной преподобнымъ Александромъ Свирскимъ Чудотворцемъ, слѣдственно въ царствованіе Царя Іоанна Васильевича Грознаго, я видѣлъ современныя церкви иконы, на которыхъ изображены у Святыхъ молебныя руки и съ треперстнымъ и съ двуперстнымъ сложеніемъ, на одной и той же иконѣ. Впрочемъ обычай двуперстія сталъ, видно уси-

---

[1]) *Примѣч.* Мы опять къ Стоглаву. Какъ же бы не быть въ етомъ «Соборномъ Изложеніи» тѣмъ статьямъ Стоглава, о которыхъ всего болѣе Стоглавъ настоитъ, т. е. о Крестномъ перстосложеніи, о пѣсни Аллилуія по-дважды и пр., если бы Стоглавъ въ составѣ своемъ имѣлъ силу закона? Но объ етомъ въ «Изложеніи» ни слова, хотя и упомянуто въ немъ слегка о Стоглавѣ. — [2]) Олонецк. епархіи,

ливаться. Почему во время Патріаршества Филаретова въ первоначальномъ Катихизисѣ и въ предисловіи къ Грамматикѣ уже печатано было съ настояніемъ, чтобы креститься не иначе, какъ треперстно [1]).

При Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и Патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ было обращаемо особенное вниманіе на то, чтобы книги Церковныя исправляемы были основательно, а не какъ нибудь. Для сего къ Царскому Двору вызываемы были изъ знаменитыхъ обителей Русскихъ ученые честной жизни монахи. Были при Дворѣ чиновники, называемые «отъ книжныя справки», и природные Греки, нарочито для сего дѣла призванные [2]). Но сторона, державшаяся мнимой старины и обычаевъ, такъ уже умножилась тогда у насъ и усилилась, что всѣ старанія Патріарха Филарета объ исправленіи книгъ не достигли полнаго успѣха. Нѣсколько еще тревожныя обстоятельства новаго царствованія сына его заставляли, безъ сомнѣнія, Патріарха воздерживаться отъ дальнѣйшихъ усилій въ настоящемъ дѣлѣ.

При Патріархѣ Іоасафѣ продолжалось также печатаніе

Лодейнопольскаго уѣзда въ Шеменицкомъ приходѣ. — [1]) Но въ послѣдствіи времени въ большомъ Катихизисѣ было печатано, что надобно креститься двуперстно. Послѣдній Катихизисъ сочинилъ Корецкій Протопопъ Лаврентій Зизаній «изъ Литвы». Зизаній явился съ книгою къ Филарету: Патріархъ велѣлъ ее разсмотрѣть Богоявленскому Игумену Иліѣ и «Григорью отъ книжныя справки». Разсмотрѣна: оказалось не мало погрѣшностей; Патріархомъ она исправлена и издана въ 1627 г. въ Москвѣ (Сбор. въ Сол. библіот. № 870). Въ разсматриваніи ни слова не упоминалось о сложеніи перстовъ: но въ послѣдствіи Старообрядцы стали ссылаться, что въ Катихизисѣ будто бы положено Крестное сложеніе двуперстное. Конечно, въ печатанныхъ Польскихъ изданіяхъ такъ положено: но надобно видѣть Московское первоначальное изданіе. А что для Старобрядцевъ книги печатаны въ Польшѣ нарочито на ихъ ладъ, въ томъ никакого нѣтъ сомнѣнія. Облич. Непр. Раскольн. 148. — [2]) См. выше Сбор. Сол. Библ. № 870.

Церковныхъ книгъ; но уже съ гораздо меньшимъ участіемъ со стороны Правительства. Онѣ издавались опять какъ бы частнымъ образомъ. Нарочитыхъ справщиковъ уже не видно. Въ послѣсловіи къ Шестодневу, печатанному при Патріархѣ Іосифѣ, прямо сказано: «съ прежнихъ переводовъ печатахомъ, а Греческихъ еще не видѣхомъ» [1]). Впрочемъ Патріархъ Іоасафъ прилагалъ, сколько могъ, со своей стороны стараніе объ изданіи книгъ; издалъ Требникъ и нѣкоторыя иныя книги [2]).

Въ новыхъ печатныхъ книгахъ, вышедшихъ при первыхъ четырехъ Патріархахъ до Іосифа, прямо появлялись уже и нововведенія. Выше видѣли мы, какъ православные правители нашей Церкви понимали круговыя хожденія «посолонь»; они считали ихъ неправильными, противными порядку и общему чину Церкви Греческой и древней нашей Церкви: между тѣмъ слово «посолонь» въ чинѣ Брака и освященія церквей внесено уже тогда у насъ въ печатныя книги, какъ непремѣнное правило. Мы видѣли также, какъ Всероссійскій Митрополитъ Макарій, предсѣдатель Стоглавнаго Собора, и предшественники Макарія судили о сугубой Аллилуіи, и какъ самъ Стоглавный Соборъ говорилъ объ употребленіи Аллилуія въ Новгородѣ и во Псковѣ: между тѣмъ въ печатныхъ новыхъ книгахъ положено пѣть Аллилуія непремѣнно по-дважды.

Самъ Стоглавъ положилъ печатать въ 8-мъ членѣ Сумвола Вѣры о Духѣ Святомъ одно слово, или «Господа» или «истиннаго»: между тѣмъ во всѣхъ новыхъ печатныхъ кни-

---

[1]) 7159 (1651 г.). — [2]) Опыт. Росс. Библіограф. Сопикова. С.п.б. 184?. Т. 1. ?II.

гахъ стали непремѣнно печатать оба слова вмѣстѣ. Надобно сказать еще, что всѣ тѣ издававшіяся вновь книги вообще являлись съ разными, безчисленными разностями и межъ собой [1]).

Должно впрочемъ присовокупить наконецъ и то, что всѣ книги сами свидѣтельствовали о себѣ, что онѣ еще не исправны, а ожидаютъ для себя въ будущемъ времени лучшаго исправленія. Въ послѣсловіи къ Минеѣ, при Патріархѣ Филаретѣ изданной въ 7131 (1623) г., сказано отъ лица издателей, какъ о дѣлѣ частномъ, а не правительственномъ: «Отцы и братія, яко хотяще святую сію книгу глаголати или преписывати, любезно молимъ васъ, милостиви намъ будите и незазорливи ума нашего грубости и неразумію, аще за немощь прегрѣшеній нашихъ и недоумѣніемъ сократися, или приложися, или отмѣнися, сами исправляйте благоволеніемъ и дѣйствіемъ Святаго Духа».

При Требникѣ, во время Патріарха Іоасафа изданномъ 7147 (1639) г. на концѣ книги говорится: «Молимъ вы, о христоименитіи всякаго чина отецъ и братію, егда поюще и славяще по симъ книгамъ Христа Бога нашего и Пречистую Его Матерь и всѣхъ святыхъ, и аще что узрите въ нихъ нашимъ забвеніемъ или невѣдѣніемъ просто что и неисправлено или погрѣшено отъ неразумія, то простите насъ грѣшныхъ потрудившихся о сихъ, а не кляните, ниже уничижите, зане забвеніе и неразуміе надъ всѣми хвалится».

Такія изъясненія книгъ не могутъ считаться только

---

[1]) Въ книгѣ Пращицѣ сдѣланъ опытъ свода ихъ. См. Отв. 14, листъ 41—48. С.п.б. 1726 г.

выраженіями смиренномудрія: книги издавались не Правительствомъ, а частными людьми. Издатели были тоже, что прежде писцы книгъ: только перо замѣнилось станкомъ. Не такимъ языкомъ говорила о себѣ книга, изданная при Патріархѣ Филаретѣ, по распоряженію Царя и Патріарха [1]).

ОТДѢЛЪ V.

УНІЯ.

При самомъ началѣ Патріаршества у насъ, вдалекѣ впрочемъ и нѣкоторымъ образомъ въ сторонѣ отъ средоточія управленія Церковнаго, явился опять расколъ, по связи — еще съ Польшею, еще съ Литвою, — Унія, соединеніе нѣкоторыхъ съ Церковію Западною, съ отторженіемъ себя отъ Восточной.

Извѣстно, что Римская Церковь издавна, почти съ самаго введенія у насъ Христіанства, простирала свои виды на отторженіе насъ къ себѣ отъ Востока [2]). Въ особенности усилилось намѣреніе сіе въ то время, какъ думали было соединиться съ Римомъ и Константинопольскій Царь Іоаннъ Палеологъ и Константинопольскій Патріархъ Іосифъ; для чего и отправлялись они въ Италію со множествомъ Духовныхъ и гражданскихъ сановниковъ. Существенная цѣль была не соединеніе Церкви, а сисканіе гражданскаго пособія отъ Папы къ предотвращенію опасности для Константинополя со стороны Оттомановъ. Разсужденіе о соединеніи происходило на извѣстномъ Флорентинскомъ Соборѣ. Тамъ былъ и нашъ Всероссійскій Митрополитъ Иси-

[1]) Требн. 7123 (1624) г.— [2]) Историч. извѣстіе объ Уніи въ 1805 г.

доръ. Будучи родомъ или Грекъ или Болгаръ, онъ, еще до прибытія своего къ намъ, близокъ былъ душею къ Риму, и самъ вызвался у тогдашняго Великаго Князя нашего Василія Васильевича Темнаго отправиться на Соборъ, будто бы для самой чести Церкви и Царства Русскаго. Великій Князь не совѣтовалъ; но по неотступности Исидора наконецъ отпустилъ его туда, взявъ однако-жъ крѣпкое обѣщаніе, что не будетъ имъ приступлено тамъ ни къ какой новизнѣ противъ Православія. Давній приверженецъ къ Риму не устоялъ въ словѣ, и явился въ Россію на каѳедру свою «Легатомъ отъ ребра Апостольскаго». Въ Кіевѣ не приняли его, прогнали; въ Москвѣ заключили даже въ тюрьму. Исидоръ бѣжалъ отсюда и удалился въ Римъ; а съ нимъ и опасность отторженія Русской Церкви къ Риму совершенно тогда миновалась. Рушилось соединеніе и въ Константинополѣ при самомъ началѣ своемъ. Говорятъ, что нѣкоторымъ изъ нашихъ предковъ тогда понравилось у Исидора только посолонное хожденіе при круговыхъ ходахъ, какое имѣютъ Римскіе Католики [1]), и такимъ образомъ подтвердилось, что уже отчасти у нѣкоторыхъ изъ насъ было оно въ обычаѣ [2]). Такое Римское кругохожденіе сдѣлалось у насъ извѣстнымъ еще чрезъ Мартина Армянина, приверженца къ Папству; но не было оно на виду до Митрополита Исидора. Когда же причтъ Исидоровъ сталъ дѣлать круговые ходы при обрядахъ также посолонь; то нѣкоторымъ нашимъ Русскимъ людямъ понравились такіе ходы, тѣмъ бо-

---

[1]) Не помню, гдѣ-то читалъ я о семъ въ книгахъ. Уніяты, дѣйствительно, круговые ходы имѣли *посолонь*, какъ дѣлаютъ и Римскіе Католики-Латиняне. — [2]) Пер. 1.

лѣе, что и прежде нѣсколько были они у насъ извѣстны по слухамъ, чрезъ Мартина, какъ бы старина. Такимъ образомъ, хотя Исидоръ съ Римскими обычаями у насъ и не понравился, но посолонное хожденіе Западное не примѣтно сдѣлалось достойнымъ вниманія. Такъ точно и считалось оно въ древнихъ нашихъ рукописяхъ, — обычаемъ «Фрязскимъ» [1]). Даже когда говорится объ Исидорѣ въ Раскольническихъ рукописяхъ, сказывается объ обычаяхъ, принесенныхъ къ намъ, что они «Фрязскіе, Лятинскіе». Напр. тѣ три серебряныя палицы, съ которыми явился къ намъ «Легатъ отъ ребра Апостольскаго» называются тамъ «почестію Фрязскою», — Соборъ Флорентійскій Соборомъ «изъ Фрязской земли отъ Папы Римскаго» [2]). Кромѣ посолоннаго хожденія, Русскіе не полюбили иныхъ Исидоровыхъ или Латинскихъ обычаевъ.

Римъ, чувствуя свою неудачу въ Исидорѣ, еще стремительнѣе сталъ порываться склонять насъ къ соединенію съ собою. Послѣ новыхъ, хитрыхъ, но также неудачныхъ попытокъ при Іоаннѣ Васильевичѣ III и при сынѣ его Василіи Іоанновичѣ, Папа Григорій XIII посылалъ къ Царю нашему Іоанну Васильевичу IV-му пословъ съ предложе-

---

[1]) Въ Соловец. Библіотекѣ есть Служебникъ писанный въ 7040 (1532) г. въ Аѳонской горѣ. Тамъ о хожденіи вокругъ церкви при освященіи написано такъ: «Подобаетъ и се вѣдти, яко егда обходятъ церковь мνросающе Г̄ (трижды) да не идютъ бпако, якожъ Латине еретиси; но сице подобаетъ, якоже Святыя Дары одесню ся ити. Ащели-жъ кто отъ Священникъ начнетъ мудрствовати якожъ еретифрязи, анаѳема таковаго, и послушающіи его яко единомысленники съ ними осюдятся». Идти бпако или на отмашку въ просторѣчіи значитъ идти съ поворотомъ на правую свою руку: по выходѣ изъ церкви, будетъ его на сѣверъ. Латины ходятъ посолонь, поворачивая на сѣверъ. — [2]) Рукописн. отвѣты Пустынож. Іером. Неофиту. Ств. 3.

ніемъ о соединеніи, даже съ увѣщаніями, въ 1578 г. — Рудольфа Илсихена, и въ 1581 г.— Езуита Антонія Поссевина. Послѣдній крайне старался о томъ, не разъ говорилъ иногда лично съ самимъ Государемъ. Но остался и онъ безъ всякаго успѣха, со стыдомъ [1]). Возвращаясь изъ Москвы чрезъ Кіевъ и Бѣлоруссію, тѣмъ съ большимъ рвеніемъ старался Поссевинъ обратить на себя вниманіе Православныхъ, живущихъ тамъ, и склонять нѣкоторыхъ изъ нихъ къ Уніи, то хитрыми совѣтами, то льстивыми обѣщаніями. Здѣсь не совсѣмъ безъ успѣха, какъ сейчасъ увидимъ, дѣйствовалъ Езуитъ. Припомните, что уже и прежде были короткія по Вѣрѣ сношенія Новгородцевъ и Псковичей съ тѣми мѣстами, и что наши Православные получали даже иногда оттуда и Латинское мvро и тамошнихъ Священниковъ безъ разбора [2]).

Вскорѣ открылось теперь тамъ прямое отторженіе нѣсколькихъ Архіерейскихъ каѳедръ отъ Православія къ Западу. Вотъ какъ ето было. Константинопольскій Патріархъ Іеремія, рукоположившій намъ перваго Патріарха Іова, возвращаясь къ своему престолу, (1589 г.) посѣтилъ Кіевъ, Екзархатъ свой. Здѣсь былъ тогда Митрополитомъ Онисифоръ. Онисифоръ былъ изъ двоеженцевъ по жизни въ мірѣ. Патріархъ, какъ нетерпимаго по сей причинѣ въ Священствѣ правилами Церкви, лишилъ его сана, и на мѣсто поставилъ Михаила, по прозванію Рогозу, въ удовлетвореніе неотступной просьбы о немъ Кіевлянъ. Лишенъ былъ сана и Архимандритъ Супрасльскій Тимоѳей по прикосновенности

[1]) Истор. извѣстіе объ Уніи Бант.-Каменскаго. Тамъ помѣщены самые разговоры Поссевина съ Царемъ.— [2]) См. Пер. 2. Отд. III. стр. 118-119.

къ одному уголовному дѣлу. Того же ждалъ себѣ отъ Патріарха и Луцкій Епископъ Кириллъ Терлецкій, за распутную жизнь. Съ послѣднимъ однако-жъ ничего не случилось. Напротивъ по хитрости онъ достигъ еще и почести. Іеремія сдѣлалъ его Екзархомъ своимъ. Кириллъ также былъ изъ двоеженцевъ: но Патріархъ не зналъ того. Патріархъ отбылъ.

Естественно, въ Кіевѣ и въ окрестныхъ епархіяхъ занялись послѣ всего тѣмъ, что сдѣлалъ съ Екзархатомъ своимъ Патріархъ Цареградскій. Въ особенности Архіереи, болѣе же всѣхъ вышеупоминаемый Кириллъ Луцкій, изъ опасности, озаботились, чтобы и съ ними не поступлено было когда-нибудь такъ же, какъ поступлено было съ Онисифоромъ. Такъ нѣкоторымъ говорила совѣсть ихъ. Почему всѣ они, кромѣ Львовскаго и Перемышльскаго, какъ то: Владимірскій на Волыни, Луцкій, Полоцкій, Хельмскій, Пинскій, Могилевскій, Кіевскій составили въ Кіевѣ (вѣроятно, тайно) совѣщаніе въ 1595 г., на которомъ положили передаться Папѣ съ присоединеніемъ себя къ престолу Римскому, чему примѣръ недавно видѣли въ Митрополитѣ своемъ Исидорѣ. А начальный опытъ отдѣленія Кіева отъ Всероссійской Митрополіи, находившейся въ Москвѣ, былъ еще и ранѣе, по смерти Митрополита Кипріяна, когда стали являться въ Кіевѣ свои отдѣльные Митрополиты [1]. Архіереи Львовскій и Перемышльскій не соглашались. Между тѣмъ какимъ-то образомъ сдѣлана была тайная подписка всѣми, не исключая и ихъ, на бѣломъ пергаменномъ листѣ, безъ написанія на немъ прежде содержанія дѣла;

[1]) Обозр. Кормч. кн. соч. Барона Розенкампфа. § 4.

къ листу сему подписались всѣ [1]). Предполагалось написать на немъ просьбу къ Королю о подтвержденіи нѣкоторыхъ документовъ на владѣніе недвижимыми имѣніями Духовенству тѣхъ епархій. Спѣшили подписаться за неготовностію еще прошенія, при нуждѣ разъѣзда собравшихся Епископовъ. Терлецкому вѣрили. Прочіе Епископы были, по свидѣтельству Исторіи, недальновидны, а онъ хитръ. Избраны Депутаты для отправленія съ тѣмъ листомъ къ Королю Польскому Сигизмунду III и къ Папѣ Клименту VIII. Посланы упоминаемый Терлецкій и Поцей Епископъ Володимірскій. Король и Папа съ радостію приняли прошеніе. Посланники отъ себя и за пославшихъ ихъ тотчасъ приняли присягу на присоединеніе къ Римской Церкви. Присяга была въ видѣ Сѵмвола Вѣры. «Вѣрую, вѣрую», тому-то и тому, говорено было въ присягѣ. Приняты Папскіе догматы всѣ, и главство и чистилище: («и отъ Сына» въ Сѵмволѣ Вѣры присовокупили уже сами Уніяты послѣ, безъ всякаго требованія Римскаго). Оставлены имъ для вида только видные обряды, какъ то: служеніе на квасномъ хлѣбѣ, причащеніе и отъ Чаши и проч.

Впрочемъ Терлецкій и Поцей не успѣли еще возвратиться въ Кіевъ Уніятами, какъ уже по одному слуху о дѣйствіяхъ ихъ въ Римѣ, между Православными въ Литвѣ и Бѣлоруссіи открылось громкое негодованіе на нихъ. Оскорбились нѣкоторые и изъ Архіереевъ и многіе изъ свѣтскихъ сановниковъ. Послѣднимъ никому совсѣмъ и не былъ объявляемъ никогда Соборъ съ предположеніями объ Уніи. Наиболѣе всѣхъ вступился Князь Константинъ Острожскій,

[1]) Вѣроятно, не всѣмъ можно было сообщить о такомъ начинаніи.

Воевода Кіевскій, мужъ во всѣхъ отношеніяхъ пользовавшійся особеннымъ уваженіемъ всѣхъ. Изъ Духовныхъ въ особенности возсталъ Володимірскій Епископъ Гедеонъ Балабанъ. Лишь только поѣхалъ Поцей и Терлецкій въ Римъ; онъ, узнавъ о цѣли ихъ поѣздки, тогда же въ епархіи своей гласно сдѣлалъ объявленіе, что они отступники, и что безъ вѣдома и согласія народа и Духовныхъ властей дерзнули чинить клятвопреступное отступленіе отъ Патріарха Цареградскаго. Гедеонъ изъяснялся, что ни онъ, ни другіе никогда о присоединеніи не писали ни къ Папѣ, ни къ Королю Польскому. Если есть у Терлецкаго и Поцея какіе-либо письменные акты по сему дѣлу, изъяснялся Гедеонъ; то ето сдѣлано коварно. Подписка, конечно, была на подготовленномъ бѣломъ листѣ, продолжалъ онъ, но была не по Уніи, а по другому дѣлу [1]).

Нечего было дѣлать Уніятамъ. Хотя Поцей и Кіевскій Митрополитъ Михаилъ Рогоза письмами, къ Князю Константину посылаемыми, увѣряли, что они совсѣмъ не мыслятъ объ Уніи; но успѣли только въ томъ, что наконецъ согласили его и нѣкоторыхъ другихъ сановниковъ на созваніе Собора по настоящему дѣлу, въ Брестѣ Литовскомъ.

Собрались въ 1596 г. Епископы помянутыхъ выше епархій; явились въ Собраніе посланные и отъ Патріарха Цареградскаго, и отъ Папы, и отъ Короля Польскаго. Соборъ начался тѣмъ, что Православные подали письменное объявленіе, что они съ Митрополитомъ Михаиломъ, который явно уже принялъ Римское вѣроисповѣданіе, не имѣютъ ничего общаго, и что всѣ Духовные, отступившіе отъ Ца-

---

[1]) Ист. изв. объ Уніи Бантышъ-Каменскаго, стр. 86.

реградскаго Патріарха, должны быть лишены чиновъ. Другая сторона прямо провозгласила напротивъ соединеніе свое съ Римомъ. Православные составили отдѣльный приговоръ, что Михаилъ Рогоза и прочіе единомысленные съ нимъ Архіереи извергнуты изъ сана. Самое имя Уніи для Православныхъ сдѣлалось омерзительнымъ: ее называли «ненавистною Уніею».

Но какъ Унія была во владѣніяхъ Польскаго Короля, Католика Римскаго, подъ ближайшимъ управленіемъ гражданскихъ и Духовныхъ властей, также Латинянъ; то она возымѣла сильное и прочное подкрѣпленіе. Начались гоненія на Православныхъ, въ полномъ смыслѣ слова, гоненія, кромѣ того только, что не было употребляемо, какъ во времена мученическія, коновбовъ съ кипячимъ масломъ и пылающихъ костровъ, крестовъ, желѣзныхъ когтей и прочихъ нарочитыхъ карательныхъ орудій. А лишать Православныхъ имѣнія, церквей, правъ состоянія, подвергать заключеніямъ,—было дѣломъ самымъ обыкновеннымъ. Духовныя власти Православныхъ могли жить только въ скрытныхъ мѣстахъ, иногда въ погребахъ, и всегда въ бѣгствѣ съ мѣста на мѣсто. Отъ ужаса сжимается сердце и нынѣ, когда только читаешь объ Уніи! Впрочемъ и самые Уніяты пользовались почти одними только обѣщаніями выгодъ; а на самомъ дѣлѣ мало также видѣли ихъ [1]).

Отъ сего-то, что нѣсколько видно было и вниманіе Римскихъ Католиковъ къ Уніятамъ, дворяне и чиновники, люди *вѣкъ сей* токмо *возлюбившіе*, вскорѣ стали переходить въ Унію, и изъ упрямства переходили нерѣдко въ чистыхъ

[1]) См. сочин. Преосв. Георгія Конис.

Римскихъ Католиковъ. За ними естественно могли уклоняться и нѣкоторые изъ подданныхъ имъ, крѣпостные крестьяне.

Когда Iерусалимскiй Патрiархъ Өеофанъ, посвятивъ намъ въ Москвѣ Патрiарха Филарета, прибылъ на обратномъ пути въ Кiевъ, имѣвъ порученiе отъ Цареградскаго Вселенскаго Патрiарха обратить вниманiе на Кiевскiй Екзархатъ, и Православные въ особѣ Запорожскаго Гетмана Сагайдачнаго упросили Патрiарха посвятить имъ Православныхъ Архiереевъ въ Кiевъ и въ прочiя Литовскiя епархiи: то повелѣнiемъ Короля Польскаго велѣно было всѣхъ такихъ посвященныхъ вновь Архiереевъ переловить и предать казни. Спасенiемъ было только укрывательство. Здѣсь явилось то, чего не было даже во времена гоненiй мученическихъ. Преслѣдовали Православныхъ наиболѣе верховные священнослужители того же Самаго Iисуса Христа, въ Котораго вѣровали и гонимые: между тѣмъ какъ напротивъ на позорищахъ мученическихъ почти рѣдко гдѣ видимъ идолопоклонническихъ жрецовъ въ числѣ мучителей! Все ето происходило между Христiанами не въ среднiе уже вѣка ихъ, а во время возрожденiя наукъ въ Европѣ, въ то время, когда особенно надлежало бы Римскимъ Католикамъ быть благоразумнѣе, при сильномъ уже потрясенiи самыхъ основанiй Церкви Западной со стороны Реформацiи! Все сiе происходило притомъ въ такое время, когда Польша открыто желала, домогалась, чтобы Король ея Жигимонтъ III, или сынъ его Владиславъ Жигимонтовичъ призваны были православною Россiею на православный престолъ Московскiй. Нельзя не сказать, что такое невѣроятное самозабвенiе По-

ляковъ попущено было небеснымъ Провидѣніемъ какъ бы для того, подлинно, чтобы болѣе поддержать твердость духа Русскихъ Пастырей и народа Православнаго противъ замысловъ Поляковъ на престолъ Всероссійскій.

Впрочемъ къ славѣ Православныхъ сказать надобно, что въ Унію поступали съ произволеніемъ только означенныя выше лица по своимъ житейскимъ видамъ, а большая часть Духовенства и всѣ вообще міряне Православные крайне далеки были отъ ней. Увлекали ихъ наконецъ только крайнія принужденія, стѣсненія и всякаго рода насилія. Притомъ же и все отторженіе въ Унію было только въ мѣстахъ, состоявшихъ тогда подъ владѣніемъ Короля Польскаго, ревностнѣйшаго Католика Римскаго; она и держалась всегда тѣмъ однимъ, что не было средствъ къ освобожденію отъ ней до извѣстнаго времени. Да и изъ владѣній тѣхъ не всѣ православныя Епархіи подверглись Уніи, а нѣкоторыя навсегда сохранили себя отъ ней всею душею, всѣмъ сердцемъ и всею крѣпостію своею. Въ нѣдра Великороссійской Церкви Унія никогда и не простиралась.

ОТДѢЛЪ VI.

СОСТОЯНІЕ ДѢЛЪ ЦЕРКВИ ПО РАЗНОМЫСЛІЯМЪ ПРИ ПРЕДМѢСТНИКѢ НИКОНА, ПАТРІАРХѢ ІОСИФѢ.

Особенно разностями противъ прежнихъ печатныхъ книгъ наполнены книги изданныя при Патріархѣ Іосифѣ, какъ свидѣтельствуютъ книги и сами нынѣшніе наши Старообрядцы [1]). Патріархъ сей особенно старался о размно-

[1]) Рукоп. Виноград. Росс. земли, Денисова, въ Предисловіи.

женіи печатныхъ книгъ и объ исправнѣйшемъ по возможности изданіи ихъ. Для сего собраны были въ Москвѣ для справки и изданія книгъ нѣкоторыя бѣлаго Духовенства лица изъ близкихъ къ столицѣ городовъ, вмѣсто того, что при Патріархѣ Филаретѣ вызываемы были для сего монахи изъ знаменитыхъ Монастырей. Сверхъ Аввакума (кажется, Успенскаго собора) Протопопа, Стефана Вонифатьева Протопопа придворнаго и Духовника Государева, Іоанна Ключаря собора Успенскаго, Ѳеодора Діакона Успенскаго собора, нѣкоего Григорія Неронова, въ особенности упоминаются по дѣлу тому изъ иногородныхъ Лазарь Священникъ Романовскій, Никита Священникъ Суздальскій, Логинъ Протопопъ Муромскій, Даніилъ Протопопъ Костромскій, Іоаннъ изъ Владиміра наборщикъ [1]). Начальникомъ типографіи былъ Князь Львовъ. Всѣ сіи люди были въ великомъ уваженіи и при Дворѣ, и въ народѣ. Князь Львовъ пишется въ Царскихъ граматахъ и въ Приказѣ большаго дворца Бояриномъ, Дворецкимъ, Княземъ Алексѣемъ Михайловичемъ [2]). Патріархъ Іосифъ уже престарѣлыхъ лѣтъ совершенно полагался на нихъ, — тѣмъ болѣе, что печатное заведеніе находилось нѣкоторымъ образомъ внѣ его вѣдомства, въ дворцовыхъ палатахъ, въ Приказѣ Царскаго дворца и подъ начальствомъ свѣтскаго чиновника, вышеупомянутаго Князя Львова. Означенные люди, сверхъ множества поправокъ по книгамъ, состоявшихъ въ словахъ, и сверхъ сдѣланныхъ уже прежде нововведеній въ печатныхъ книгахъ о посолонномъ хожденіи, о сугубой Аллилуіи, о приложеніи въ

---

[1]) Рукоп. Игнатія Митропол. Тобольск. Посл. 3 Рук. Раскол. Виноград. Россійскій. Ч. 1. — [2]) Въ Сол. Арх. по описи № 73. 122.

8-мъ членѣ Символа Вѣры слова «истиннаго»,— рѣшились внести въ оныя самый важный по нынѣшнему мнимому Старообрядству предметъ , — двуперстное сложеніе для Крестнаго знаменія.

Мы видѣли по ходу дѣлъ, что предметъ сей издавна былъ уже въ числѣ недоумѣній, прекословій, даже состязаній въ Церкви нашей: но все ето было доселѣ только на словахъ; въ книгахъ печатныхъ и древнихъ рукописныхъ не было о томъ ни слова. Былъ онъ внесенъ въ одну изъ главъ Стоглава: но Стоглавъ не былъ, какъ видѣли мы, книгою руководственною. Конечно, уже давно двуперстное Крестное знаменіе занимало нѣкоторыхъ Духовныхъ и, къ удивленію, Духовныхъ высшихъ: но отнюдь оно не было еще правиломъ для всего православнаго Русскаго народа. Народъ изображалъ на себѣ, какъ увидимъ, Крестъ треперстный. Рѣшились сдѣлать ето справщики и издатели книгъ при Патріархѣ Іосифѣ. На Стоглавномъ Соборѣ нѣкоторые отцы, и нѣсколько ранѣе Московскій Митрополитъ Даніилъ были ревнителями за два пальца. Самъ Никонъ Патріархъ крестился, какъ увидимъ, въ началѣ своего Патріаршествованія двуперстно. Почему безъ трудности можно было въ то время внести двуперстіе и въ книги. Во первыхъ внушеніе, чтобы такъ креститься, сдѣлано было въ Предисловіи къ Псалтири со Возслѣдованіемъ, тогда вновь напечатанной. Во вторыхъ, включено слово о томъ въ самой рединѣ книги, называемой Кирилловой (св. Кирилла Іерусалимскаго). Въ третьихъ, тоже сдѣлано въ книгѣ, называемой «о правой Вѣрѣ», нынѣ просто именуемой «о Вѣрѣ», или «Вѣра». Въ четвертыхъ, такое Предисловіе

какъ при Псалтиряхъ съ Возслѣдованіемъ, напечатано было при Псалтири учебной, для дѣтей въ четверть листа изданной. Въ пятыхъ, съ тою же цѣлію, дабы нововведеніе удачнѣе внушить дѣтямъ учащимся, внесено было напоминаніе о двуперстномъ знаменіи и въ Катихизисъ въ 4-ю д. листа. Каждой изъ сихъ книгъ выпущено въ свѣтъ по цѣлому заводу, по 1200 екземпляровъ, всего 6 тысячь [1]). Книги тотчасъ распространились по всей Россіи, и распространили двуперстіе. Оставались съ треперстнымъ сложеніемъ для Креста только простолюдины, всѣ, и одни старые люди, которые не слыхали прежде о двуперстіи, не знали Өеодоритова писанія, а поступали по древлецерковному преданію. Основаніемъ двуперстія было слово Өеодоритово; на чемъ основывались, какъ прежде видѣли мы, и Митрополитъ Всероссійскій Даніилъ, и нѣкоторые отцы Стоглавнаго Собора.

Очевидно, что самая печать книгъ своимъ видомъ, чёткостію и удобствомъ, равно какъ и единообразіемъ, чего не было въ рукописныхъ, теперь обращала уже на себя пріятное вниманіе книгочіевъ: все печатное легко могло казаться для грамотниковъ истиннымъ, святымъ. Книги рукописныя между тѣмъ, естественно, стали выходить изъ употребленія, съ глазъ. Скоро не съ чѣмъ было индѣ и свѣрять новопечатнаго.

«А было-ль видно гдѣ либо въ прежнихъ или современныхъ Іосифовскихъ книгахъ, что слагать персты должно иначе, нежели какъ печаталось теперь въ новыхъ книгахъ»?— спросятъ нѣкоторые.— Неотмѣнно было. Мы ви-

---

[1]) Посланіе Игнатія Митрополита Сибирскаго, рукопис.

дѣли уже выше всеобщее между простымъ народомъ употребленіе треперстнаго сложенія для Креста, видѣли и сказаніе о треперстномъ сложеніи въ большой Четь-Минеѣ Макарьевской. То же самое сказані е и также помѣщено и въ древлепечатной книгѣ св. Кирилла Іерусалимскаго [1]). О томъ же въ началѣ Патріаршества Іосифова, (въ 1643 году) писано было Кіевскимъ Митрополитомъ Петромъ Могилою въ катихизической книгѣ его, называемой «Православнымъ исповѣданіемъ». Книгу сію разсматривали всѣ четыре Православные Восточные Патріарха и одобрили ее, какъ истинное восточное Исповѣданіе. При Патріархѣ Филаретѣ напечатанъ въ 1627 г. Катихизисъ большой: а въ немъ во 2-й главѣ велѣно креститься тремя перстами. Даже въ печатанномъ при Патріархѣ Іосифѣ Уставѣ, по Уставу Аѳонскія горы, напечатано, что Крестному знаменію надобно быть тремя перстами. Тамъ сказано, что если монаху случится быть одному въ пути и совершать чинъ о Панагіи; то онъ долженъ «хлѣбецъ Пречистыя выняти на правую руку и учинить (сложить) персты три, а хлѣбецъ въ рукѣ держа—и возвысить во имя Святыя Троицы, и потомъ изображать на себѣ Крестное знаменіе» и пр. По всѣмъ древнимъ рукописнымъ и печатнымъ Служебникамъ, не исключая и печатанныхъ при Іосифѣ, Діакону велѣно, при произношеніи ектеній, держать орарь «первыми тремя перстами»: а Діаконъ стоитъ тогда на моленіи, и обыкновенно съ ораремъ изображаетъ на себѣ Крестное знаменіе, подавая собою примѣръ молящимся, — не иначе какъ треперстное.

---

[1]) См. Лист. 236, гл. 26.

О Стоглавѣ мы уже говорили. И сами изданныя при Патріархѣ Іосифѣ книги въ основаніе двуперстія нимало не упоминали о Стоглавѣ.

Въ такомъ-то положеніи находились описываемыя дѣла Церкви къ тому времени, какъ настало правленіе Патріарха Никона!

Ровно за годъ до вступленія въ Патріархи Никона, Іюля 25 дня 1651 года, прибылъ изъ-за границы въ Москву достойный особеннаго замѣчанія въ тогдашнихъ обстоятельствахъ времени человѣкъ, Іеромонахъ Арсеній Сухановъ, строитель Богоявленскаго въ Москвѣ и вмѣстѣ Келарь Троицкаго Сергіевскаго Монастыря. Онъ въ Маіѣ 1649 году по Государеву указу и благословенію Патріарха Іосифа отправленъ былъ въ Іерусалимъ «для описанія святыхъ мѣстъ и Греческихъ церковныхъ Уставовъ» [1]). Когда появлявшіяся у насъ предъ тѣмъ временемъ нововведенія въ Церкви, какъ то двуперстное знаменіе, посолонное хожденіе, сугубое Аллилуія и пр. стали быть гласны; а между тѣмъ благочестивые почитатели древности въ тоже время стояли за прежніе обычаи, ссылаясь на книги переведенныя съ Греческихъ, и опираясь, можетъ быть, на Грековъ, которые пріѣзжали къ намъ въ Москву, и въ ето время жили въ ней: то Государь и Патріархъ рѣшились послать вышеозначеннаго Арсенія на Востокъ для поклоненія святымъ мѣстамъ, съ тѣмъ, чтобы онъ осмотрѣлъ тамъ Цер-

---

[1]) Несправедливо говорятъ и пишутъ мнимые Старообрядцы въ своихъ рукописяхъ, будто-бы посылалъ Суханова тогда въ Іерусалимъ Патріархъ Никонъ. И онъ посылалъ его, но—послѣ въ другой разъ и не въ Іерусалимъ, а въ Аѳонскую гору за старинными книгами.

ковные обычаи, и описалъ ихъ, какъ найдетъ по собственнымъ замѣчаніямъ и по разсказамъ Грековъ.

Видѣвъ у себя въ Россіи благочиніе въ церквахъ и службу Божію въ торжественномъ ея великолѣпіи, Арсеній пораженъ былъ на Востокѣ простотою и даже индѣ небрежностію Богослуженія. Греки, находясь подъ Турецкимъ владѣніемъ во всякомъ стѣсненіи, естественно не всегда могли отправлять свое Богослуженіе въ полномъ благолѣпномъ видѣ. Нѣкоторые частные люди могли иногда и своевольствовать въ церковныхъ собраніяхъ. Арсеній не умѣлъ войти въ такое бѣдственное положеніе восточныхъ Христіанъ, и сдѣлать различіе между самыми уставами Церкви и нарушеніемъ оныхъ нѣкоторыми частными людьми. Особенно тронуло его то, что православные Греки молятся Богу въ одномъ и томъ же храмѣ въ Іерусалимѣ, при гробѣ Спасителя нашего, на Голгоѳѣ и на иныхъ святыхъ мѣстахъ, въ Виѳлеемѣ, Назаретѣ и пр., гдѣ молятся и иновѣрцы, западные Католики, Копты, Армяне и иные. Извѣстно, что ето зависѣло не отъ Православныхъ, а отъ владѣтелей ихъ Турокъ, которые со всякой Христіанской святыни берутъ оброкъ, отдавая ее всякому, кто дастъ плату. Естественно, всѣ Христіане въ Палестинѣ непремѣнно желали имѣть участіе въ такихъ великихъ, единственныхъ святыняхъ Христіанства, какія находятся въ Палестинѣ, и было бы даже непростительно самимъ Христіанамъ вовсе отнимать такія святыни у нѣкоторыхъ. Словомъ, церковное состояніе Христіанъ восточныхъ описалъ Арсеній Сухановъ чрезъ мѣру черными уже индѣ красками, можетъ быть къ наибольшей чести своего отечества.

Описаніе названо Проскинитаріемъ, т. е. запискою поклонника. Оно сдѣлалось весьма любопытнымъ тогда въ Россіи: весьма многіе списывали его. Сія-то записка Арсенія Суханова въ особенности для людей державшихся въ Москвѣ нововведеній, называвшихся стариною или старою Вѣрою, подала поводъ разсуждать, что хотя Греки и не такъ нынѣ поступаютъ въ нѣкоторыхъ обрядахъ Вѣры, не такъ изображаютъ на себѣ Крестное знаменіе, не посолонь ходятъ въ церковныхъ ходахъ и пр., что безъ сомнѣнія говорили тогда держащіеся истинной старины; но смотрѣть на нихъ не надобно; у нихъ уже и вообще благочестіе подъ Турецкимъ игомъ и Православіе на Востокѣ измѣнилось. Проскинитарій сдѣлался камнемъ соблазна и камнемъ претыканія, особливо при такомъ направленіи умовъ, какое давали тогда о нѣкоторыхъ обрядахъ Вѣры новопечатныя при Іосифѣ Патріархѣ книги. Мнимые Старообрядцы, списывая Проскинитарій, въ нѣкоторыхъ спискахъ своихъ дѣлали даже сами прибавки въ нихъ въ пользу своего мнимаго Старообрядства. Напр. составили они сами пространное описаніе пренія, какое будто бы имѣлъ Сухановъ съ Цареградскимъ Патріархомъ въ защиту двуперстнаго Крестнаго знаменія и въ защиту вѣрности Россійской хронологіи предъ Греческою; между тѣмъ какъ въ запискѣ своей самъ Сухановъ пишетъ, что онъ у Цареградскаго Патріарха совсѣмъ и не былъ, потому, какъ присовокупляетъ, что тогда въ Цареградскомъ Патріаршествѣ было смятеніе. Ссылаясь на Проскинитарій, мнимые Старообрядцы говорятъ, что Греки полѵелеевъ не поютъ; между тѣмъ какъ Сухановъ ни

слова о томъ не пишетъ [1]). Подлинникъ Проскинитарія Суханова хранится въ Москвѣ въ Патріаршей ризницѣ [2]). По нему можно свѣрять нынѣшніе списки съ него Старообрядцевъ.

[1]) Съ такими прибавленіями Списокъ съ Проскинитарія видѣлъ я въ Сол. Библіотекѣ. № 897. См. Ист. Сол. Обит. стат. 2. — [2]) См. Словарь Историч. о Писателяхъ Дух. чина, подъ словомъ *Арсеній*.

ПЕРІОДЪ 3.

СО ВРЕМЕНИ ИСПРАВЛЕНІЯ КНИГЪ И ОБРЯДОВЪ ПРИ ПАТРІАРХѢ НИКОНѢ ДО РАСКОЛА, НАЗЫВАЮЩАГОСЯ СТАРООБРЯДСТВОМЪ: 1655—1667.

ОТДѢЛЪ I.

ПАТРІАРХЪ НИКОНЪ ДО ИСПРАВЛЕНІЯ КНИГЪ.

Когда довѣренными при Патріархѣ Іосифѣ справщиками книгъ производилось изданіе Кормчей; кормило правленія Церкви перешло въ руки Патріарха Никона, который могъ все слышать самъ, все увидѣть собственными глазами. Изъ его времени мнимое Старообрядство сдѣлало епоху свою, а искаженіемъ лица его—страшилище. Старообрядство представляетъ появленіе его на высотѣ Духовнаго сана какимъ-то наглымъ вторженіемъ. Почему мы и объяснимся о Патріархѣ семъ съ нѣкоторою подробностію.

Происходя родомъ изъ поселянъ въ области Нижегородской, Никонъ, по святому Крещенію Никита, по отцу сынъ Мининъ, при быстротѣ природныхъ своихъ дарованій, съ дѣтства скоро изучился грамотѣ, сперва при домѣ отца, потомъ и въ обители пр. Макарія Желтоводскаго [1]). Здѣсь онъ началъ вмѣстѣ и особенные подвиги благочестія [2]).

[1]) Въ той самой, гдѣ въ послѣдствіи времени былъ Игуменомъ Святитель Митрофанъ Воронежскій. — [2]) Чтобы лѣтомъ не проспать иногда утренняго пѣнія, Никита ложился спать на колокольнѣ головою на колоду, къ которой привязана была веревка отъ колокола.

Впрочемъ, по требованію родителя, возвратясь въ домъ, онъ, по смерти родителя, въ слѣдствіе убѣжденій родственниковъ, вступилъ въ бракъ, опредѣлился при Церкви причетникомъ, и вскорѣ, по желанію прихожанъ, произведенъ во Священника. Въ званіи семъ перешелъ онъ наконецъ въ Москву, по приглашенію купцовъ, знавшихъ его въ Макарьевскомъ Монастырѣ. А тамъ, поживши нѣсколько лѣтъ, пожелалъ вовсе оставить житье въ мірѣ: жену свою убѣдилъ идти въ Монастырь, самъ, послѣ десятилѣтняго своего супружества, отправился въ глубь Сѣвера, въ Соловецкую Обитель. Тамъ въ Анзерскомъ скитѣ постриженъ Священникъ Никита въ монашество Преподобнымъ Елеазаромъ, Анзерскимъ Чудотворцемъ. Образъ жизни въ Анзерахъ былъ самый строгій, пустынническій и суровый, по уставу и суровости мѣста: Никонъ еще умножалъ труды свои, сверхъ обычнаго правила. Преподобный строитель полюбилъ его, и, когда привелось ѣхать въ Москву, для испрошенія у Царя Михаила Ѳеодоровича милостыни на строеніе церкви, взялъ туда съ собою. Но, по возвращеніи оттуда, Старецъ Елеазаръ возымѣлъ неудовольствіе на Никона за то, что онъ иногда настоялъ, чтобы собранныя въ Москвѣ деньги (500 р.) для безопасности отдать на сохраненіе въ Соловецкій Монастырь, къ коему скитъ былъ приписанъ, или начать употреблять на строеніе церкви; а Елеазаръ почему-то не хотѣлъ ни того ни другаго [1]). Никонъ напослѣдокъ долженъ былъ уступить Старцу, и добровольно въ малой лодочкѣ отправился изъ Соловковъ на твердую землю, къ устью рѣки Онеги съ однимъ собратомъ Соловецкимъ. Раз-

[1]) Истор. Шушер.

стоянія пути по морю не менѣе 200 верстъ. Въ продолженіе пути возстала страшная буря: пловцы едва живые выброшены были волнами [1]) на пустой островъ Кій, стоящій близъ того самаго устья, къ которому лежалъ путь ихъ. Здѣсь Никонъ тогда же своими руками поставилъ на самомъ мѣстѣ спасенія деревянный крестъ [2]). Съ Кія прошелъ онъ въ Кожеозерскую Онежскаго уѣзда пустыню [3]). Здѣсь жилъ Никонъ сперва въ общежитіи, потомъ на особомъ островѣ, по Анзерскому также строгому уставу: наконецъ упрошенъ былъ братіею принять санъ Игумена; и въ немъ также держалъ себя болѣе трудникомъ по службѣ братіи, нежели Настоятелемъ Монастыря. Чрезъ три года Кожеозерской жизни отправился Никонъ въ Москву по монастырскимъ надобностямъ, — вѣроятно, для испрошенія на Монастырь милостыни. Здѣсь между тѣмъ, сперва по слуху о прежней жизни на Сѣверѣ, потомъ и лично столько сдѣлался онъ извѣстнымъ Государю Царю Алексѣю Михайловичу и Святѣйшему Патріарху Іосифу, что вскорѣ поставленъ былъ въ Архимандрита знаменитой въ столицѣ Новоспаской Обители. Оказалось, что выходъ Никона изъ Анзерскаго скита былъ по призванію Промысла Божія. Архимандриту сему повелѣлъ Государь ходить къ себѣ въ придворную церковь къ утрени каждую пятницу, для бесѣды послѣ службы съ

---

[1]) Божіе Провидѣніе спасало Никона еще въ отрочествѣ нѣсколько разъ отъ смерти. — [2]) Тамъ на островѣ стоитъ нынѣ Крестный Монастырь, въ послѣдствіи выстроенный Никономъ, въ бытность его Патріархомъ. Особенную святыню его составляетъ животворящій Крестъ въ мѣру Креста Господня, во Іерусалимѣ стоящаго въ Голгоѳской церкви. Въ немъ въ сребропозлащенныхъ ковчежцахъ положены, сверхъ первыхъ Святынь Іерусалимскихъ, части мощей Угодниковъ Божіихъ числомъ болѣе 300, — [3]) Въ Архангельской епархіи, не вдалекѣ отъ г. Онега.

Государемъ. «Бѣ бо онъ, говоритъ служившій при Никонѣ клирикъ, зѣло отъ Божественнаго Писанія сказатель и Богодухновенною бесѣдою украшенъ, и гласъ его благопріятенъ, слушающимъ обвеселителенъ, а непокоряющимся Богу и святѣй Церкви страшенъ» [1]). Подобнаго Никону мужа въ Духовномъ званіи тогда не было [2]). Государь съ удовольствіемъ всегда видѣлся и бесѣдовалъ съ нимъ. Такое вниманіе къ себѣ Благочестивѣйшаго Царя Архимандритъ Никонъ употребилъ между прочимъ къ ходатайству предъ нимъ о бѣдныхъ и обидимыхъ. Вскорѣ даже поручено ему было Царемъ принимать просьбы отъ такихъ людей, слѣдовавшія къ Государю Царю, и приносить къ нему по пятницамъ. Всѣ знали отношенія ихъ одного къ другому. Никонъ не оставлялъ ходатайствовать о многихъ и безъ бумагъ. Доклады въ тоже время, какъ приносились, разрѣшаемы были Царемъ въ Крестовой палатѣ. Новоспасскій Архимандритъ возвращался съ разрѣшеніями, и по дорогѣ же объявлялъ просителямъ милости Царскія. Словомъ для всѣхъ сталъ онъ быть извѣстенъ, для всѣхъ досточтимъ. Нѣкоторымъ только изъ Бояръ, которые хотѣли бы по родству окружать престолъ ближе, теснѣе, казался весьма непріятнымъ.

Вскорѣ Никонъ возведенъ былъ на упраздпившуюся въ Новгородѣ Митрополію. Здѣсь такою облеченъ онъ довѣренностію Царя, что долженъ былъ ходить по тюрьмамъ, разспрашивать содержавшихся тамъ о ихъ преступленіяхъ и давать рѣшенія, даже освобожденія. Со своей стороны и усердіе свое къ службѣ Царской доказалъ Никонъ не од-

[1]) Ист. жизн. соч. Шушерина. — [2]) Тамъ же.

нимъ исполненіемъ сего сдѣланнаго ему довѣрія. Однажды возстало въ Новгородѣ народное возмущеніе противу гражданскихъ властей: Никонъ, усмиряя мятежъ увѣщаніями, лично понесъ не только руганія и біенія, но и раны, почти смертныя. Мятежъ усмиренъ безпримѣрною его твердостію. Въ другой годъ насталъ въ Новгородѣ ужасный голодъ; Митрополитъ сдѣлался питателемъ бѣдныхъ. Сверхъ того, что на счетъ его учреждены были въ Новгородѣ четыре богадѣльни, на дворѣ Митрополичьемъ ежедневно питалось приходящихъ по 100, 200 и болѣе 300 бѣдныхъ. А по воскреснымъ днямъ подаяніе нищимъ деньгами и хлѣбомъ было при домѣ Никона и прежде постоянно. О порядкѣ Церковномъ говорить нѣчего: онъ завелъ его въ самой строгой точности. Чтеніе пошло единогласное, не спѣшное; пѣніе возстановлено древнее Кіевское; самъ Митрополитъ сталъ говорить изустныя свои поученія. Все ето за новость не нравилось многимъ изъ Духовныхъ, даже и старцу Патріарху Іосифу. За поведеніемъ Духовенства наблюденіе было у Никона самое строгое. Въ особенности обращаемо было вниманіе Митрополита на Соловецкій Монастырь, тогда въ области его находившійся. Никонъ строго предписывалъ, чтобы тамъ учрежденія преподобныхъ основателей обители Зосимы и Савватія во всемъ были непремѣнно соблюдаемы. Нѣкоторыхъ монаховъ вызывалъ онъ къ себѣ въ Новгородъ для исправленія ихъ и вразумленія [1]).

Общеніе его съ Государемъ было между тѣмъ непрерывное. Зимою ежегодно бывалъ Новгородскій Митрополитъ и лично у Царя въ Москвѣ. Всемилостивѣйшія отно-

[1]) Грам. въ Сол. Библ. Т. 3. № 87, 88.

шенія Царя къ нему, казалось, скрѣплялись еще вновь разстояніемъ мѣста. Царь изволилъ часто писать къ нему. Какимъ образомъ вообще разумѣлъ онъ Митрополита Никона, о томъ самъ изволилъ изъясниться въ особенности тогда, какъ Никонъ находился въ самой отдаленности отъ Москвы. Никонъ въ 1652 г. получилъ между прочимъ порученіе отправиться въ Соловки для перенесенія оттуда мощей св. Филиппа Митрополита въ столицу. Когда былъ онъ тамъ, и Патріархъ Іосифъ умеръ; Государь, извѣщая о смерти, писалъ къ Никону самымъ необыкновеннымъ образомъ: называлъ его «избраннымъ и крѣпкостоятельнымъ душъ и тѣлесъ, милостивымъ, кроткимъ, благосердымъ, беззлобивымъ, паче же любимцемъ и наперсникомъ Христовымъ и рачителемъ словесныхъ овецъ, крѣпкимъ воиномъ и страдальцемъ Царя небеснаго, возлюбленнымъ своимъ любимичемъ и содружебничемъ, — свѣтло сіяющимъ во Архіереяхъ, солнцемъ свѣтящимъ по всему Русскому государству благими нравы и дѣлы добрыми, — пресвѣтлымъ Митрополитомъ, собиннымъ своимъ другомъ душевнымъ и тѣлеснымъ» и проч. Между прочимъ Государь писалъ, что онъ Митрополиту Никону «благосерднѣ челомъ бьетъ, и проситъ отъ него благословенія и прощенія со всѣмъ Государствомъ. Безъ тебя, говоритъ касательно избранія иного Патріарха, ни за что не примемся [1]). Въ самыхъ короткихъ отношеніяхъ къ Царю былъ даже ключникъ Никоновъ, который раздавалъ хлѣбъ нищимъ въ Новгородѣ, какой-то Василій юродивый, босой. Царь изволилъ упоминать и объ немъ въ письмахъ своихъ къ Нико-

[1]) Акт Собр. Археогр. Експед. Т. IV. С.п.б. № 57.

ну. Словомъ, не могло быть дружбы короче и ближе той, какая была между Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и Никономъ.

Могло казаться несомнѣннымъ, что Патріаршій престолъ послѣ Іосифа займетъ первый и по мѣстному старшинству Митрополитовъ, Митрополитъ Новгородскій Никонъ. Государь искренно желалъ того; единогласно желали сего и Синклитъ и Духовенство и весь народъ [1]). — Впрочемъ избраніе шло по принятому прежде порядку. Предназначены трое — Митрополитъ Никонъ и два Іеромонаха. Жребій палъ на втораго кандидата, Іеромонаха Антонія, бывшаго нѣкогда наставникомъ Никиты Минина въ Монастырѣ Макарьевскомъ, отца Митрополиту Иларіону. Дряхлый старецъ рѣшительно отрекся отъ Патріаршества. Соборъ обратился, съ убѣжденіями принять санъ, къ Никону. Къ удивленію, и Никонъ началъ отказываться, всемѣрно отказываться; онъ не явился даже и въ собраніе, въ которомъ происходило избраніе Патріарха. Онъ не шелъ сюда даже и тогда, какъ отъ верховнаго Духовенства, Бояръ и самого Царя, нарочито посыланы были сановники звать его. Напослѣдокъ «извлекли его изъ дому», какъ самъ выражается, «и нуждею поставили среди церкви», гдѣ было собраніе. Тѣмъ болѣе сталъ онъ отрицаться избранія теперь, когда уже и жребій, свидѣтельство Судебъ, палъ не на него. Съ другой стороны Благочестивѣйшій Государь столько считалъ нужнымъ, по обстоятельствамъ Церкви, видѣть Патріархомъ Никона, что прибѣгъ наконецъ къ самому необыкновенному средству убѣждать его къ при-

[1]) Спис. съ грам. Ник. Патр. къ Діон. Патр. Константиноп.

нятію сана,—убѣждалъ даже съ забвеніемъ, въ Христіанскомъ смиреніи, собственнаго своего величія! По правиламъ Церкви, при избраніи Патріарха требуется и согласіе избираемыхъ. Государь хотѣлъ исполнить такое правило. Далѣе сказываетъ Никонъ подъ клятвою предъ Богомъ, что, когда много времени умоляли его о принятіи Патріаршества, а онъ отрицался недостоинствомъ, наконецъ Царь «преклонился на землю и лежалъ со всѣми людьми, и со многими слезами молилъ его, да будетъ Архипастыремъ». «И не могохъ, продолжаетъ Никонъ, презрѣти Царскаго моленія, помянухъ писанное, яко сердце Царево въ руцѣ Божіи. Плакахомъ же убо и мы не мало. И воздвигохъ Царя, и начахъ глаголати ко Благочестивѣйшему Царю и всему Собору и всѣмъ людемъ». Говорена краткая рѣчь о томъ, что надобно не именемъ только быть Христіанами, а дѣлами, и въ заключеніе избираемый произнесъ слѣдующее: «Аще убо Благочестивѣйшій Государь, Соборъ и вси Христоименитіи людіе, угодилося наше смиреніе, и буду вамъ Патріархъ; то дадите ми слово, и сотворите завѣтъ во святѣй сей соборнѣй Апостольской церкви предъ Господемъ Богомъ и Спасомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и предъ священнымъ Его Евангеліемъ и предъ святою Богородицею и святыми Ангелы и всѣми Святыми: святаго Евангелія заповѣди Христовы, и правила святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ, и благочестивыхъ Царей законы хранити обѣщайтеся непремѣнно, и насъ во всемъ слушати, яко Архипастыря и Отца верховнѣйшаго, аще что возглаголемъ отъ Божественныхъ заповѣдей и законовъ» [1]).

[1]) Исторія только сказываетъ, какъ что было.

Обѣщаніе дано въ полной мѣрѣ. За симъ тотчасъ сдѣлано нарѣченіе Патріарха по чину, и потомъ во свое время посвященіе.

Такимъ-то необыкновеннымъ образомъ изъ поселянской хижины дошелъ Никонъ до Патріаршескаго престола по путямъ Провидѣнія Божія! Сей-то мужъ необыкновеннаго ума, съ глубокими свѣдѣніями въ Словѣ Божіемъ, въ правилахъ Соборовъ, въ писаніяхъ святоотеческихъ [1]), мужъ высшій своего вѣка, и, что всего болѣе, съ самою твердою волею, въ 1652 г. принялъ бразды духовнаго управленія послѣ тѣхъ раздоровъ и своеволій, по крайней мѣрѣ слабостей, какія видимо существовали въ Духовенствѣ до Стоглавнаго Собора, даже на самомъ Соборѣ, особенно послѣ. Послѣ Стоглава вступилъ онъ въ управленіе Россійскою Церковію спустя ровно сто одинъ годъ [2]).

Не менѣе, а, можетъ быть, еще болѣе, чѣмъ между Духовенствомъ, было тогда смутъ и въ гражданской общественной жизни. Самъ Царь писалъ однажды 1652 г. въ письмѣ къ Никону во время его Митрополитства, какъ но-

---

[1]) Митрополитъ Никонъ говорилъ иногда изустныя проповѣди, какъ уже сказывали мы, — безъ приготовленія: и въ обыкновенномъ разговорѣ на всѣ случаи готовъ былъ объясняться и объяснялся словами Св. Писанія и Св. Отецъ съ приведеніемъ правилъ Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ. Его «Книга на 30 вопросовъ Боярина Симеона Лукьяновича Стрѣшнева и на Отвѣты Газскаго Митрополита Паисія» можетъ служить очевиднымъ для всѣхъ памятникомъ его свѣдѣній. Въ ней напр. приведено изъ Св. Писанія и священной Исторіи 85 статей для означенія различія между словами «дерзость и дерзновеніе». Кажется, зналъ Патріархъ Никонъ и Греческій языкъ, какъ видно изъ его книги и книжныхъ дѣлъ. Утвердительно говорится о томъ въ статьѣ «Никонъ» Чтеній Императорскаго общества Истор. и древностей при Моск. Универс. М. 1848 г. № 5. — [2]) Стоглавъ былъ въ 1551-мъ году.

вость: «а слово мое нынѣ во дворцѣ добрѣ страшно, и дѣлается безъ замотчанья». Нынѣ только. Въ томъ же письмѣ Государь, передавая Никону нѣкоторыя свѣдѣнія о строгости самого Никона, дошедшія къ нему изъ частныхъ писемъ царедворцевъ, умоляетъ его не упоминать тѣмъ лицамъ, которыхъ касалось дѣло, что свѣдѣнія сіи дошли отъ Царя, но что будто-бы помимо его прямо дошли до Никона [1]). Приведите себѣ на мысль хотя то одно явленіе изъ общественной тогдашней жизни, какимъ образомъ недавно поступали Бояре предъ самымъ лицемъ Государя Царя, когда кто изъ нихъ только написанъ былъ на бумагѣ или посаженъ за столомъ Царскимъ ниже, чѣмъ всякой самъ себя считалъ. Ни строгость повелѣній, ни даже позорныя наказанія ослушникамъ, не могли тогда обуздывать своеволій вельможъ. Нѣкоторыхъ привозили во Дворецъ силою, садили за столъ неволею, держали на мѣстѣ за руки и за ноги: но они лучше падали подъ столъ и лежали тамъ, чѣмъ поступить по волѣ Государя? Чего же непріятнаго не могли они сдѣлать Патріарху, когда бы онъ сталъ иногда вразумлять ихъ въ поведеніи? А въ тогдашнее время много уже стало находиться у насъ и иностранцевъ со своими обычаями жизни, со своими нравами, со своими понятіями по Вѣрѣ [2]). Извѣстное «Соборное Изложеніе» Святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича составлено было изъ необходимости оградить отъ нѣкото-

[1]) Акты собр. Арх. Експед. 1836 г. С. п. б. Т. IV. № 57.—[2]) Особенно много вызвалъ ихъ въ Москву Борисъ Ѳедоровичъ Годуновъ и давалъ имъ значеніе по своимъ видамъ. См. «Царствованіе Алексѣя Мих.» соч. Берха.

рыхъ православную Вѣру, и отношенія между Православными и иновѣрцами поставить въ извѣстныя правила. Нѣтъ сомнѣнія, что Никонъ уже видѣлъ на высотѣ своего положенія еще въ Архимандритскомъ и Митрополичьемъ званіи множество имѣющихъ быть непріятностей и затрудненій для себя съ принятіемъ верховнаго Духовнаго сана, при такихъ обстоятельствахъ времени и при своей природной ревности къ правдѣ. Безъ самыхъ важныхъ причинъ онъ не рѣшился бы отрицаться столько отъ исполненія воли Царя, которому преданъ былъ всею своею душею, и который самъ удостоивалъ его необыкновенной дружбы [1]).

По принятіи Патріаршества, Никонъ естественно еще болѣе близокъ сдѣлался къ Государю; равно какъ и довѣріе Государя къ нему возвысилось. Государь, по совѣту Патріарха, вскорѣ предпринялъ походъ на Литву, предоставивъ попеченіе о Государствѣ и семействѣ своемъ Патріарху. Случилась между тѣмъ моровая язва, и Патріархъ Никонъ, спасая семейство Государево отъ опасности, оставилъ Москву, переѣзжалъ изъ города въ городъ съ принятіемъ всѣхъ мѣръ къ предотвращенію опасности. Госу-

[1]) Нельзя думать, чтобы отказы Митрополита Никона отъ Патріаршества были не искренніе. Никонъ нравомъ былъ правдивъ до упорства, и всего менѣе могъ быть подозрѣваемъ въ лицемѣріи. Не дивно также и упорство его; удивительно—смиреніе и снисхожденіе Царя. Впрочемъ судить надобно о прошедшемъ по понятіямъ того времени. Въ то время, и безъ всякихъ особливыхъ отношеній между Царемъ и Никономъ, настоящее дѣло легко могло быть такимъ образомъ по порядку вещей. Извѣстно, какъ Царь Алексѣй Михайловичъ дѣйствовалъ, и въ граматѣ своей изъяснялся о Патріархѣ Іосифѣ по случаю болѣзни и кончины его. Акты собран. Археогр. Експед. Т. IV. № 57.

дарь возвратился изъ похода съ великимъ счастіемъ, и, нашедъ семейство свое благополучнымъ, столько изъявилъ Патріарху Никону признательности, что назвалъ его «Великимъ Государемъ [1])» и потомъ называлъ его титломъ симъ въ граматахъ своихъ [2]), какъ назывался Патріархъ Филаретъ, родной отецъ Царя Михаила Ѳеодоровича, вмѣсто обыкновеннаго наименованія «Великимъ Господиномъ».

ОТДѢЛЪ II.

ИСПРАВЛЕНІЕ КНИГЪ.

При такомъ-то положеніи своемъ занялся Никонъ собственно Патріаршими дѣлами по Церкви! Мы видѣли уже, какимъ образомъ производилось до него исправленіе и изданіе книгъ Церковныхъ,—задача тогдашняго времени. Люди болѣе образованные извѣстныхъ справщиковъ ихъ тогда же чувствовали неудовлетворительность дѣла сего и дѣлателей: но не могли сдѣлать ничего къ лучшему; а только желали етого впредь. Нѣкоторые стали даже распоряжаться приготовленіями къ тому. Нѣкто Московскій Бояринъ Ѳедоръ Михайловичъ Ртищевъ, ревнуя объ истинномъ просвѣщеніи духовномъ, въ 1648 г. (за 4 года до Патріаршества Никонова) устроилъ близъ Москвы Пустынь для 30 ученыхъ монаховъ, и пригласилъ нѣсколько ихъ изъ Кіево-печер-

[1]) «Со многимъ моленіемъ говорилъ намъ Царь о семъ: чтобы писатись Великимъ Государемъ», говорилъ Никонъ въ отвѣтѣ на 12 вопросъ Стрѣшнева. Никонъ отказывался отъ титула сего не разъ. — [2]) Полн. Собр. Зак. Р. И. 1832 г. Т. 1. № 161.

скаго и другихъ Мало-россійскихъ Монастырей [1]). Главнымъ въ етомъ братствѣ былъ Кіево-печерскій Іеромонахъ Епифаній Славеницкій, вызванный въ 1649 г. Особеннымъ занятіемъ братства былъ переводъ разныхъ полезныхъ для Церкви книгъ. Епифаній издалъ собственныхъ переводовъ до 7-ми; нѣсколько ихъ осталось еще въ рукописяхъ. Онъ-то, пользуясь особливою славою мужа ученаго, многимъ добрымъ людямъ того времени изъяснялся, что «тогдашняя печатная наша Библія въ сравненіи съ древними списками заключаетъ въ себѣ много неправильныхъ словъ, и что въ такомъ видѣ содержать намъ Слово Божіе не только грѣхъ предъ Богомъ, но и стыдъ предъ иностранцами. Нѣкоторые изъ нихъ, зная и Славянскій языкъ, укоряютъ насъ въ етомъ». Отсюда-то, отъ такого мнѣнія просвѣщенныхъ людей о Церковныхъ нашихъ книгахъ и по «тогоже мудрѣйшаго Іеромонаха Епифанія разсмотрѣнію и возвѣщанію» и Патріархъ Никонъ занялъ мысль обратить вниманіе [2]) первѣе всего на Священническій Служебникъ. Разсужденія Епифаніевы о книгахъ доходили и до слуха Царя Алексія Михайловича. Не сомнѣнно, что самъ Никонъ совсѣмъ не зналъ прежде, что издатели книгъ при предшественникѣ его ввели въ нихъ явную порчу: онъ даже своимъ именемъ дозволилъ имъ издать печатавшуюся тогда Кормчую со многими невѣрностями [3]). Почти два года Патріаршества жилъ

---

[1]) Тамъ хранилось искони просвѣщеніе, по близости сообщеній съ образованными странами Европы. Монашество во всѣ вѣка было вѣрнымъ хранителемъ Вѣры по самой отдѣльности своей отъ міра и его превратностей.—[2]) Напечатанная въ Словарѣ Историч. о писат. Д. чина подъ словомъ «Епифаній» Записка. — [3]) Библіогр. Сопикова см. «Книга Кормч.»

онъ безъ всякихъ сомнѣній о книгахъ и обрядахъ, до него бывшихъ. Два года считаютъ его и мнимые Старообрядцы своимъ, старообряднымъ.

Да и Епифаніево и другихъ просвѣщенныхъ современниковъ разсужденіе принялъ онъ не безъ особеннаго удостовѣренія. Онъ обозрѣлъ сперва въ нѣсколько дней свое Патріаршее книгохранилище. Тамъ встрѣтился онъ прежде всего съ граматою объ учрежденіи Патріаршества въ Россіи и съ Греческою книгою, писанною съ «Собору вселенскихъ Патріарховъ, бывшаго въ 1593 г.» Въ книгѣ сей и граматѣ особенно заняли его мѣста, гдѣ говорится, что надобно быть совершенному согласію между Греческою и Россійскою Церковію во всемъ. Патріархъ Никонъ крайне послѣ сего озаботился, нѣтъ ли уже какихъ либо разногласій въ Россійской Церкви противъ Цареградской. Извѣстно, книги тогда печатались у насъ и исправляемы были вновь. И не далѣе, какъ въ ризницѣ же своей усмотрѣлъ онъ, что на Архіерейскомъ саккосѣ, принесенномъ въ Москву изъ Греціи, при Всероссійскомъ Митрополитѣ Фотіи (1407—1431 г.), вышитъ былъ по Гречески Сѵмволъ Вѣры, въ которомъ не было слова «истиннаго», а въ печатныхъ нашихъ тогдашнихъ книгахъ оно уже находилось вездѣ. Въ такомъ же видѣ, безъ слова «истиннаго» былъ въ Патріаршей библіотекѣ Сѵмволъ Вѣры и при граматѣ объ учрежденіи у насъ Патріаршества. По поводу такихъ разностей началъ Патріархъ разсматривать печатный нашъ тогдашній Служебникъ, и нашелъ въ немъ «ово прибавлено, ово отъято и превращено». Также и въ иныхъ книгахъ оказалось множество несходствъ съ древними.

Между тѣмъ въ 1654 г. прибыли къ намъ Греческіе Патріархи, Константинопольскій Аѳанасій и Іерусалимскій Паисій съ нѣсколькими Духовными сановниками, и, вѣроятно, по поводу разговоровъ Никона съ ними о Церковныхъ разностяхъ, замѣтили ему, что и Крестное знаменіе употребляемо у насъ было тогда неправильно, не такъ, какъ въ Греціи, не тремя—а двумя перстами. Самъ Патріархъ нашъ Никонъ знаменался двуперстно: столь много тогда усилились уже у насъ обычаи нововводные! Словомъ, ревнитель благочестія и правды, Никонъ очутился теперь въ самыхъ неожиданныхъ обстоятельствахъ со всѣмъ съ другихъ сторонъ, а не съ той, съ какой боялся онъ поступить въ нынѣшнее свое званіе!

Вскорѣ откровенно доложилъ онъ Государю Царю Алексѣю Михайловичу: не угодно ли ему будетъ, по правиламъ св. Апостолъ (37), вселенскаго шестаго Собора (50) и вселенскаго же седьмаго Собора (6), собрать Соборъ и разсудить о разностяхъ книгъ новопечатныхъ съ прежними. Соборъ составился. На немъ было, кромѣ Патріарха, 10 Архіереевъ, 11 Архимандритовъ и Игуменовъ, 13 Протопоповъ и Царскій Синклитъ. Государь предсѣдательствовалъ. Патріархъ изъяснился Собору: «и о семъ прошу рѣшенія, новымъ ли Московскимъ печатнымъ книгамъ послѣдовати, въ нихъ же многая обрѣтошася нами отъ преведшихъ и преписующихъ я неискуснѣ съ древними Греческими же и Славенскими несходства и несогласія, явнѣе же погрѣшенія, или древнимъ Греческимъ и Славенскимъ, иже обаче единъ купно чинъ и уставъ показуютъ?» Благочестивѣйшій Государь и весь Соборъ единогласно сказали: «достойно и

праведно исправити противо старыхъ харатейныхъ и Греческихъ». Въ слѣдъ за симъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы въ Москву доставлены были изъ всѣхъ древнихъ Россійскихъ книгохранилищъ старинныя Церковныя книги, за 500 лѣтъ и ранѣе переведенныя и на пергаменѣ писанныя. Тотчасъ такія книги представлены изъ Софійскаго Новгородскаго собора, изъ Троицкаго Сергіева Монастыря, изъ Юрьева, изъ Хутыня, изъ Іосифова Волоколамскаго и изъ прочихъ знаменитыхъ Монастырей и городовъ [1]). Между тѣмъ Государь и Патріархъ о настоящемъ предположеніи писали ко Вселенскому Патріарху Цареградскому, «да не едина ихъ (Царя и Патріарха) воля, но и да совѣтъ Вселенскихъ Патріарховъ оныхъ книгъ о исправленіи будетъ вкупѣ».

Въ Константинополѣ составленъ былъ также Соборъ, на которомъ присутствовали, кромѣ тогдашняго Патріарха Паисія, 24 Митрополита, 1 Архіепископъ и 3 Епископа съ прочимъ Духовенствомъ. Соборъ сей граматою одобрилъ, подтвердилъ и настоялъ, чтобы сдѣлано было у насъ исправленіе книгъ по древнимъ спискамъ непремѣнно. Сверхъ того Патріархъ Паисій прислалъ къ нашему Патріарху Греческую книгу, заключающую въ себѣ изъясненіе священныхъ тайнодѣйствій Церковныхъ. Книга сія въ переводѣ

[1]) Чтобы видѣть, какія именно книги, какого времени и откуда были тогда собраны, для сего помѣщаемъ въ Приложеніяхъ подъ буквою Е. *Опись книгъ*, подписанную рукою Патріарха Іоакима, тѣхъ, какія только остались отъ Патріарха Никона въ Воскресенскомъ его Монастырѣ и на подворьѣ сего Монастыря въ Москвѣ, и—подъ буквою Ж. *Опись книгъ*, какія собраны были изъ нашихъ Русскихъ Степенныхъ Монастырей для книжнаго исправленія при Патріархѣ Никонѣ. Въ *Описи* подъ буквою Е содержатся книги, кажется, заграничныя, съ Аѳона и изъ иныхъ мѣстъ. См. слѣдующ. 176 страницу. Подлинныя *Описи* находятся въ Патріаршей, или Сунодальной ризницѣ, а списки напечатаны въ «Чтеніяхъ при Московск. Университетѣ» 1847 г. № 5. и 1848 г. № 6.

названа «Скрижалью» [1]). При семъ Константинопольскій Патріархъ братски, но съ удивленіемъ замѣтилъ нашему Патріарху, что Патріархъ нашъ прямо не спрашивалъ его о разногласіяхъ, какія вошли въ Россійскую Церковь противъ уставовъ и книгъ Церкви Восточной.

Въ числѣ такихъ неправильностей, сверхъ многихъ иныхъ, назвалъ Патріархъ то, что даже въ самомъ Сvмволѣ Вѣры по 8-му члену находится прибавка слова «истиннаго»; а Сvмволъ ни малѣйше ни въ чемъ измѣняться не долженъ, по правиламъ св. Отецъ. Повторяя, совѣтуя намъ объ исправленіи книгъ, Паисій прислалъ самый точный противъ подлинника Никее-Константинопольскаго списокъ Сvмвола на Греческомъ языкѣ.

Убѣдясь въ необходимости настоящаго дѣла, Правительство наше не рѣшилось однако-жъ удовлетвориться тѣми только старинными книгами, какія собраны въ Россіи; а послало еще Старца Мануила [2]) «въ Аѳонскую гору и въ иныя старожитныя мѣста» съ богатою милостынею, для того, чтобы достать и оттуда «старописанныя» книги. Изъ всѣхъ почти Аѳонскихъ Монастырей (21) доставлено такихъ книгъ до 500. Изъ нихъ нѣкоторыя были такъ древни, что до того времени со времени происхожденія ихъ прошло— одному Евангелію 1050 г., другимъ книгамъ—700, инымъ 650, 600, 500, 400 годовъ. Сверхъ сего Патріархи Александрійскій, Антіохійскій и Сербскій и иные православные Архіереи и Боголюбцы, въ исполненіе просьбъ къ нимъ, прислали въ Москву до 200 самыхъ также древнихъ книгъ.

---

[1]) Въ Старообрядч. рукописяхъ называется она «Чиновникомъ».— [2]) Служебн. 1655 г. въ Сол. библ. № 1694.

По собраніи такого запаса, снова составился у насъ Соборъ, на которомъ присутствовали: Государь Царь Алексѣй Михайловичъ, Патріархи Никонъ Московскій, Макарій Антіохійскій и Гавріилъ Сербскій съ Митрополитами, Архіепископами, Епископами, Архимандритами, Игуменами и весь освященный (Московскій) чинъ. Отцы Собора, пересмотрѣвъ основанія настоящаго дѣла, потомъ «вся старописныя Греческія и Славенскія книги разсмотрѣвше, обрѣтоша древнія Греческія съ ветхими Славенскими книгами во всемъ согласующася; въ новыхъ же Московскихъ печатныхъ книгахъ (нынѣ называемыхъ старыхъ) съ Греческими и Славенскими древними многая несогласія и погрѣшенія». По довольномъ разсужденіи о всемъ томъ, рѣшено Соборомъ неотмѣнно поступить съ книгами такъ, какъ прежде на Соборахъ у насъ и въ Константинополѣ было положено, т. е. исправить по древнимъ.

Прежде всего приступлено къ исправленію Служебника, по особенности употребленія его въ Церкви. Для предварительнаго пересмотра какъ сей книги, такъ и иныхъ, были избраны уже не прежніе справщики, которые были при Патріархѣ Іосифѣ, а новые, изъ Монаховъ составлявшихъ избранное изъ Кіевскаго и другихъ Малороссійскихъ Монастырей общество въ Преображенской пустынѣ, учрежденной Бояриномъ Ртищевымъ. Во главѣ справщиковъ былъ тотъ самый Епифаній, о которомъ мы довольно уже говорили. Къ нему въ пособіе, сверхъ оказавшихся способными къ дѣлу въ ученомъ Преображенскомъ братствѣ, Царскою граматою къ Митрополиту Кіевскому Сильвестру, вызваны были изъ Кіева Іеромонахи Арсеній и Дамаскинъ, «Боже-

ственнаго Писанія вѣдущіе и Еллинскаго языка навычные, и съ Еллинскаго языка на Славенскую рѣчь перевести умѣющіе, и Латинскую рѣчь достаточно знающіе» [1]). Такъ же вытребованъ граматою изъ Соловковъ природный Грекъ Іеромонахъ Арсеній, прибывшій къ намъ съ Патріархомъ Паисіемъ изъ Аѳона и бывшій въ послѣдствіи начальникомъ первыхъ училищъ у насъ въ Москвѣ [2]). Изъ Соловковъ же Царскою граматою вызванъ былъ «Черный Попъ Іаковъ, по прозвищу Философъ» [3]). Служебникъ, по пересмотрѣ его означенными справщиками, предложенъ былъ на разсмотрѣніе того же, недавно упомянутаго нами Собора. Въ предисловіи книги сей отъ имени Собора сказано: «отъ Греческихъ и Славенскихъ древнихъ книгъ истинное избравше, и сію святую книгу Служебникъ во всемъ справя, и согласну древнимъ Греческимъ и Славенскимъ, повелѣша въ царствующемъ своемъ градѣ Москвѣ напечатати, въ лѣто 7163» (1655 г.).

Тамъ же сказано объ Отцахъ Собора, что они «не точію едину сію книгу исправити восхотѣша; но и прочія святыя книги, въ нихъ же нѣкіимъ отъ преписующихъ невниманіемъ погрѣшенія обрѣтаются, во всемъ съ древними и Славенскими священными книгами, въ нихъ же ни

[1]) Полн. собр. зак. Т. I. № 7. — [2]) Царь Алексѣй Михайловичъ упросилъ Патріарха оставить Арсенія у насъ для заведенія школъ. Но Паисій съ обратнаго пути въ Грецію писалъ къ Царю, что Арсеній, хотя человѣкъ и весьма ученый, требуетъ испытанія въ своемъ православіи, живалъ онъ въ разныхъ иновѣрныхъ мѣстахъ. Для сего-то онъ и посланъ былъ въ Соловки на испытаніе. Теперь его вытребовали оттуда для занятій по книжному исправленію подъ руководствомъ Епифанія. Испытаніе кончилось.— [3]) Въ архивѣ Сол. Мон. по описи № 122.

едино погрѣшеніе обрѣтается, согласити и исправити узакониша».

Такимъ образомъ со всею точностію исполнялось теперь съ Церковными книгами то, чего всѣ онѣ сами въ Послѣсловіяхъ требовали, (т. е. лучшаго исправленія), и что постановилъ, но не исполнилъ, даже не указалъ средствъ къ исполненію Стоглавный Соборъ, т. е. чтобы исправленіе было «Соборное». Оно было теперь въ точномъ смыслѣ Соборное, правительственное.

Исправленіе и другихъ Церковныхъ книгъ продолжалось въ послѣдствіи времени, какъ то: Тріоди Постной, Псалтири, Минеи Общей, Апостола, Требника и проч [1]); но уже послѣ отбытія Патріарха Никона съ мѣста своего, хотя еще и до снятія съ него сана.

Какія же именно книги служили основаніями къ выправкѣ вышеупоминаемаго Служебника и другихъ книгъ, о томъ можно знать, сверхъ того, что́ сказано выше объ Описи собранныхъ въ Россіи книгъ, и изъ Увѣта духовнаго, составленнаго Патріархомъ Іоакимомъ, послѣ Іоасафа и Питирима, преемникомъ Никона. Вѣроятно, Іоакимъ самъ присутствовалъ на Соборахъ, бывшихъ по книжному исправленію, находясь тогда въ пресвитерскомъ санѣ. Изъ числа весьма многихъ, въ особенности упоминаются у него слѣдующія книги: 1) Греческая Тріодь Постная и Цвѣтаня, писанная въ 6852 (1344) году; она принесена въ соборную Московскую церковь Фотіемъ Митрополитомъ Московскимъ и всея Россіи: ее освидѣтельствовалъ и подписалъ своею рукою Максимъ Грекъ; 2) Старинный Греческій письмен-

[1]) Опытъ Р. Библіогр. Сопик. С.п.б. 1814 г.

ный Служебникъ; 3) Русскій Служебникъ св. Евфимія Новгородскаго Чудотворца, за 344 года предъ тѣмъ писанный; 4) Служебникъ Преподобнаго Іосифа Волоколамскаго; 5) Книга св. Григорія Богослова, писанная въ Новгородѣ на хартіи при св. Іоаннѣ Архіепископѣ Новгородскомъ за 500 лѣтъ ранѣе; 6) Древній харатейный Часословъ, въ Успенскомъ Соборѣ дотолѣ находившійся; 7) Письменная Четь-Минея Макарія Митрополита, предсѣдателя Собора Стоглавнаго; 8) Письменная древняя книга св. Кирилла Іерусалимскаго; 9) Старописьменныя Преподобнаго Никона Черногорца правила, находившіяся въ Чудовѣ Монастырѣ; 10) Книга монаха Зиновія, ученика Пр. Максима Грека; 11) Книги св. Григорія Архіепископа Солунскаго о Вѣрѣ, бывшая келейная Макарія Митрополита, предсѣдателя Стоглава; 12) Псалтирь съ возслѣдованіемъ, келейная Преподобнаго Зосимы Соловецкаго, по коей отправлялъ онъ келейное свое правило; 13) Часословъ Успенскаго Собора, писанный при Фотіи Митрополитѣ; 14 и 15) Два Требника, изъ которыхъ одинъ писанъ въ Аѳонской горѣ въ древнія времена, другой—въ Россіи писанъ въ 6989 (1481 г.); 16) Книга Пр. Іоанна Дамаскина, древняя, харатейная Болгарскаго перевода; 17) Древній харатейный Уставъ, положенный Чудотворцемъ Евфиміемъ Архіепископомъ Новгородскимъ въ Хутынь Монастырь 6949 (1441 г.); 18) Харатейный Требникъ Греческаго Царя Іоанна Кантакузина, писанный 6856 (1348 г.); 19 и 20) Требникъ и Уставъ, принесенные съ горы Аѳонской; 21) Служебникъ, по которому служили Преподобные Антоній Римлянинъ, Варлаамъ Хутынскій, Чудотворецъ Сергій Радонежскій, святые Ар-

хіепископы Новгородскіе Іоаннъ, Евфимій, Серапіонъ, Кипріянъ, Митрополитъ Московскій, Іовъ, первый Патріархъ Московскій и пр.; 22) Номоканоны Преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ; 23) Требникъ Всероссійскаго Митрополита Макарія, председателя Стоглава.

Упоминая о книгахъ сихъ, Святѣйшій Патріархъ Іоакимъ не разъ присовокуплялъ, что множества ради онъ оставляетъ говорить о другихъ, и что цѣлыя тысячи древнихъ книгъ находились тогда въ Патріаршемъ Московскомъ книгохранилищѣ [1]). Множество книгъ у насъ удивляло еще извѣстнаго Максима Грека, который вызванъ былъ съ Аѳона для пересмотра Царской библіотеки въ Москвѣ, и который видалъ много славныхъ библіотекъ въ Италіи [2]). Вскорѣ за Служебникомъ вышла (1656 г.) въ Русскомъ переводѣ Скрижаль,— книга, въ которой особенно для тогдашнихъ читателей Русскихъ сказывалось [3]), что Крестное знаменіе надобно употреблять треперстное, а не двуперстное. Патріархъ Никонъ въ самомъ началѣ Предисловія въ ней говоритъ самъ о себѣ, что и онъ употреблялъ прежде двуперстное сложеніе: но прибывшіе въ Москву Вселенскіе Патріархи Греческіе, Кон-

[1]) Хотя нынѣшніе Старообрядцы и твердятъ, что у нихъ многое множество книгъ съ нынѣшними ихъ обрядами и ученіемъ: но книги у нихъ однѣ и тѣже, въ разныхъ только екземплярахъ. Мы уже видѣли выше число званій книгъ ихъ: печатныхъ было только четыре, въ числѣ 6 т. екземпляровъ, и одна письменная— Стоглавъ. Столько показывали ихъ народу сами начинатели мнимаго Старообрядства. См. ниже Пер. 4. Что же ето за разныя доказательства, когда одно и тоже слово напечатано во многихъ книгахъ одного и того же выхода, или въ одной и той же книгѣ? — [2]) Рукоп. о Максимѣ Грекѣ, хранящ. въ Новгородск. Соф. и Соловецк. библіотекахъ. — [3]) Скриж. Предисл. изд. 2.

стантинопольскій Аѳанасій [1]) и Паисій Іерусалимскій, между прочимъ замѣтили ему о неправильномъ противъ Греческой Церкви перстосложеніи для Креста. Никонъ сперва оправдывался печатными нашими книгами, въ патріаршество Іосифа выданными [2]): но Патріархи изъяснили, что двуперстіе есть обычай Армянскій, а не древле-православный Греческій. Армянъ въ Москвѣ по торговымъ дѣламъ было много. Потребовано было нѣсколько ихъ къ Патріарху Никону; и они прямо сказали, что Армяне точно крестятся двуперстно, а православные Греки треперстно [3]). Никонъ снова обратился къ печатнымъ книгамъ, въ которыхъ было у насъ двуперстіе, и ясно увидѣлъ, что оно внеслось въ нихъ «не повелѣніемъ какого-нибудь Царя или Патріарха, ниже Соборомъ когда сошедшихся Архіереевъ». При дальнѣйшемъ изслѣдованіи, оказалось даже въ опытѣ, что прежде того въ Россіи «вси треми первыми персты изображаху Крестное знаменіе во образъ Св. Троицы, якоже и нынѣ многихъ еще видѣти есть, елицы не вѣдаютъ Ѳеодоритова писанія (о еже како креститися и благословити), якоже въ простыхъ мужехъ, и во всѣхъ женахъ, отъ древняго обычая (изъ вѣковъ) держащихъ». Святую древность треперстнаго сложенія лично подтвердили съ клятвою отъ лица всей Греческой Церкви вышеозначенные Патріархи, всенародно, когда они въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ присутствовали въ Недѣлю Православія, и засвидѣтельствовали потомъ своимъ рукописаніемъ, что оно ис-

---

[1]) Св. Аѳанасій Лубенскій, тотъ самый, котораго нетлѣнныя мощи въ сидячемъ положеніи открыто находятся въ Лубенскомъ Монастырѣ близъ города Лубны Полтавской губерн.—[2]) Рукоп. 3 Посл. Преосв. Игнатія Митр. Тобольскаго. [3]) Тамъ же.

тинное [1]). Свидѣтельствовалъ потомъ писаніемъ своимъ, на спросъ Патріарха нашего, и Константинопольскій Патріархъ Паисій, что истинное правильное перстосложеніе для Креста есть и было всегда, точно, треперстное [2]).

Новоисправные Служебники и Скрижаль начали разсылаться по церквамъ въ 1656 г., при граматахъ, съ отобраніемъ Служебниковъ прежнихъ. Отобраніе было, очевидно, мѣрою крутою [3]), и для простыхъ людей, которые привыкли къ тому только, что они дѣлали, не разсуждая, такъ ли дѣлано, или не такъ,—не по силамъ. Надобно было, въ самомъ дѣлѣ, много имѣть ума, чтобы разумно разстаться съ тою книгою, по которой вчера и ранѣе отправляема была священная служба Богу, но которая сегодня отбирается, какъ негодная! Лучше-бъ было, если-бъ вводимы были такія улучшенія исподоволь, не тревожа немощныхъ совѣстей человѣческихъ (Кор. 1: 8, 7).

Въ самомъ дѣлѣ, скоро стали возникать у нѣкоторыхъ тогдашняго времени книжниковъ недоразумѣнія, сомнѣнія объ исправленныхъ книгахъ. Хотя сомнѣнія были сперва и спокойныя, но уже не безмолвныя. Прежніе справщики, при Патріархѣ Іосифѣ занимавшіеся изданіемъ книгъ, были глубоко тронуты не только удаленіемъ ихъ отъ книжнаго дѣла, но и отмѣною прежнихъ трудовъ съ крайнею укоризною на нихъ самихъ. Самолюбіе людей, считавшихся съ особливымъ умомъ и въ почетѣ у Двора, между Духовенствомъ и въ народѣ, не молчало въ свое защищеніе, въ очистку себя отъ неправославія. Оно дѣлалось смѣлѣе, смѣ-

---

[1]) Скрижаль, особ. статья, изд. 2.— [2]) Скрижаль, особ. статья. —[3]) Акты, собр. Арх. Експед. С.п.б. 1836 г. Т. IV. № 184.

лѣе и гласнѣе, даже восторженнѣе, когда нѣкоторые изъ тѣхъ Духовныхъ лицъ, кои были встревожены, по связямъ жизни въ столицѣ, проникали, что судьба главнаго виновника униженія ихъ и распорядителя тогдашнихъ дѣлъ Церковныхъ, Патріарха Никона, очевидно, начала уже затмеваться въ очахъ не только сановниковъ свѣтскихъ, но и самого Государя.

Патріархъ Никонъ, будучи строгимъ ревнителемъ Церковнаго порядка и Христіанскаго поведенія, естественно, не могъ нравиться Духовенству, послѣ слабаго правленія старца предмѣстника своего. О безпорядкахъ Церковныхъ, онъ часто докладывалъ Государю, еще когда былъ Митрополитомъ Новгородскимъ, и— граматы Царскія объ истребленіи ихъ тотчасъ разсылались во всѣ предѣлы Русской Церкви [1]). Въ Москвѣ казался Никонъ для своевольныхъ Духовныхъ столько грознымъ по всему, и по духу и по самому росту своему (высокому), что Успенскій Протопопъ Аввакумъ прозвалъ его въ кругу своихъ Антихристомъ. Между тѣмъ сей же самый Протопопъ и многіе изъ Духовныхъ Московскихъ помнили Никона еще въ томъ состояніи, какъ онъ находился здѣсь Священникомъ Никитою Мининымъ, а они тогда были уже несравненно выше его на своихъ мѣстахъ: посему и нынѣ часто въ насмѣшку звали его въ кругу своемъ «Никитою Мининымъ». Низкость происхожденія въ глазахъ людей почти обыкновенно бываетъ однимъ изъ недостатковъ людей великихъ на высотѣ ихъ, равно какъ и для нихъ самихъ нѣкоторымъ особливымъ искушеніемъ!

[1]) Грам. Царск. съ приложеніемъ «Уложенной Свитки» въ Сол. Монастырѣ, по описи № 94.

Наконецъ открыто поднялись противъ новоисправныхъ книгъ справщики прежнихъ, давно уже отрѣшенные и уже считаемые Патріархомъ развратителями Церковныхъ правилъ и обрядовъ. Прежде всѣхъ ихъ Даніилъ, Протопопъ Костромскій, подалъ Государю жалобу, якобы на нововведенія Патріарха въ новоисправленныхъ при немъ книгахъ [1]. Священникъ Іоаннъ, Ключарь Успенскаго Собора, нарочито сталъ ходить ко всякой службѣ въ Соборъ, съ тѣмъ, чтобы не дозволять читать и пѣть здѣсь Аллилуія по-трижды, а велѣть по-дважды. Онъ первый, а за нимъ и многіе другіе Московскіе Священники не стали принимать къ служенію просфоръ съ четыреугольною печатью и четыреконечнымъ на ней Крестомъ, а не осмиконечнымъ, какъ было предъ тѣмъ, въ круглой печати на просфорахъ. Поелику Протопопъ Аввакумъ въ насмѣшку прозвалъ уже Никона Антихристомъ; то и печать на просфорахъ стала называться подъ рукою, въ кругу враговъ Никона, печатью Антихристовою [2].

Протопопъ Аввакумъ вступился сперва будто бы за уничтоженіе по книгамъ новоисправленнымъ какихъ-то земныхъ поклоновъ въ Великій постъ и за двуперстіе [3]. Въ числѣ несогласныхъ съ исправленными книгами будтобъ былъ, по свидѣтельству мнимыхъ Старообрядцевъ [4], и одинъ изъ Епископовъ, Павелъ Коломенскій. Онъ особливо будто-бы лицемъ къ лицу противорѣчилъ Патріарху каса-

---

[1]) Рукоп. Раск. «Виногр.» Россійск. — [2]) Такъ сперва называлась, и притомъ шуточно, одна только печать на просфорахъ. Но въ послѣдствіи наименованіе сіе распространилось у раскольниковъ и на Крестное треперстное знаменіе, и на Священническое благословеніе, и на четыреконечный Крестъ вещественный. — [3]) Виногр. Росс. Сем. Денисова.— [4]) Виногр. Росс.

тельно Крестнаго знаменія треперстнаго. На Соборѣ о нуждѣ исправленія книгъ былъ и Павелъ, и подписался въ числѣ прочихъ [1]: но, не извѣстно, за что [2], Патріархомъ лишенъ послѣ сана, и, можетъ быть, уже въ послѣдствіе того, съ досады началъ прекословить Патріарху въ дѣлѣ исправленія книжнаго. А Священники Никита и Лазарь, также изъ числа бывшихъ справщиковъ, подали Государю по челобитной, въ коихъ выставляли свои обличенія противъ Скрижали и Служебника [3]. Всѣ сіи и подобные имъ Духовные люди въ Москвѣ стали отклонять Православныхъ отъ Церкви, совѣтовали не ходить въ храмы Божіи, не принимать нововведеній, какъ называли они исправленіе книгъ за десять только и гораздо менѣе того лѣтъ предъ тѣмъ печатанныхъ, исправленіе Соборное «по древнимъ обычаямъ». Нѣкоторые изъ Московскихъ жителей начали призывать къ себѣ Священниковъ въ домы для отправленія Богослуженія отдѣльно отъ Церкви по старинному [4]. Недостатка не было уже и въ такихъ Священнослужителяхъ, которые готовы были на ето.

Легко себѣ всякому представить и нынѣ, сколь чувствительно для Патріарха Никона было вдругъ встрѣтиться съ такимъ невѣжественнымъ упорствомъ въ дѣлахъ Вѣры! Шелъ онъ вездѣ съ успѣхами изъ поселянской хижины до Патріаршаго престола, и здѣсь-то, на самой высотѣ своего сана увидѣлъ онъ такія препятствія, во святомъ, великомъ и весьма нужномъ дѣлѣ, для котораго столько

---

[1]) Предисл. къ Служебнику, изд. въ 1655 г.— [2]) Полн. Собр. Закон. Росс. Имп. Т. I.— [3]) См. кн. «Жезлъ Правленія». — [4]) Соборн. Свитокъ при Служ. изд. 7176 (1668) г.

было пріуготовленій, распоряженій, попеченій по Соборнымъ опредѣленіямъ, удостоеннымъ Высочайшаго соизволенія и со стороны Государя Царя!

Духовные люди, говоримъ, очень знали уже, что не расположены были тогда къ Патріарху Никону Государственные сановники въ Москвѣ. Въ числѣ ихъ, естественно, оскорбленъ былъ болѣе другихъ знаменитый Царедворецъ, Князь Львовъ, начальникъ печатнаго двора, и слѣдственно участникъ въ изданіи книгъ, противъ которыхъ пошли тогдашнія распоряженія. Всѣ бывшіе прежде у книжной справки Священники передавали свои понятія объ исправленныхъ вновь книгахъ знакомцамъ своимъ изъ свѣтскаго званія, въ особенности своимъ духовнымъ дѣтямъ. Аввакумъ упоминаетъ самъ [1]), что его духовныя дщери, Болярыня Морозова, Княгиня Урусова и многія другія вскорѣ вызвались даже страдать за древле-Церковное, якобы, благочестіе. Вообще для свѣтскихъ чиновниковъ былъ Патріархъ Никонъ въ тягость даже нравомъ своимъ и пастырскою ревностію. Всякой его поступокъ и всякое слово были рѣзкимъ поученіемъ для нихъ и весьма часто обличеніемъ. Самъ Государь извѣщалъ однажды Никона въ одномъ собственноручномъ письмѣ къ нему, что Князь Иванъ Хованскій, бывъ въ спутничествѣ съ Никономъ при поѣздкѣ его въ Соловецкій Монастырь за мощами Святителя Филиппа, писалъ въ письмахъ своихъ съ дороги, «будто онъ Хованскій пропалъ, а пропасть свою пишетъ, что будто ты его заставливаешь съ собою быть у правила ежедень. Да и у насъ, продолжаетъ Царь, перешептывали на меня:

[1]) Рукоп. письма Аввак.

николи де такого безчестія не было, что нынѣ Государь насъ выдалъ Митрополитамъ; и потому и я тебя, Владыко Святый, о томъ молю съ моленіемъ, пожалуй его съ собою не заставливай у правила стоять: добро, Государь Владыко Святый, учить премудра, премудрѣе будетъ, а безумному обличеніе мозоли ему есть». Еще о томъ же предметѣ Государь продолжаетъ въ письмѣ: «Да Василій Отоевъ пишетъ къ друзьямъ своимъ: лучше бы де намъ на новой землѣ за Сибирью съ Княземъ Иваномъ Ивановичемъ Лобановымъ пропасть, нежели де съ Новгородскимъ Митрополитомъ (быть), какъ де такъ, что силою заставливаетъ говѣть, никого де силою не заставитъ Богу вѣровать». Въ особенности не терпѣлъ Патріархъ Никонъ у Боляръ нововведеній, настававшихъ тогда въ образѣ общественной жизни,— иностраннаго платья, музыки и т. п. Не со всѣмъ и дѣло бы для Патріарха входить въ гражданскіе обычаи свѣтской жизни: но судить надобно обо всемъ по тому времени, когда что-либо дѣлалось! Все въ етомъ родѣ называлъ Никонъ обычаями Латинскими. Олеарій замѣтилъ въ своихъ запискахъ, по бытности тогда въ Москвѣ, что Патріархъ однажды будто-бы велѣлъ отобрать у нѣкоторыхъ Бояръ музыкальные инструменты, и сжечь ихъ на площади. Вообще выставляетъ онъ Никона не любящимъ ничего новаго въ общежитіи [1]). Чтобы представить его

[1]) Иностранцы вообще, напр. Майербергъ, Страленбергъ, Кельхъ, Гадебускъ и проч. изображали Никона, непріязненнаго къ нимъ, въ самыхъ мрачныхъ чертахъ по ихъ понятіямъ. Въ такомъ-то очеркѣ представленъ Патріархъ Никонъ у Берха въ «Царствованіи Царя Алексѣя Михаиловича. С.п.б. 1831». И о Церковныхъ дѣлахъ Патріарха, ни мало не зная ихъ, писали они по своему обычаю самымъ превратнымъ образомъ. Олеарій сказываетъ напр., что будто-бы Никонъ лишилъ сана и

лице въ смѣшномъ видѣ, нѣкто изъ близкихъ ко Двору особъ, родственникъ Государевъ, и именно Семенъ Лукьяновичъ Стрѣшневъ, научивъ свою большую собаку сидѣть на заднихъ лапахъ и передними осѣнять по-Архіерейски, назвалъ ее Никономъ. Такая насмѣшка безъ стыда и страха была очень гласною.

Всего же наиболѣе судьба Патріарха Никона въ глазахъ людей перемѣнялась отъ перемѣны отношеній къ нему Государя Царя Алексѣя Михайловича. Вскорѣ по поступленіи на Патріаршество, Никонъ, пользуясь еще вполнѣ милостію Государя, испросилъ у него три мѣста для построенія Монастырей, —одно близъ Москвы, куда онъ иногда выѣзжалъ, другое на Валдайскомъ озерѣ по пути къ Новгороду, и третье тамъ, гдѣ спасся отъ потопленія, при возвращеніи изъ Соловковъ, на Кіѣ островѣ. Тотчасъ и занялся онъ со всею своею подвижническою ревностію устроеніемъ тѣхъ Монастырей. Разъ удостоилъ и Государь посѣтить начальное строеніе Монастыря близъ Москвы, называемаго Воскресенскаго. Государь столько плѣнился красотою и приличіемъ мѣста, что самъ назвалъ Монастырь новымъ Іерусалимомъ, а окрестности — Виѳлеемомъ, Назаретомъ, Іорданомъ и проч. Извѣстно, что Монастырскій соборъ и строился, въ самой вещи, по чертежу храма Воскресе-

---

послалъ въ заточеніе Священника Логина за то. что онъ началъ говорить въ церкви проповѣди своего сочиненія, вмѣсто чтенія Словъ изъ св. Отцевъ: а съ другимъ Священникомъ также поступилъ за то, что онъ, познавъ истину (реформатскую), не сталъ покланяться Иконамъ; тогда какъ дѣло состояло въ томъ, что Логинъ сталъ возбуждать народъ къ расколу, а другой Священникъ въ томъ же духѣ не велѣлъ народу ходить въ церковь. Извѣстно, какъ иностранцы превратно пишутъ обо всемъ Русскомъ! Дивно-ли, что они еще хуже судятъ о дѣлахъ нашей Вѣры, которыхъ не знаютъ, не понимаютъ?

нія, во святомъ градѣ Іерусалимѣ находящагося. Чертежъ принесенъ оттуда извѣстнымъ Арсеніемъ Сухановымъ. Но сіи-то самыя занятія Патріарха по строенію Монастырей и послужили для него крайнимъ искушеніемъ, поводомъ къ его несчастію. Онъ сталъ лично отлучаться туда изъ Москвы весьма часто: въ одинъ разъ на Кій островъ уѣзжалъ даже на цѣлый годъ. Отлучки начались съ того, что Государь изволилъ отбыть въ Шведскій походъ. Такимъ образомъ прежняя непрерывная близость Никона къ Царю стала ослабѣвать, ослабѣвать и, по возвращеніи Царя изъ похода, наконецъ уже и вовсе терялась. Походъ Царя былъ не удаченъ; а онъ былъ предпринятъ не безъ совѣта Патріарха. Не замедлили во время отсутствія Никона становиться между нимъ и Царемъ царедворцы, которые хотѣли и могли устранить его навсегда. Еще при возвращеніи Царя изъ похода, нѣкоторые изъ нихъ напомнили ему о невыгодныхъ совѣтахъ Никона. Не много нужно было политики, чтобы при такихъ случаяхъ иногда напомнить Царю и то, что Никонъ на нынѣшней высотѣ своей уже мало хочетъ иногда знать Царя; не посѣщаетъ его во всякую пятницу, какъ бывало изъ Новоспасскаго: онъ уже и живетъ наиболѣе въ своемъ Іерусалимѣ, а не въ Москвѣ. Царь началъ уклоняться свиданія съ Патріархомъ даже при церковныхъ торжественныхъ службахъ его въ Москвѣ. Нѣкоторые изъ Бояръ, видя положеніе Никона, стали дѣлать личныя оскорбленія ему и его чиновнымъ людямъ, даже отнимали ненаказанно Монастырское имѣніе у него, и такимъ образомъ раздували природную его раздражительность. Конечно, верховному служителю Вѣры надлежало бы все тер-

пѣть, а свое служеніе по званію Божію отправлять: но человѣкъ вездѣ человѣкъ! Никонъ, какъ самъ изъяснялся, хотѣлъ «держаться порядка, какой былъ прежде при прежнихъ Царяхъ» [1]), не соображая, что времена перемѣняются, и Державный Государь всегда имѣетъ Высочайшую волю учреждать свои правила. Можетъ быть, Никонъ чувствовалъ въ своей душѣ и нѣкоторыя права дружбы, какую нѣкогда Государь изволилъ съ нимъ заключить особеннымъ образомъ. Ето осталось тайною между ними одними.

Наконецъ Никонъ удалился въ свой Іерусалимъ, оставивъ жезлъ и сказавъ всенародно, что онъ ужъ болѣе не Патріархъ [2]). Того только, казалось, и ждали враги его изъ Духовныхъ и Бояръ. Митрополитъ Питиримъ Сарскій и Подонскій въ качествѣ Патріаршаго Намѣстника, по Го-

---

[1]) Грам. Ник. къ Цареград. Патр. Паисію. — [2]) Иностранцы пишутъ, что Патріархъ Никонъ будто бы уклонялся въ Монастырь съ досады, что не участвовалъ по Думѣ Боярской въ государственномъ управленіи, и что будто бы имѣлъ тайныя сношенія съ Королемъ Польскимъ изъ корыстолюбія. Послѣднее замѣчаніе не стоитъ опроверженія, — такъ оно не свойственно для Никона! О первомъ сказать надобно, что если бы Никонъ хотѣлъ участія въ управленіи наряду съ Боярами, онъ просто имѣлъ бы такое участіе, еще въ Митрополитскомъ и Архимандритскомъ званіи, когда Государь столь особенно, какъ видѣли мы прежде, разумѣлъ его. Нѣтъ: Никонъ настоятеленъ былъ только въ своемъ Духовномъ управленіи. Въ немъ, точно, былъ онъ даже безмѣрно настоятеленъ. А въ Монастыри уклонялся онъ собственно по склонности своей къ монастырской, подвижнической жизни. Всѣ занятія его тамъ доказываютъ ето. Кажется, и отказъ его отъ избранія на Патріаршество происходилъ отъ етой душевной склонности. Ежедневныя молитвословія, частыя службы, строгіе посты, суровость келейной жизни, черные въ Монастыряхъ труды, ношеніе на тѣлѣ веригъ, и проч. — все свидѣтельствуетъ, что патріархъ Никонъ хотѣлъ всегда наиболѣе быть подвижникомъ (аскетомъ), нежели правителемъ, всего наименѣе — честолюбцемъ мірскимъ.

судареву повелѣнію, тотчасъ вступилъ въ управленіе Московскою паствою, занялъ и престолъ Патріарха даже въ службѣ Божіей, вопреки Церковнымъ законамъ. Вскорѣ возвратъ въ Москву для Никона сдѣлался даже не возможенъ. Въ Іерусалимскомъ уединеніи стали преслѣдовать Никона то разныя черныя клеветы, то разныя оскорбленія отъ нѣкоторыхъ недоброжелательствовавшихъ ему Бояръ и Духовныхъ. Наконецъ по безконечнымъ доносамъ ихъ Государю дошло до того, что Государь повелѣлъ собрать на Патріарха Соборъ въ Москвѣ.

Въ присутствіи самого Государя Царя Соборъ составился изъ Россійскихъ Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ, Архимандритовъ, Игуменовъ, Протопоповъ и прочихъ лицъ священнаго чина, въ присутствіи Царскаго Синклита. Ето было въ 1660 году. Два предмета составляли цѣль собранія: 1-й, чтобы сдѣлать заключеніе о произвольномъ оставленіи Никономъ Патріаршаго престола; 2-й, чтобы снова разсмотрѣть Церковныя книги, при немъ исправленныя. Въ то время можно еще было думать, не найдется ли въ самомъ дѣлѣ за Никономъ винъ и по послѣднему предмету. По крайней мѣрѣ разсмотрѣнія сего требовали, какъ уже выше сказано, возстававшія противъ книгъ смущенія нѣкоторыхъ Духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. По первому предмету всѣ на Соборѣ единогласно положили, что Никонъ болѣе уже не Патріархъ, по тому самому и по тому одному, что онъ самъ оставилъ свой престолъ. Положено было представить Государю на двое, какъ ему благоугодно будетъ повелѣть,— такъ или иначе. Для сего заготовлено было двѣ граматы : въ одной изъ нихъ опредѣлено

Патріарху Никону низложеніе съ Патріаршаго престола съ изверженіемъ и изъ Архіерейскаго сана, а въ другой—только одно лишеніе престола безъ изверженія изъ Архіерейства. Соборъ присовокупилъ въ докладѣ къ Государю оговорку отъ лица Духовныхъ: «не яко мы извергаемъ его (Никона), ниже изрѣченіе изрѣкаемъ, но вопрошени бывше (отъ Царя), якоже рече на него вина, тако отвѣщаемъ, и паки: якоже явится святому твоему царствію (Царскому Величію) и Собору.» Опредѣленіе сіе писано на Греческомъ языкѣ. Всѣмъ располагалъ хитрый Грекъ, бывшій тогда въ Россіи, Газскій Митрополитъ Паисій Лигаридъ [1]).

Всѣ Русскіе Духовные, бывшіе на Соборѣ въ присутствіи Государя, согласились въ вышеозначенномъ постановленіи, т. е. чтобъ Патріарха Никона лишить престола и сана. Одинъ только раздался голосъ на Соборѣ противу всѣхъ, — голосъ Архимандрита Борисоглѣбскаго, Игумена Богоявленскаго Полотскаго Монастыря Игнатія Іевлевича. Игнатій со всею приличною мѣсту и своему значенію скромностію изъяснился, что, «хотя Святѣйшій Патріархъ Никонъ и оставилъ престолъ, но надобно прежде спросить его самого о причинахъ тому. Простаго отбытія къ лишенію его сана отнюдь не довольно. Онъ можетъ нынѣ перемѣнить или уже и перемѣнилъ свои мысли, и возвратится на престолъ, или напротивъ гласно объявитъ о рѣшительномъ желаніи оставить оный. Такъ бывало и прежде въ Церкви Христовой многократно, присовокуплялъ Игнатій, напр. со св. Григоріемъ Богословомъ, со св. Златоустомъ,

---

[1]) Грам. Митр. Паисія къ Царю при рукоп. житіи Патр. Никона, соч. Шушерина.

со св. Аѳанасіемъ Великимъ и другими, что они оставляли престолъ и снова возвращались. Тѣмъ наименѣе возможно, говорилъ голосъ, сдѣлать столь важное рѣшеніе о первоверховномъ Святителѣ своемъ Русскому Собору, безъ главнаго участія и разсужденія Патріарха Цареградскаго и прочихъ Восточныхъ Патріарховъ» [1]). Спрашивать Патріарха Никона, значило звать его на судъ, поставить подъ судомъ, — и чьимъ же? — подчиненнаго ему Духовенства! Легко надобно было ожидать, что онъ, вопреки уставовъ Церкви, не будетъ и давать никакихъ отвѣтовъ такому Собору. Между тѣмъ самъ Соборъ долженъ бы былъ подвергнуться отвѣту Высшей церковной Власти за столь важное нарушеніе Церковнаго порядка. Оговорка Собора была только изворотомъ словъ, не болѣе.

Очевидно, что надлежало на томъ уже и остановиться всему. Патріарха не безпокоили. Опредѣленіе Собора о низложеніи Никона едва осталось извѣстнымъ, по настоящему только голосу противъ него. Послано было отъ Государя къ Восточнымъ Патріархамъ приглашеніе прибыть въ Москву на Соборъ для суда надъ Никономъ. Между тѣмъ, когда основаніе къ изверженію Никона изъ сана, или и къ отрѣшенію его просто отъ Патріаршества по той одной причинѣ, что онъ самъ оставилъ свой престолъ, мнѣніемъ Архимандрита Игнатія было потрясено: то въ подготовку для Собора Патріарховъ Греческихъ предлежало заблаговременно собрать иныя вины противъ Никона. Такъ и сдѣлано.

---

[1]) Древн. Росс. Библ. 1788 г. № 10, час. III. Архимандритъ Игнатій Іевлевичъ былъ въ почетѣ у высшаго Духовенства нашего и въ особенной милости у Государя.

Бояриномъ Семеномъ Стрѣшневымъ подано было Греку Митрополиту Паисію (вѣроятно, по настроенію самого Паисія) 30 вопросовъ о томъ, какія должны быть отношенія между Царемъ и Патріархомъ по дѣламъ Церкви? Вопросы всѣ направлены были къ тому, чтобы изъ отвѣтовъ на нихъ видны были неправильныя дѣйствія Патріарха Никона съ того времени, какъ сталъ онъ уклоняться отъ мѣста своего служенія [1]).

И вышеозначенный Соборъ Русскій былъ однако-жъ не понапрасну. Онъ сдѣлалъ свое дѣло по другому своему предмету: пересмотрѣлъ новоисправленный при Патріархѣ Никонѣ Служебникъ со Скрижалью, и въ слѣдствіе того письменно отозвался такъ: «Въ Патріаршей Крестовой палатѣ испытовахомъ подробну чрезъ многое время новоисправленныя и новопреводныя печатныя книги, и старыя харатейныя, Славянороссійскія рукописныя, и ничтоже стропотно, или развращено, или Вѣрѣ нашей Православной противно, въ новоисправленныхъ и новопреведенныхъ печатныхъ книгахъ обрѣтохомъ; но все согласно со старыми Славянороссійскими харатейными книгами. Въ нихъ же видѣхомъ и святый Сѵмволъ безъ прилога *истиннаго*, яко и въ новопечатныхъ исправлено и напечатася; и *Аллилуїа* написано въ рядъ трижды: *Аллилуїа*, *Аллилуїа*, *Аллилуїа*, таже *слава Тебѣ Боже*. И о знаменіи честнаго Креста,

[1]) Патріархъ Никонъ, назвавъ сіи вопросы и отвѣты вопросами и отвѣтами «о разореніи Патріаршихъ дѣлъ», сдѣлалъ въ послѣдствіи (они даваны ему не были) возраженіе или разореніе оныхъ, на основаніи Св. Писанія, Правилъ Соборовъ, ученія св. Отцевъ и историческихъ примѣровъ. Рукоп. при жизнеопис. Патр. Никона, соч. Шушерина. У Берха сказано, что вопросовъ было 25.

сирѣчь о сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ десныя руки, и о Іисусовѣ молитвѣ, и о чинѣ святыя Литургіи и прочая, все согласно въ старыхъ Славянороссійскихъ харатейныхъ книгахъ обрѣтохомъ, якоже и во исправленныхъ печатныхъ книгахъ. Зане Никонъ бывшій Патріархъ, повелѣ книги исправляти и преводити не собою, но повелѣніемъ Благочестивѣйшаго Государя нашего Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, Благословеніемъ же, и совѣтомъ и произволеніемъ Святѣйшихъ Вселенскихъ Патріарховъ, съ согласіемъ Архіереевъ всего Россійскаго Государства, и всего освященнаго Собора, съ Греческихъ и древнихъ Славянороссійскихъ харатейныхъ книгъ, соборнѣ изрѣчеся исправляти я. Которыя древнія Славянороссійскія харатейныя книги и сами мы нынѣ испытахомъ, и разсмотрихомъ подробну. И при Благочестивѣйшемъ Тишайшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Царѣ, и Великомъ Князѣ Алексіи Михайловичѣ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцѣ и при всемъ его Царскомъ пресвѣтломъ Сигклитѣ, въ Царскихъ его Высочайшихъ палатахъ предложихомъ, и чтохомъ и свидѣтельствовахомъ. Изъ нихъ же нѣкія и всѣмъ Священникомъ царствующаго града Москвы соборнѣ показахомъ, въ Патріаршей Крестовой палатѣ.»

Такое свидѣтельство о книгахъ сдѣлано Соборомъ, который составился для низложенія Патріарха Никона съ престола, и хотѣлъ, готовъ уже былъ привесть ето въ исполненіе, между тѣмъ бывшее при немъ исправленіе книгъ подтвердилъ со всею обстоятельностію!

И сверхъ такого свидѣтельства объ исправленіи книгъ

было еще большее. Когда Восточные Патріархи, Паисій Александрійскій и Макарій Антіохійскій, имѣя волю или власть и Вселенскаго Патріарха Константинопольскаго, равно какъ и Іерусалимскаго, прибыли въ Москву, какъ сказано выше, по приглашенію на Соборъ: то Духовенство Россійское, составлявшее бывшій предъ тѣмъ Соборъ, всѣ свои дѣла по предмету исправленія книгъ тотчасъ представило имъ на разсмотрѣніе [1]). «И они», сказано въ Соборномъ сего времени Свиткѣ, «всесвятѣйшіи Патріарси, наши соборы (собранія) и дѣла и разсужденія слышавше, глаголали: яко тако есть истинно, и право разсудисте, и съ нами во всемъ согласно. Якоже мы держимъ и мудрствуемъ, свыше, и изначала: тако и вы соборовали есте, и мудрствовали. Зане сіе преданіе святыхъ Апостоловъ, и святыхъ Отцевъ, и святыя Церкве чинъ древній, и книги новопреводныя исправленныя печатныя суть правы, и согласны съ нашими Греческими книгами. И своимъ великопастырскимъ благословеніемъ наши Соборы и дѣла благословиша и утвердиша».

Самъ Патріархъ Никонъ Соборомъ симъ былъ низложенъ, лишенъ сана и простымъ монахомъ посланъ въ монастырское заключеніе. На Патріаршество за нимъ возведенъ Іоасафъ. «И къ нему», продолжаетъ Соборный Свитокъ отъ лица Собора Духовенства Россійскаго, «такожде приносихомъ тая наша соборная дѣла и писанія, и предложихомъ предъ нимъ, еже разсмотрити, разсудити, благословити и утвердити своимъ великопастырскимъ благословеніемъ. И онъ великій Архипастырь нашъ, святѣйшій Іоа-

[1]) Соборный свитокъ при Служебникѣ 7176 (1668) г.

сафъ Патріархъ Московскій, и всея Россіи, слушавъ и разсмотря тая наша соборная дѣла и писанія, своимъ великопастырскимъ благословеніемъ утвердилъ согласно во всемъ [1]).»

Касательно перстосложенія для Крестнаго знаменія оба Собора, — и тотъ, который состоялъ сперва изъ одного Россійскаго Духовенства, и тотъ, который состоялъ въ присутствіи двухъ Греческихъ Патріарховъ, съ волею и двухъ прочихъ Восточныхъ и вмѣстѣ нашего Патріарха Іоасафа,— сказали, что треперстное знаменіе «имутъ вси народи Христіанстіи. Мнози языцы, продолжается слово, иже суть въ Православіи отъ востока и до запада, преданіе издревле и донынѣ неизмѣнно держатъ. Якоже и нынѣ», — обратился Соборъ опять къ тому, какъ ето было въ Россіи, у насъ самихъ, и нынѣ — «видится и въ Россіи, яко мужіе поселяне неизмѣнно изъ древняго обычая знаменуются треми первыми персты». Не надобно выпустить изъ вниманія, что на Соборѣ семъ были Россійскіе Архіереи со всѣхъ мѣстъ, и по сему свидѣтельство ихъ неопровержимо служитъ доказательствомъ всеобщности у насъ издревле Крестнаго знаменія треперстнаго, а двуперстное знаменіе было только нововведеніе, особенно послѣ тогдашнихъ неисправно печатанныхъ книгъ, нынѣ старыми называемыхъ!

На Соборѣ было, сверхъ святѣйшихъ Патріарховъ, 14 Митрополитовъ, 8 Архіепископовъ, 3 Епископа, 25 Архимандритовъ, 8 Игуменовъ и 13 Протопоповъ.

Противники истины, безъ сомнѣнія, выставляли въ

[1]) Всѣ дѣла упоминаемыхъ Соборовъ, въ разное время бывшихъ по дѣлу исправленія книгъ и суда надъ Никономъ, описаны въ одномъ соборномъ Дѣяніи, названнымъ «Соборномъ Свиткомъ».

оправданіе своего двуперстнаго знаменія и сугубой Аллилуія книгу Стоглавъ. И етого Соборъ не оставилъ безъ рѣшенія. Онъ призналъ, что «писано о знаменіи честнаго Креста, сирѣчь о сложеніи двою перстовъ, и о сугубой Аллилуіи и о прочемъ, — писано неразсудно, простотою и невѣжествомъ, въ книзѣ Стоглавѣ. И клятву, юже безъ разсужденія и неправедно положиша, мы православніи Патріарси — и весь освященный Соборъ тую неправедную и безразсудную клятву Макаріеву и того Собора разрѣшаемъ и раздрушаемъ, и той Соборъ не въ Соборъ, и клятву не въ клятву, и ни во чтоже вмѣняемъ, якоже и не бысть. Зане той Макарій Митрополитъ и иже съ нимъ, мудрствоваша своимъ умомъ безразсудно, якоже восхотѣша, сами собою, не согласяся съ Греческими и съ древними харатейными Славенскими книгами; ниже со Вселенскими святѣйшими Патріархи о томъ совѣтоваша и ниже вопросишася съ ними». Высшая или даже равная власть всегда имѣетъ силу, по правиламъ Церковнымъ, измѣнять или и вовсе уничтожать постановленія власти низшей или равной [1]. Припомните прежнія самыя первыя и коренныя отношенія нашей Церкви къ Цареградской. Пер. 1. отд. I. стр. 14 [2].

[1]) Напр. 10-е правило помѣстнаго Анкирскаго Собора отмѣнено 6-мъ правиломъ шестаго Вселенскаго Собора. Примѣровъ много. — [2]) Необходимо замѣтить здѣсь, что великимъ Соборомъ нашимъ называются погрѣшности и клятва Стоглавнаго собора Макаріевыми; а мы прежде изъяснялись, что Макарій не участвовалъ ни въ тѣхъ погрѣшностяхъ, ни въ клятвахъ къ защищенію ихъ. Не колеблемся въ справедливости прежняго нашего изъясненія. Нѣтъ сомнѣнія, что ревнители мнимой старины Собору объяснялись, что они основаніемъ своимъ имѣютъ Стоглавный Соборъ, и, вѣроятно, представляли бывшему въ то время Собору самую книгу Стоглавникъ. — Соборъ удовлетворился только опроверженіемъ самыхъ погрѣшностей, не входя въ изслѣдованіе, былъ ли Митрополитъ

Въ особенности касательно двуперстнаго Крестнаго знаменія, напечатаннаго въ новоизданныхъ при Патріархѣ Іосифѣ книгахъ, Соборъ отозвался такъ: «Еще же и писаніе, еже есть сложено отъ нѣкотораго раскольника и скрытаго еретика Арменскія ереси, и напечатася невѣжествомъ и неразсудно въ книзѣ Псалтырѣ со возслѣдованіемъ и во иныхъ, сирѣчь о сложеніи перстовъ, еже знаменатися повелѣваемъ по обычаю, како еретики Армени знаменаются Крестомъ, не пріимати сіе, и никто же отнынѣ сему писанію да вѣруетъ, ниже да держитъ: но искоренити повелѣваемъ отъ таковыхъ печатныхъ и письменныхъ книгъ».

Статья въ жизнеописаніи Преподобнаго Евфросина Псковскаго, послужившая основаніемъ сугубой Аллилуіи, вмѣсто трегубой, названа Соборомъ «ложною, сннымъ мечтаніемъ, произведеніемъ сочинителя льстиваго и лживаго писанія на прелесть благочестивымъ народамъ» [1]).

Касательно печати на просфорахъ сказано Соборомъ, что должно быть ей такъ, какъ она исправлена,—«по сви-

---

Макарій виновникомъ ихъ, или не былъ. Для великаго Собора все равно было, кто бы ни составилъ Стоглавъ. На Стоглавномъ Соборѣ, подлинно, первосѣдательствовалъ Макарій,—и довольно. Историческое изслѣдованіе о томъ, во всемъ ли, что̀ въ Стоглавѣ писано, участвовалъ Макарій, было теперь излишнимъ; оно потребовало бы притомъ много времени, и повело бы вдаль такихъ людей, которые всего менѣе способны были къ историческимъ соображеніямъ, какъ доказывало то одно, что не могли они разсмотрѣть истины самыхъ ясныхъ предметовъ, о коихъ тогда сами спорили, и кои за 6, за 10 только годовъ назадъ ясно показывались во всѣхъ Церковныхъ книгахъ, бывъ дотолѣ иначе во всеобщемъ употребленіи Церкви.– Ибо если бы они хотѣли или въ состояніи были разобрать ето по древностямъ, самымъ недавнимъ: заблужденія ихъ сами собою тогда же бы рушились. — [1]) Кто желаетъ видѣть, сколь странно писано оно: тотъ можетъ обратиться къ Пращицѣ Преосвящ. Питирима, гдѣ сказаніе ето помѣщено слово въ слово.

дѣтельству великихъ учителей, Аѳанасія Великаго, Іоанна Дамаскина и иныхъ».

Что-жъ однако было ето за Слово блаженнаго Ѳеодорита, на основаніи коего начало утверждаться у насъ дотолѣ двуперстіе въ знаменіи Крестномъ? Мы уже видѣли, что оно принесено къ намъ почти еще въ самомъ началѣ Вѣры у насъ, Мартиномъ Армяниномъ. Нынѣшніе Греки не находятъ сего Слова въ твореніяхъ Ѳеодорита [1]). Могло быть оно и извлеченіемъ изъ исторіи Ѳеодорита. Ѳеодоритъ описывалъ разсужденіе св. Мелетія Антіохійскаго съ Аріанами, посредствомъ Крестнаго сложенія перстовъ, которое и въ нашихъ книгахъ приводится во свидѣтельство треперстнаго Крестнаго знаменія. Мнѣ думается, что кто нибудь составилъ изъ того сказанія правило: «како креститися и благословити», и назвалъ его Ѳеодоритовымъ. Правило само по себѣ правильное, если смотрѣть на Ѳеодоритово сказаніе до его поврежденія. Оно повреждено. Самые старинные списки его говорятъ о трехъ перстахъ, безъ упоминанія, о какихъ именно, и, по сказанію выходитъ, что надобно дѣлать ето такъ, какъ и крестятся Православные. Но въ послѣдствіи времени стали показываться списки, въ которыхъ на концѣ сказанія,—на концѣ, особо присовокуплялось и наименованіе перстовъ въ раскольничьемъ разумѣ. Наконецъ, еще позже, явились и такіе списки, въ которыхъ толкованіе перстовъ внесено въ самую средину Слова. Одна прибавочная строчка дала превратное направленіе смысла [2]). На сихъ-то послѣднихъ двоякаго вида спискахъ и стало прямо основываться мнимое Старообряд-

[1]) Отв. Никифора, Арх. Астраханск.— [2]) Посл. Митр. Игнатія, 3-е,

ство! Оно само ихъ и составило, и на нихъ же стало основываться [1]). Мы уже видѣли выше по изслѣдованію, какъ погрѣшности въ етомъ родѣ издавна тайкомъ тянулись у насъ въ отдѣльныхъ обществахъ, иногда скрываясь, иногда выступая на видъ, подобно ручьямъ, текущимъ индѣ открыто, индѣ подъ землею.

Великій Соборъ, о коемъ нынѣ слово, сверхъ всего доселѣ сказаннаго, пересматривая погрѣшности ревнителей мнимой старины, сверхъ тѣхъ погрѣшностей, нашелъ еще неправыхъ обычаевъ по Церкви у насъ числомъ до 25 статей. Ихъ сами Православные, ни Никонъ, ни прочіе Святители наши не примѣчали, не считали за погрѣшности; потому, что они были уже давно въ обычаѣ. Напр. 1) Архіереи производили у насъ (въ Малороссіи) до того времени въ одну Литургію по три, по пяти и по десяти и больше Діаконовъ и Священниковъ. «И то есть пребеззаконно, сказалъ Соборъ въ своихъ опредѣленіяхъ, и неправильно: зане такого устава нѣсть и не обрѣтается» [2]). 2) Всякій Священникъ садился во время чтенія Апостола на горнемъ мѣстѣ. «И то пребеззаконно есть и въ прелюбодѣяніе вмѣняется», сказалъ Соборъ. Горнее мѣсто, изъясняетъ Соборъ, есть мѣсто одного только Архіерея, притомъ одного Архіерея своей епархіи, такъ что «ниже самому Патріарху, аще прилучится ему путешествовати во епархіи Митрополита или Епископа своего, не можно сѣдѣти на томъ мѣстѣ. А если случится служить съ Патріархомъ въ его епар-

[1]) Мы съ подробностію будемъ видѣть ето въ своемъ мѣстѣ. Истина св. Сол. Обители, статья 27. стран. 99, 100 и 105. Издан. 2-е 1847 года.—
[2]) Статья сія внесена въ Архіер. присягу при хиротоніи.

хіи и Архіереямъ другой епархіи, то и самъ онъ, не только иные Архіереи, не сѣдитъ на горнемъ своемъ мѣстѣ, но и той сѣдитъ вкупѣ съ прочими на креслахъ, по степени его, ради братскія любве и равночестія». Соборъ опредѣлилъ, чтобы съ того времени впредь ничего такого не было, какъ и водится теперь у насъ въ Православной Церкви.

Не излишне будетъ упомянуть здѣсь, что Соборъ сей нашелъ между прочимъ установленіе самого Никона Патріарха о томъ, чтобы освященіе воды Богоявленской было только однажды въ навечеріе, а въ самый праздникъ на источники не исходить, такъ какъ и единожды крестился Господь. «Повелѣніе же и клятву, юже неразсудно положи о семъ Никонъ бывшій Патріархъ, разрѣшаемъ и раздрушаемъ, и ни вочто же вмѣняемъ», сказалъ Соборъ.

Изъ всего можно видѣть всякому, что Соборъ сей дѣйствовалъ по правиламъ Церкви, и все, что̀ опредѣлено на немъ касательно благочинія ея, опредѣлено не потому, что Никонъ такъ хотѣлъ, когда такъ осуждаемы были и Никоновы учрежденія, какъ скоро они оказывались неправильными.

Все ето прописано въ «Соборномъ Свиткѣ», о коемъ мы нѣсколько уже разъ упоминали. Онъ помѣщенъ частію и въ полномъ Собраніи Законовъ Россійской Имперіи [1]), и частію припечатанъ къ Служебнику, изданному въ 7176 (1668 г.).

Вообще же касательно Служебника и Скрижали и прочаго, что̀ тогда или постановлено или отмѣнено было, Соборъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: «Да будетъ вамъ

[1]) С.п.б. 1830 г. Т. I. № 412.

вѣдомо, отъ нашего освященнаго Собора, всякому отъ освященнаго клира, о книзѣ сей Служебникѣ, яко не просто, ниже отъ своего си разума, еже въ чесомъ гдѣ въ чинѣхъ въ немъ исправихомъ». На концѣ: «Не мни же тебѣ единыя главы сему разумомъ содѣватися, но прилежнымъ разсмотрѣніемъ и премудрымъ разсужденіемъ святѣйшихъ Патріарховъ, еще и единогласнымъ совѣтомъ всего освященнаго Собора отъ Греческихъ и Россійскихъ Архіереевъ и преподобныхъ Отецъ совокупленнаго, непщуй тебѣ сіе чиноисправленіе утвержено быти. Пріемли же якоже спасенное, зане же во мнозѣ совѣтѣ спасеніе. Лобзай яко отъ Самого Христа устроенное: ибо идѣже два или три во имя Мое собрани, тамъ и Азъ есмь посредѣ ихъ, глаголетъ Господь. Самъ посредѣ во имя Его собранныхъ правительствуетъ, яко вождь посредѣ воиновъ, яко учитель между ученики своими, и яко кормчій въ корабли своемъ. Самъ убо есть руководитель писанію узаконенія правильнаго и праведнаго сего освященнаго Собора. Тѣмъ же по оному словеси сему: Азъ есмь путь, истина и животъ, наставилъ ны есть на путь воли Своея, симъ освященнымъ Соборомъ, прогналъ есть лжи тьму безумныхъ раскольниковъ, и ведетъ ны въ жизнь вѣчную. Ея же сладости учрежденіе тѣмъ точію обѣтовася, иже слушаетъ гласа Пастырей Богомъ себѣ дарованныхъ, яко самыхъ устъ Христовыхъ, ибо рече Господь: слушаяй васъ Мене слушаетъ».

Столь тверды и неприкосновенны православные нынѣшніе обряды и правила св. нашей Церкви! Симъ же самымъ Соборомъ, сказали мы выше, и Патріархъ Никонъ судимъ былъ, осужденъ, лишенъ сана и въ званіи простаго

монаха посланъ въ монастырское заточеніе. Надобно присовокупить здѣсь, что такъ поступлено съ нимъ отнюдь не за то, что будтобы въ исправленіи книгъ и обрядовъ Церковныхъ поступалъ онъ неправильно: мы ето видѣли. Соборное Дѣяніе суда надъ нимъ находится на глазахъ у всѣхъ, въ полномъ собраніи Законовъ Россійской Имперіи [1]). Тамъ въ вину Никона поставлено, что нанесъ онъ досаду Государю Царю; прилѣпился къ вещамъ неподобающимъ Патріаршей власти и достоинству; самъ произвольно оставилъ свой престолъ, между тѣмъ дѣйствовалъ самовластно и послѣ, занимался строеніемъ Монастырей, давая имъ неподобающія и суетныя наименованія — новаго Іерусалима, Голгоѳы, Виѳлеема, Іордана [2]); съ нѣкоторыми изъ Духовныхъ поступалъ очень сурово; даже Духовнаго своего отца наказалъ тѣлесно; поносилъ нѣкоторыхъ Боляръ, Греческихъ Патріарховъ; лишилъ одного Архіерея сана самъ собою безъ Собора [3]), анаѳематствовалъ нѣкоторыхъ Архіереевъ безъ всякаго изрѣченія и испытанія; пренебрегалъ власть и достоинство судившихъ его.

Не наше дѣло говорить здѣсь обо всемъ томъ. Никонъ былъ виновенъ въ дѣлахъ, ни мало не касающихся нашего изслѣдованія: онъ и потерпѣлъ за нихъ наказаніе. Ето служитъ намъ самымъ разительнымъ свидѣтельствомъ, что по исправленію Церковныхъ книгъ нашихъ и обрядовъ

---

[1]) С. п. б. 1830 г. Т. I. № 397. — [2]) Наименованіе сіе давалъ не Никонъ. См. выше въ семъ же Пер. Отдѣленіе 2. стр. 189. — [3]) Архіерей сей былъ Павелъ Коломенскій. Въ вину не сказано ничего, за что лишенъ онъ сана, или что лишенъ безвинно: упомянуто только, что съ нимъ поступлено было не порядкомъ, что лишенъ былъ Епископъ и мантіи, даже наказанъ потомъ тѣлесно: отчего сдѣлался онъ почти внѣ ума и могъ погибнуть въ такомъ состояніи.

ни мало онъ невиненъ, и что нынѣшнее содержаніе нашей Вѣры отнюдь не Никоніанство, какъ называютъ нашу Православную Вѣру мнимые Старообрядцы. Но такова судьба, несчастная судьба сего великаго дѣла,—исправленія книгъ и сего великаго мужа, Патріарха Никона, что по дѣлу сему не было ему послѣ покоя и въ частной жизни, и нѣтъ покоя по смерти, даже донынѣ. Все дѣло книжнаго исправленія легло на него лично, на него одного, и называется донынѣ его именемъ, Никоніанствомъ. Расколъ кроется по сію пору за симъ именемъ. Къ удивленію, такъ разумѣютъ Никона даже нѣкоторые изъ нашихъ ученыхъ, не только мнимые книжники изъ Старообрядцевъ. Исправляемы были книги и до него и послѣ него. При немъ исправлена только одна, издана вновь одна, и только; прочія — безъ всякаго его участія. Притомъ исправлялъ онъ «не самъ собою, но по Соборному положенію и по повелѣнію Благочестивѣйшаго Государя Царя Алексѣя Михайловича». И исправляемы были книги не такъ, какъ вздумалось лучше, но такъ какъ были онѣ въ самыя древнія, древнія, прежнія времена, и даже за десять только лѣтъ до послѣдняго предъ тѣмъ исправленія. Но все дѣло сіе падало отъ того, что палъ Никонъ. Пало съ нимъ и дѣло, какъ обыкновенно бываетъ въ такихъ случаяхъ. Личные враги его торжествовали. Незнающему ничего простому народу завистники Никона изъ свѣтскихъ чиновниковъ, враги его изъ Духовныхъ, недоброжелатели даже изъ иностранцевъ, тогда жившихъ у насъ, особенно же тайные защитники иноземныхъ заблужденій и нововведеній стали твердить гласно, что всѣ дѣла бывшаго Патріарха Никона признаны Соборомъ Патріарховъ и Госу-

даремъ столь зловредными, что самъ онъ лишенъ сана и свободы. Невѣжество возстало, думая, что оно поднимается совсѣмъ не противъ Правительства или истины Вѣры, но только противъ лица столь враждебнаго Церкви и Царю. Распущено было множество самыхъ черныхъ клеветъ на бывшаго Патріарха, въ самомъ нелѣпомъ видѣ выдуманныхъ. Напр. разсказывали, что будто бы въ бархатныхъ башмакахъ Никона на подошвахъ внутри въ одной парѣ вышиты были — въ одномъ башмакѣ осмиконечный Крестъ золотомъ, въ другомъ—изображеніе Богородицы серебромъ; а во второй парѣ тѣ же святыя изображенія были литыя изъ серебра и во всю стопу. Такъ будто бы пріятно ему было попирать осмиконечный Крестъ и древнія святыя Иконы! О поведеніи распущены были издавна самые гнусные слухи,—даже на счетъ его цѣломудрія. Величіе, строгость, самый постъ Никона, все обращалось къ его укоризнѣ, все выставляемо было ужаснымъ. Вмѣсто того, что въ Житіи Преподобнаго Елеазара Анзерскаго писалось, что Преподобный сей, служа однажды Литургію съ Іеромонахомъ Никономъ, увидѣлъ на немъ омофоръ и предсказалъ Никону назначеніе его къ высокому сану, въ рукописяхъ раскольничьихъ стало писаться, что Елеазаръ видѣлъ у Никона обвившуюся около шеи змѣю, и сказалъ, сколь великое зло питаетъ себѣ Россія въ етомъ человѣкѣ [1]). Попеченіе Никона о сохраненіи денегъ Анзерскихъ, какъ видѣли мы выше въ своемъ мѣстѣ, названо у нихъ кражею монастырскихъ денегъ; поступленіе его на Патріаршескій

[1]) Выраженіе, которымъ отозвался св. Василій Великій со св. Григоріемъ Богословомъ о Іуліанѣ отступникѣ, когда видѣли его въ училищѣ Аѳинскомъ.

престолъ—дѣйствіемъ лести и искательствъ. Словомъ, не оставлено ничего въ его жизни безъ искаженія. Даже то, что убѣдилъ онъ жену идти въ Монастырь, дабы самому быть свободну для принятія жизни Иноческой, названо необходимостію, будто бы отъ невозможности жить ему болѣе съ женою по «нетрезвости» ея [1]). Шуточное, но съ тѣмъ вмѣстѣ самое злобное прозвище, которое далъ ему извѣстный Аввакумъ, принимало видъ дѣйствительности, что т. е. Никонъ, подлинно, есть Антихристъ.

Дабы исторіи Патріарха Никона не остаться здѣсь безъ конца, присовокупить далѣе надобно, что несчастная судьба его и при жизни Царя Алексѣя Михайловича непрерывно обращала на себя особливую жалость Августѣйшаго рода Царскаго. Подвижническая жизнь Никона въ его Іерусалимѣ и потомъ въ монастырскомъ заключеніи была самая дивная, — многотрудная и жестокая, при непрестанныхъ молитвахъ. Сынъ Царя Алексѣя Михайловича Царь Θеодоръ Алексѣевичъ, по вступленіи на престолъ, тотчасъ расположился возвратить Никона изъ заточенія, хотѣлъ, чтобы возвращенъ ему былъ и санъ Патріаршій. Когда Россійскій Патріархъ того времени Іоакимъ не рѣшился на послѣднее самъ собою, такъ какъ снятіе сана съ Никона было по опредѣленію Собора всѣхъ Патріарховъ Восточныхъ; Государь изволилъ писать

[1]) Рукоп. Виногр. Росс. ст. 1 и Рукоп. жизнеописаніе Патр. Никона, у раскольниковъ написанное. Я читалъ его. Оно собрано изъ разныхъ записокъ, съ помѣщеніемъ свѣдѣній и изъ Шушерина, дабы всѣ сказанія перемѣшать съ исторіею писанною ближайшимъ къ Никону человѣкомъ, и тѣмъ дать всему достовѣрность.

къ нимъ на Востокъ съ парочитымъ посломъ о возвращеніи Никону сана. Немедленно и съ любовію присланы были оттуда прощальныя граматы: въ нихъ видно, что давно на Востокѣ желали етого. Въ граматѣ Вселенскаго Патріарха Цареградскаго Іакова сказано между прочимъ, что Никонъ осужденъ былъ «не винъ ради душевныхъ или тѣлесныхъ нѣкіихъ, отчуждающихъ отъ Архіерейства безъ возврата и врачеванія, ниже надъ Божественная преданія благочестія согрѣши. Ибо не иде въ совѣтъ нечестивыхъ, ниже ста въ путь грѣшниковъ, ниже на сѣдалищи губитель сѣде, пѣснословно рещи: столпъ бо благочестія неколебимый знаемь бысть, и Божественныхъ и священныхъ каноновъ разумитель преизряднѣйшій, отеческихъ догматъ, повелѣнныхъ же въ преданіи неизрѣченный ревнитель и оберегатель достойнѣйшій. Но яко человѣкъ, человѣчески болѣзнуя, отъ малодушія нѣкако гнѣвомъ и уныніемъ побѣжденъ бывъ, оставилъ свое мѣсто, — которыхъ ради винъ явися грубенъ и безпріятенъ бысть.—Осужденъ онъ по законамъ, продолжаетъ Патріархъ; но нынѣ, смиреніемъ, злостраданіемъ, постомъ и молитвами непрестанными и бдѣньми всенощными, яко злато въ горнилѣ искушенъ бысть, и яко всеплодіе Бога живаго жертва явися. Почему, согласно желанію Благочестивѣйшаго Царя, пишетъ наконецъ Патріархъ, законно воззванъ онъ Никонъ во Архіерейское и Патріаршее сочисленіе и съ прочими Патріархи Московскими Церковное воспріять долженъ поминовеніе. Дѣлается ето, еще поясняется въ граматѣ, не разрушенія ради Собора, которымъ изверженъ былъ Никонъ, отнюдь нѣтъ; Соборъ не разрушимъ и непороченъ: но по подражанію даруется прощае-

мому Божественная милость, еюже Церковь богатствуетъ, какъ не безпрощально прегрѣшившемуся и очистившему свои прегрѣшенія».

Прощальныя граматы пришли изъ Греціи уже по кончинѣ Никона. Между тѣмъ еще прежде ихъ Государь, по крайности изнеможенія Никона въ мѣстѣ заключенія, велѣлъ ему возвратиться въ Воскресенскій Монастырь. Никонъ со всею поспѣшностію отправился на лодкѣ по Волгѣ, и подъ Толгскимъ Ярославскимъ Монастыремъ съ миромъ предалъ духъ свой Господу. Уже мертвый довезенъ онъ былъ до своего Монастыря. Государь всеусердно желалъ, чтобы, и до полученія еще граматъ съ Востока, удостоенъ былъ Никонъ погребенія Патріаршескаго. Патріархъ Іоакимъ самъ отпѣвать его такимъ образомъ не рѣшился; исполнилъ ето, съ частнаго согласія его, одинъ изъ Архіереевъ въ присутствіи Царя. Вскорѣ пришли отъ Патріарховъ Греческихъ и прощальныя граматы, о которыхъ уже сказано выше. Такимъ-то образомъ чудный Никонъ занялъ опять свое мѣсто между покойными Патріархами нашими!

ОТДѢЛЪ III.

МѢРЫ КЪ ПОДДЕРЖАНІЮ НОВОИСПРАВЛЕННЫХЪ КНИГЪ.

Какія были первыя послѣдствія исправленія книгъ въ Церкви нашей, мы уже видѣли. Обратимся къ тому, какія были употребляемы Правительствомъ мѣры противъ смутъ Церковныхъ, тогда возникавшихъ. Мѣры могъ еще употреблять самъ Никонъ до своего отбытія въ Монастырь, и далѣе,— до потери Царскаго благоволенія къ себѣ. Онъ

и употреблялъ ихъ. Начинатели раздора, послѣ увѣщаній и непослушности, лишены были священныхъ чиновъ. А послѣдній великій Соборъ поимянно предалъ ихъ и проклятію. Если вѣрить раскольническимъ лѣтописцамъ [1]); то Протопопъ Аввакумъ и нѣкоторые иные изъ начинателей мятежа разстрижены были руками самого Патріарха Никона даже въ церкви, даже во время Херувимской пѣсни. (Вѣроятно, — послѣ, въ то время, какъ бываетъ хиротонія Священническая). Притомъ съ нѣкоторыми было будто бы такъ поступлено въ присутствіи самого Государя Царя. Если такъ; то безъ сомнѣнія,—по волѣ его самого, дабы мѣру наказанія сдѣлать для всѣхъ разительнѣе. Изъ сего мнимые Старообрядцы могутъ видѣть въ собственныхъ лѣтописяхъ, что Патріархъ Никонъ дѣйствовалъ во всемъ по дѣлу книжнаго исправленія съ воли Великаго Государя, а не самъ собою.

И какъ нѣкоторые изъ Духовныхъ не только не успокоивались отъ первыхъ мѣръ обузданія своеволій; но поднимали уже и гласно ропотъ, клеветы, соблазны: то нѣкоторые, сверхъ лишенія сана, и, въ послѣдствіи времени, послѣ Церковнаго проклятія, по повелѣнію Царской власти сосланы, подъ гражданскимъ распоряженіемъ, въ отдаленныя отъ столицы мѣста. Первоначальный протестантъ нашъ, вышеупоминаемый Даніилъ Протопопъ Костромскій, сосланъ въ Астрахань; Аввакумъ—въ самый дальній край Сибирскій, за Байкалъ; Павелъ бывшій Епископъ Коломенскій — въ тѣснины Кареліи въ Палеостровскій Монастырь. Никита, бывъ преданъ проклятію, раскаялся; и—клятва Церковная

[1]) Рукоп. Виногр. Росс.

Соборомъ съ него снята. Мнимые Старообрядцы сами въ своихъ исторіяхъ пишутъ, что самъ Государь Царь, по любви своей къ Аввакуму, бывшему иногда Духовникомъ его, многократно убѣждалъ его бросить упрямство, но не могъ возбудить въ немъ чувства раскаянія, и со слезами отпустилъ его въ Сибирь [1]). Словомъ, первыя мѣры противъ начинателей раскола были самыя кроткія, умѣренныя, неизбѣжныя, — гораздо тише мѣръ, какія въ то время употреблялись по гражданскимъ преступленіямъ: тогда были пытки, публичныя кары, смертныя казни. Ето было и съ раскольниками, но уже гораздо послѣ, когда не могли образумлять ихъ никакія кроткія средства, когда враги Церкви становились уже явно вмѣстѣ врагами и общественнаго спокойствія.

Предварительно предъ тѣмъ дѣланы были противникамъ многократныя словесныя увѣщанія, наконецъ сочинена была отъ лица Собора книга «Жезлъ Правленія», съ изъясненіемъ и опровერженіемъ недоумѣній Никиты попа и попа Лазаря, которые подали письменныя челобитныя на мнимыя по ихъ понятіямъ нововведенія. На всѣхъ произнесена клятва, но съ тѣмъ только, «дондеже пребудутъ въ упрямствѣ и непокореніи». Изъ всего видно, что мѣры Церковнаго Правительства были самыя умѣренныя и неизбѣжныя.

Соборъ Патріарховъ и всего освященнаго чина въ Россіи, со стороны Духовной въ опредѣленіяхъ своихъ вообще положилъ, что если «кто не послушаетъ повелѣнія его и завѣщанія во всемъ томъ, что онъ постановилъ и о новоис-

---

[1]) Рукоп. Виногр. Росс.

правленныхъ книгахъ, и о Крестномъ знаменіи, и объ Аллилуія и о прочемъ», что̀ нынѣ содержитъ Россійская Церковь, и чего не пріемлютъ мнимые Старообрядцы, — «мы таковаго противника данною намъ властію отъ Всесвятаго и животворящаго Духа, аще будетъ отъ священнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякого священнодѣйствія и благодати, и проклятію предаемъ; аще же мірскаго чина, отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Св. Духа; и проклятію и анаѳемѣ предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ Православнаго всесочленія и стада и отъ Церкви Божія отсѣкаемъ, яко гнилъ и непотребенъ удъ, дондеже вразумится и возвратится въ правду покаяніемъ. Аще же кто не вразумится и не возвратится въ правду покаяніемъ, и пребудетъ въ упрямствѣ своемъ до скончанія своего, да будетъ и по смерти отлученъ и не прощенъ, и часть его и душа его со Іудою предателемъ, и съ распеншими Христа жидовы и со Аріемъ и съ прочими проклятыми еретиками. Желѣзо, каменіе и древеса да разрушатся и да растлятся: а тотъ да будетъ не разрѣшенъ и не разрушенъ, и яко тимпанъ, во вѣки вѣковъ, аминь» [1]).

Не забудьте, что такъ и подобнымъ образомъ о предметахъ мнимаго Старообрядства и о новоисправленныхъ книгахъ и обычаяхъ Православной нашей Церкви, говоритъ Соборъ, который состоялъ не изъ Русскихъ только Пастырей, но и Греческихъ: слѣдственно, представлялъ собой всю Православную Церковь. Такимъ-то образомъ подтверждено все, что нынѣ содержитъ Церковь, — и новоисправленныя книги, и Крестное треперстное знаменіе, и троякое Алли-

[1]) Соборный Свитокъ.

луія, и хожденіе противъ солнца и проч., и проч. Сколь посему несомнѣнно все то, что она содержитъ, и сколь ясно, рѣшительно осуждено напротивъ все то, въ чемъ состоитъ называющееся Старообрядство! Я желалъ бы, чтобы читатель сихъ строкъ, имѣющій нужду въ удостовѣреніи о Православіи нашей Церкви, теперь же снова прочиталъ все, что выше сказано объ опредѣленіяхъ сего великаго Собора и о клятвахъ произнесенныхъ на прекословія!

ПРИЛОЖЕНІЯ.

А.

РАЗСМОТРѢНІЕ

ВОЗРАЖЕНІЙ ПРОТИВЪ ИСТОРИЧЕСКОЙ ДОСТОВѢРНОСТИ СОБОРНАГО ДѢЯНІЯ О МНИХѢ МАРТИНѢ АРМЯНИНѢ, БЫВШАГО ВЪ КІЕВѢ 1157 ГОДА [1]).

Мнимые Старообрядцы [2]), и къ удивленію, даже самъ достопочтенный Исторіографъ нашъ [3]), а за нимъ и другіе нѣкоторые наши ученые сомнѣваются въ достовѣрности Собора на Мартина Армянина, по историческому Дѣянію, о немъ изданному въ началѣ прошедшаго столѣтія.

1) Почти прямо всѣ они изъясняются, что Собора на Мартина Армянина не бывало, а извѣстное Соборное Дѣяніе нарочито выставлено писателемъ Пращицы для обличенія Старообрядцевъ въ томъ, что ихъ заблужденія произошли будто бы отъ Мартина Армянина, и во свое время слишкомъ за 500 лѣтъ, опровергнуты [4]), Старообрядцами же въ наше время возбуждены вновь.

Но не «сочинитель книги Пращицы увѣряетъ насъ въ достовѣрности того Собора», какъ изъясняется Г. Карамзинъ. Ибо а) списокъ съ означеннаго Дѣянія доставленъ былъ сочинителю Пращицы, Преосвященному Питириму, лично св. Димитріемъ Ростовскимъ въ 1709 году [5]). б) Когда, по предъявленіи списка сего Старообрядцамъ, они по-

---

[1]) Писано мною же.

[2]) Рукоп. Отвѣты пустынножителей Іером. Неоф. 9-й.—[3]) И. Г. Р. Т. II. примѣч. 415.—[4]) Соб. Дѣяніе напечатано особою книжкою въ Мос. и С. п. бургѣ 1718 г. и при Пращицѣ 1721 и 1726 г. [5]) Всѣ сіи свѣденія въ Пращицѣ.

желали видѣть подлинникъ; Питиримъ отнесся представленіемъ о томъ къ Блюстителю Патріаршаго у насъ престола въ Москвѣ. По распоряженію Блюстителя, Преосвященнаго Стефана Митрополита Рязанскаго, объ отысканіи такого списка указно было писано Кіевскому Митрополиту Іоасафу [1]).—в) По долгомъ разыскиваніи Митрополитомъ Іоасафомъ, представленъ такой списокъ Престолоблюстителю Патріаршему, при доношеніи за общимъ подписомъ Митрополита и Духовныхъ Властей въ Кіевѣ. г) Найденное Дѣяніе писано на пергаменѣ, древнимъ почеркомъ, и пергаменъ не только покрылся уже тогда плѣсенью, но и проточенъ по мѣстамъ молью. д) Списокъ съ подлинника сего посланъ къ Преосвященному (бывшему тогда Архимандритомъ) Питириму, при Царской граматѣ, за подписомъ также, съ Преосвященнымъ Рязанскимъ, всѣхъ присутствовавшихъ тогда въ Москвѣ Архіереевъ, свидѣтельствовавшихъ книгу: ихъ подписалось, кромѣ Митрополита Стефана, восемь; въ томъ числѣ пять Митрополитовъ. Подлинникъ внесенъ для храненія въ Сѵнодальную Библіотеку. е) По именному Указу Великаго Государя Императора Петра I въ то же время Дѣяніе сіе напечатано было во всеобщее свѣдѣніе. Самъ Государь изволилъ принимать особенное участіе во всемъ томъ дѣлѣ. ж) «По концѣ же Соборнаго Дѣянія, во оной Государевой граматѣ писано»,— свидѣтельствуется въ Пращицѣ своей [2]) Преосвященный Питиримъ: «и аще ли кто

[1]) Писано къ Митрополиту Кіевскому потому, что а) Соборъ былъ въ Кіевѣ, б) тамъ въ особенности было много письменныхъ нашихъ памятниковъ древности, и в) тамъ, безъ сомнѣнія, получилъ списокъ Соборнаго Дѣянія и Святитель Димитрій Ростовскій, жившій до Ростова въ Кіевѣ и около.—[2]) Отв. 86. Л. 175 и 176, изд. въ С.П.Б. 1726 г.

похощетъ оное Соборное Дѣяніе подлинное, и присланный листъ изъ Кіева за руками подлинной же видѣти, и тебѣ Архимандриту Питириму, велѣть имъ приходить въ Москву, на печатной нашъ великаго Государя дворъ, безъ всякаго опасенія и безъ страха, и смотрили бы оное Соборное Дѣяніе подлинное, и изъ Кіева присланный отъ Архіерея Кіевскаго листъ подлинной же самой, ради лучшаго увѣренія. И какъ къ тебѣ сія наша великаго Государя грамата придетъ, и тебѣ бы сію грамату, и въ ней положенные списки, всѣмъ раскольщикомъ объявляя читати, и давать списки всѣмъ требующимъ, и всѣхъ церквей попамъ твоего вѣдѣнія, велѣть списывать же, и приходскимъ людемъ велѣлъ почасту прочитывать; дабы вси совершенно святыя Церкви сынове сущую правду знали, и раскольническое неправое мудрованіе и отъ святыя Церкви отступленіе вѣдали».

Словомъ, всѣ бывшія у насъ тогда высшія Духовныя правительственныя лица и самъ Благочестивѣйшій Государь, засвидѣтельствовали достовѣрность Дѣянія [1])! Много ли историческихъ Дѣяній подобнымъ образомъ свидѣтельствовано, какъ ето? и однако-жъ никто объ нихъ не сомнѣвается! Могли же ли всѣ упоминаемыя священночтимыя лица наши желать или дѣйствовать такъ, чтобы кто нибудь обманывался въ Соборномъ Дѣяніи на Мартина, и обманываемъ былъ столь гласно, судебно, верховнымъ Правительствомъ?

[1]) Не постигаю, почему сочинитель разсужденія о семъ соборномъ Дѣяніи, составленнаго въ Невской Духовной Академіи, и изданнаго особою книжкою въ 1804 году, изъясняется, что ему сочинителю надобно оправдать въ семъ дѣлѣ только Преосвященнаго Питирима. Отчетъ Питиримовъ о Дѣяніи ясенъ, какъ нельзя болѣе. Питиримъ издалъ Дѣяніе при Пращицѣ уже въ 1721 году; а по повелѣнію Государеву оно было особою книжкою издано еще въ 1718 году.

Еслибы, з) сверхъ всякаго вѣроятія, и предположилъ кто либо такую нравственную возможность лгать о спискѣ Соборнаго Дѣянія (о чемъ и на минуту помыслить никому, казалось бы, нельзя); не было естественной возможности поддѣлать списокъ. Мнимые ревнители старины сами своими глазами могли видѣть списокъ, как были приглашаемы къ тому, и, безъ сомнѣнія, видѣли, какъ того требовали; по крайней мѣрѣ, никто изъ нихъ послѣ не имѣлъ о немъ сомнѣній. и) И что въ то время, какъ Дѣяніе было отыскиваемо, писалось у насъ на пергаменѣ? Гдѣ взять пергаменъ, проточенный уже тлею? Кто и когда заблаговременно предвидѣлъ, что нуженъ будетъ такой пергаменъ, такой актъ, и слѣд. надобно его подготовить? г) Актъ не списокъ съ того списка, какой имѣлся у Святителя Димитрія, а только схожъ съ нимъ, — пишутъ сами Старообрядцы. Какъ же и кому сложить заблаговременно сказку о событіи небываломъ или столь давно (въ 1157 г.) бывшемъ сколько нибудь похожую на быль? И для чего все ето, если дѣло только о средствахъ къ обращенію Старообрядцевъ, когда такихъ средствъ могло быть и безъ лжи весьма много въ рукахъ Правительства?

2) Не упоминается о Соборѣ, говорятъ Исторіографъ и мнимые Старообрядцы, ни въ Степенной Книгѣ, ни въ хронографахъ, — ни въ Стоглавѣ, прибавилъ особо Карамзинъ.

Но мало ли и иныхъ событій, еще болѣе важныхъ, не упоминается въ исторіяхъ? Упоминается ли гдѣ нибудь и о Стоглавномъ Соборѣ? Нигдѣ. Самъ Г. Исторіографъ пишетъ объ одномъ «достойномъ уваженія» Соборѣ, быв-

шемъ при Кириллѣ Митрополитѣ во Владимірѣ на Клязьмѣ, что о Соборѣ томъ не упоминали не только писатели общей исторіи Церкви Россійской, но не знали и нарочитые изслѣдователи Іерархіи ея [1]); а онъ Г. Карамзинъ ни мало о немъ не сомнѣвается. Кстати же ли въ особенности упоминать о Соборѣ на Мартина въ Стоглавѣ, совершенно вопреки намѣренію Стоглава? Да и о какомъ иномъ Соборѣ древнемъ, хотя объ одномъ, упоминалъ Стоглавникъ въ основаніе своихъ разсужденій? Ни объ одномъ. Мы уже видѣли основанія его, когда говорили о Стоглавѣ на своемъ мѣстѣ [2]).

Здѣсь нужнымъ считаемъ сказать, что Кіевскому Собору на Мартина и не было необходимости быть ни въ Степенной книгѣ, ни въ иныхъ хронографахъ нашихъ. Онъ былъ обыкновеннымъ дѣломъ Іерархическаго управленія въ епархіи Кіевской. Записывались въ исторіяхъ Соборы или Вселенскіе, или особенной важности Помѣстные. Въ области Митрополитовъ Церковными правилами велѣно дѣлать Соборы изъ всѣхъ Епископовъ области по-дважды, и въ послѣдствіи времени по-однажды, въ каждый годъ. На Соборахъ сихъ обыкновенно разсматривались случавшіяся дѣла Церковныя, и особенныя дѣла духовныхъ или мірскихъ лицъ, словомъ все, что касалось благосостоянія Церкви [3]). Соборъ на Мартина Армянина былъ еще меньше и областнаго Митрополитскаго; а былъ просто епархіальный [4]).

---

[1]) И. Г. Р. Т IV. прим. 154. — [2]) См. Періодъ 2. отд. 1. стр. 92—102. — [3]) Кормч. кн. 4 гл. 1. 57. Правил. св. Ап. гл. 5 и Вселен. 1. Соб. Прав. гл. 17. Всел. 6. Соб. 8. Прав. гл. 18. Вселен. 7. Соб. 6 пр. — [4]) Если бы дѣло о Мартинѣ было въ какой либо Епископской, а не Митрополитской епархіи; оно было бы послано на разсмотрѣніе и утвержденіе Митрополита области. Тогда никто изъ сторонннихъ не зналъ бы такого дѣла, какъ дѣла суднаго. Но дѣло Мартиново

Изъ описанія его видно, что не было на немъ Епископовъ, а были только Архимандриты, Игумены и прочіе низшіе Духовные чины. Въ описаніи сказано: «Мартинъ же, аще весьма предъ всѣмъ Соборомъ обличенъ о его неправдѣ и о его лживомъ ученіи, обаче любопряшеся и не покаряшеся о своей неправдѣ всему освященному Собору». Далѣе сказано въ описаніи: «Архимандрити же и Игумены и весь Соборъ отцевъ возгласиша сице къ Митрополиту: и пр. б) Соборъ сей не разъ называется въ описаніи «Соборомъ отъ всего Духовнаго чина»; при чемъ, безъ сомнѣнія, подразумѣвать надобно — «находящагося въ Кіевѣ», какъ сейчасъ будетъ виднѣе. в) Посланный отъ Кіевскаго Собора въ Константинополь Іеромонахъ Исаія отправился туда 19 Іюня 1157 года и возвратился съ отвѣтомъ Патріаршаго тамъ бывшаго Собора въ 7 день Октября 1158 года: а въ 13 того же мѣсяца было уже Духовенство наше снова въ собраніи для исполненія опредѣленія о Мартинѣ. Могло ли же собраніе всего Россійскаго Духовенства столько времени (около 16-ти мѣсяцовъ) оставаться въ Кіевѣ внѣ своихъ епархій? А если Духовенство расходилось; то могло ли оно такъ скоро, въ 6 дней опять собраться, когда-бъ было не изъ Кіева только, а изъ всей Россіи? г) Во всемъ описаніи Собора нашего упоминается такъ только: «и во градѣ Кіевѣ Соборъ отъ всего Духовнаго чина»; а о Соборѣ бывшемъ въ Цареградѣ при Патріархѣ, пишется: «и по нѣкоторыхъ днехъ повелѣ Патріархъ собратися множайшимъ Архіереемъ и Архіепископомъ и Епископомъ, Архимандри-

---

было въ Епархіи Митрополитской; Митрополитъ и послалъ оное на разсмотрѣніе Высшей Власти Духовной, къ Патріарху.

томъ же и Игуменомъ, и прочимъ отъ Духовнаго чина». д) Когда Соборъ въ Кіевѣ на Мартина былъ столь частный, и подлинное Дѣяніе онаго было послано на разсмотрѣніе въ Константинополь, какъ мѣстное епархіальное опредѣленіе: то, безъ сомнѣнія, Митрополитъ Константинъ не имѣлъ и причинъ ни собирать къ себѣ всѣхъ Россійскихъ Архіереевъ (ихъ впрочемъ было въ то время еще не много, но на большихъ разстояніяхъ), ни сообщать рѣшенія своего и Патріаршаго Собора во всеобщее свѣдѣніе. Послѣдняго тѣмъ болѣе не слѣдовало дѣлать потому, что и заблужденія Мартина были извѣстны только въ Кіевѣ, притомъ одному Духовенству, а не народу, какъ ясно упоминается въ дѣлѣ.

Впрочемъ отъ того, что такъ просто былъ у насъ въ Кіевѣ Соборъ на Мартина, ни мало не теряется важность сего историческаго Дѣянія съ той стороны, былъ ли дѣйствительно такой Мартинъ и такое ученіе его? Въ подобныхъ случаяхъ вѣрятъ и частному одному чьему либо современному сказанію. Намъ нѣтъ нужды въ доказательствахъ отъ Собора сего на неправильность нѣкоторыхъ обрядовъ нынѣшняго Старообрядства: мы имѣемъ такія доказательства и въ другихъ непрерѣкаемыхъ историческихъ памятникахъ; но слово о правдѣ.

«Мало списковъ сего Дѣянія», скажете вы?

Припомните, сколь мало и инаго у насъ столь древняго въ етомъ родѣ, какъ Соборъ на Мартина, бывшій въ половинѣ 12 вѣка? Причиною сему тогдашняя простота наша, малокнижіе, потомъ Татарское нашествіе, пожары, разные перевороты, даже иногда нарочитыя истребленія памятниковъ старины. Сколько древнихъ Актовъ, неизвѣст

ныхъ прежде, отыскано въ наше время Археографическою Експедиціею, и почти непрерывно отыскивается частными изслѣдователями древностей! Сколько у библіографовъ упоминается книгъ древнихъ, коихъ никто донынѣ не находилъ, и кои находятся въ описаніяхъ одного кого либо изъ нихъ, а другимъ неизвѣстны [1])! Давно ли было написано сочиненіе Григорія Кошихина «о Россіи въ Царствованіе Алексѣя Михайловича»? И однако-жъ одинъ екземпляръ, одинъ только екземпляръ сего сочиненія на сихъ только годахъ Профессоромъ Соловьевымъ отысканъ былъ въ Упсальской библіотекѣ въ Швеціи, какъ находка, неизвѣстная дотолѣ для ученыхъ рѣдкость [2])!

3) О Соборѣ на Мартина,—еще возражаютъ въ своихъ «омышленіяхъ» писатели «Отвѣтовъ пустынножителей»,— не упоминается въ житіи св. Константина Митрополита, писанномъ въ новопечатной Минеѣ.

Жизнеописаніе Константина взято, какъ сказано въ немъ, «отъ лѣтописца Печерскаго». Нѣтъ тамъ; нѣтъ и здѣсь. Въ самомъ лѣтописцѣ нѣтъ свѣдѣній ни о мѣстѣ рожденія Константина, ни о родителяхъ его, ни о мѣстѣ пребыванія, ни о другихъ многихъ обстоятельствахъ жизни: уже ли же всего того самымъ дѣломъ не было? И какая же нужда описывать въ жизнеописаніи Константиновомъ Соборъ, случай не частно къ его жизни, а къ состоянію Церкви относящійся? Митрополитъ Макарій, председатель Стоглавнаго Собора, со всею подробностію описывая жизнь Царя Іоанна Васильевича, нимало не упомянулъ о Стоглавномъ Соборѣ,

[1]) См. Библіогр. Сопикова.—Опис. Славянск книгъ, Павла Строева, и п. д.—[2]) Особая книга С. п. б. 1840 г.

столь торжественно бывшемъ при Царѣ семъ, съ особливымъ его участіемъ: опровергаютъ ли однако Старообрядцы такимъ примѣчаніемъ существованіе Стоглава?

4) Мнимые Старообрядцы настоятъ, что «ни на одномъ Соборѣ изъ послѣ бывшихъ при нашихъ Патріархахъ, ни одинъ Архіерей или Іерей изъ бывавшихъ въ Кіевѣ ни слова не сказалъ о Дѣяніи на Мартина, при всѣхъ ихъ стараніяхъ объ опроверженіи двуперстнаго знаменія изъ древнихъ Дѣяній: самъ Митрополитъ Димитрій Ростовскій, имѣвъ у себя списокъ Дѣянія, въ Розыскѣ своемъ ничего не сказалъ въ пользу свою изъ Дѣянія Собора на Мартина, а ссылался только на новыя книги».

Не совсѣмъ правда. Московскій Соборъ нашъ, по дѣлу исправленія у насъ книгъ состоявшій изъ трехъ Патріарховъ, нѣсколькихъ Греческихъ Архіереевъ и всего почетнаго Духовенства Россіи въ 1667-мъ году, въ опредѣленіи своемъ двукратно упоминалъ, что двуперстное сложеніе для Креста есть ересь Армянская, отъ какого нибудь скрытнаго Армянина вышедшая [1]). «Скрытнаго», скажешь ты, а не извѣстнаго Мартина? Да. Мартинъ сперва выдавалъ себя за Грека, а не Армянина. Московскій Соборъ не хотѣлъ обстоятельно входить въ его дѣло, ни даже ссылаться на него. Выставлять Дѣяніе на Мартина Армянина особенно и въ основаніе своимъ разсужденіямъ, Собору, слова котораго приводимъ теперь, не было никакой стати. Греческіе Патріархи свидѣтельствовались на немъ всею вселенскою Церковію на востокѣ. Что для него бывшій Соборъ въ Кіевѣ?

[1]) Соборн. Свит. при нѣкоторыхъ Служебникахъ напечатанный.

И кто же обязанъ, кто можетъ, при всякомъ разсужденіи, выставлять все, что писано о томъ или иномъ предметѣ другими? Нѣтъ въ мірѣ сочиненія, которое заключало бы въ себѣ одномъ все, что писано о томъ же другими порознь. Возмите, какіе вамъ угодно, акты Церковные или Поученія: все ли въ нихъ у каждаго сочинителя помѣщено, что говорится въ Св. Писаніи или у Св. Отцевъ или индѣ гдѣ объ одномъ и томъ же предметѣ? Нѣтъ, у всякаго только то, что кто считалъ къ цѣли своей нужнымъ. Иначе не достанетъ ни памяти человѣческой, ни свѣдѣній, ни времени для сочиненій.

Могло быть даже и то, что на Соборахъ противъ раскола Дѣяніе на Мартина Армянина было еще неизвѣстно. Удивительнаго въ томъ нѣтъ ничего, если припомнить сдѣланное нами выше замѣчаніе, сколь много было случаевъ къ уничтоженію у насъ памятниковъ древности всякаго рода! Самъ Святитель Димитрій, урожденецъ Кіевскій, не могъ прямо сказать, гдѣ надобно искать Дѣянія на Мартина; а сказалъ только, что Дѣяніе гдѣ-то въ Кіевѣ есть, и искать его надобно тамъ.

Несомнѣнно, что въ то время, какъ писался Розыскъ, Святитель Димитрій могъ имѣть списокъ съ Дѣянія Собора на Мартина; но имѣлъ ли, ето другое дѣло. Онъ сообщилъ списокъ Питириму въ послѣдній годъ своей жизни (1709). Самъ могъ получить его уже послѣ сочиненія Розыска. Въ Пращицѣ сказано, что сочинителя ея со спискомъ симъ Святитель Димитрій благословилъ и книгою своею «Розыскъ [1])». По нѣкихъ же днехъ вскорѣ онъ Святитель и

[1]) Отв. 88.

преставися, присовокупляетъ писатель Працицы. Изъ свѣдѣній объ отысканіи Дѣянія, о которомъ нынѣ рѣчь, видно, что Святитель Димитрій самъ не зналъ еще, откуда именно рукопись у него имѣвшаяся списана? Иначе онъ прямо сказалъ бы, гдѣ, въ какомъ книгохранилищѣ надобно взять подлинникъ: а ето было неизвѣстно; искали во всѣхъ Кіевскихъ библіотекахъ. Съ отысканнымъ тамъ спискомъ Дѣянія рукопись имѣвшаяся у св. Димитрія была во многихъ словахъ не сходственна: очевидно, она списана была не съ той книги, какая отыскалась въ Кіевониколаевскомъ пустынномъ Монастырѣ. Дотолѣ можно было сомнѣваться св. Димитрію и о вѣрности своего списка. Но главное: св. Димитрій въ Розыскѣ своемъ, какъ замѣчаютъ частію сами Старообрядцы наши, употреблялъ доводы противу мнимаго Старообрядства не изъ историческихъ памятниковъ или древностей Церкви, а отъ Св. Писанія, отъ Христіанскаго ученія и св. Отцевъ, по свѣдѣніямъ о Старообрядцахъ, тогда новымъ, до него доходившимъ. Его Розыскъ состоитъ не въ разысканіи древностей, а въ изслѣдованіи а) новой тогда Вѣры мнимыхъ Старообрядцевъ, б) ложнаго ученія ихъ и в) дѣлъ. И потому выставлять въ такой книгѣ рукопись Соборнаго Дѣянія на Мартина, не говоря ни о какихъ иныхъ древнихъ историческихъ актахъ Церковныхъ, было бы опять непремѣнно достойнымъ новыхъ «омышленій» Старообрядцевъ, и не ихъ однихъ.

5) «Омышленія» Старообрядцевъ, равно какъ сомнѣнія со стороны Г. Исторіографа касаются и внутреннихъ свойствъ Соборнаго Дѣянія на Мартина. Говорятъ, что «соборное Дѣяніе пишется бывшимъ въ 1157 г. при Великомъ

Князѣ Ростиславѣ, а Ростиславъ тогда не былъ на великокняжескомъ Престолѣ, и въ бытность Митрополита Константина (умершаго въ 1158 году въ Черниговѣ) никогда не былъ въ Кіевѣ».

Правда, и не пишется въ Дѣяніи, чтобы Соборъ на Мартина былъ въ присутствіи Ростислава,—а только «при Великомъ Князѣ Ростиславѣ Мстиславичѣ». А Ростиславъ дѣйствительно былъ Великимъ Княземъ Кіевскимъ еще съ 1154 года: въ тотъ годъ дали ему Кіевляне присягу на подданство, и съ того времени постоянно всегда были ему преданы. Хотя онъ сталъ княжить лично въ Кіевѣ съ 1158 года; а дотолѣ престолъ его отнималъ Изяславъ Давидовичъ; но законнымъ Великимъ Княземъ почитался именно Ростиславъ. Въ защиту его трое ближніе его родственники Князья Мстиславъ, Владиславъ и Ярославъ, обязавшись между собою клятвою, воевали противъ Изяслава, и возвратили престолъ Кіевскій Ростиславу въ 1158 году [1]). Могъ ли по сему Митрополитъ Всероссійскій въ Кіевѣ событіе Собора своего обозначать именемъ не Ростислава, законнаго Государя, а именемъ временнаго похителя престола? Тѣмъ наименѣе могъ поступить такимъ образомъ Митрополитъ Константинъ, который имѣлъ особенную приверженность къ Ростиславу, и, какъ замѣчаютъ нѣкоторые, призванъ имъ на Митрополитскую Каѳедру въ Кіевѣ, и къ которому Ростиславъ въ особенности былъ всегда расположенъ [2]).

6) Старообрядцы наши еще тѣмъ опровергаютъ Дѣя-

[1]) Ист. Татищ. изд. 1774. Т. III. стр. 486. 119. Лѣт. Нест. по Кен. см. стр. 194. — [2]) Ист. Татищ. Т. III. стр. 151. Лѣт. Русск. изд. Львовымъ 7. I. стр. 271.

ніе, что «въ немъ считаются годы, не отъ Созданія Міра, а отъ Рождества Христова; а ето, говорятъ, принято въ обычай уже въ позднія времена».

Но одно лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова употреблено здѣсь только въ словахъ Мартина, по Европейскому тогдашнему обычаю, а въ сказаніи самаго Собора, въ началѣ и концѣ, употреблено вмѣстѣ то и другое, даже первѣе лѣтосчисленіе отъ С. М. Между тѣмъ и въ другихъ древнѣйшихъ письменныхъ памятникахъ Юго-западной Россіи употреблялось лѣтосчисленіе либо Ветхозавѣтное вмѣстѣ съ Новозавѣтнымъ, либо одно Новозавѣтное. Въ 1 томѣ Актовъ, относящихся къ Исторіи Западной Россіи 14-го и 15-го столѣтія, и нынѣ (въ 1846 г.) обнародованныхъ, помѣщено до тридцати граматъ [1]) съ однимъ Новозавѣтнымъ лѣтосчисленіемъ. Древнѣйшая изъ нихъ писана въ 1351 году, въ Галиціи, а другія писаны Князьями—Подольскимъ въ 1375 г., Литовскимъ въ 1383 г., Мстиславскимъ въ 1389, Стародубскимъ въ 1400 г., Воеводами Молдавскими въ 1388 и 1395 г., Православными Епископами

[1]) См. Акты, относящ. къ Исторіи Западной Россіи, 1846 г. № 3—1351 года, № 4—1375, № 6—1383 г. и проч. Годы выставляли въ концѣ Актовъ иногда прописью, иногда буквенными цыфрами различнымъ, образомъ; напр. грамата подъ № 3 — «писана лѣтъ по Божьемъ Рожествѣ, 1000 лѣтъ, 300 лѣтъ, 50 лѣтъ и одно лѣто». — № 4: «писанъ листъ по Божиимъ нароженю 1000 лѣтъ, 300, 70 и пятого лѣта, мѣсяца марта у 17..., у день святого Олексѣя, человѣка Божія». № 8 грамата Молдавскаго Воеводы: «А писанъ листъ у Сочавѣ, у понедѣльникъ первой недѣли поста, у лѣто Божьего Рожества 1388 г.» № 10 Присяжная грамата Мстиславскаго Князя Симеона за себя и *Великій Новгородъ*: «А данъ есть у Судомири, у недѣлю, у тыйжъ день по Великомъ дни, лѣта Божья тисяча 389». и проч. Подобнымъ же образомъ означенъ годъ и въ Договорной граматѣ со *Псковомъ* (№ 30). Значитъ, Новозавѣтное лѣтосчисленіе въ 14-мъ вѣкѣ извѣстно было и жителямъ Великаго Новагорода и Пскова.

Луцкимъ въ 1398 и Перемышльскимъ въ 1421 году. Ето доказываетъ, что Новозавѣтное лѣтосчисленіе уже съ давнихъ временъ было въ употребленіи и у Православныхъ Славянъ, жившихъ въ Юго-западной Россіи, такъ что, когда изобрѣтено книгопечатаніе, тѣже Славяне, воспользовавшись симъ изобрѣтеніемъ ранѣе сѣверныхъ своихъ единоплеменниковъ, стали печатать и Богослужебныя книги исключительно уже съ однимъ Новозавѣтнымъ лѣтосчисленіемъ. Такъ напечатаны: Псалтирь со Возслѣдованіемъ и Часословъ въ 1491 году въ Краковѣ [1]), Книги В. Зав. переводъ Доктора Скорины въ 1517—1519 году въ Прагѣ [2]), Апостолъ и Псалтирь, его же — въ 1525 г. въ Вильнѣ, Псалтирь на Сербскомъ языкѣ въ 1545 г. [3]) и мн. другія. И не удивительно: потому что лѣтосчисленіе сіе началось въ Римѣ еще въ 532 году; отсюда вскорѣ оно распространилось въ Италіи и Галліи, а въ началѣ 9-го вѣка съ Христіанскою Вѣрою введено Карломъ Великимъ и у Славянъ, жившихъ подъ владычествомъ сего государя около

---

[1]) Въ концѣ Часослова сего напечатано: «И скончашася по Божиемъ нароженнемъ ді сътъ. девятьдесят и а лѣто». — Можно видѣть въ Императ. Публ. Библіотекѣ, подъ № 1.—[2]) См. Опытъ Россійской Библіографіи, Сопикова, Часть 1. стран. 27. «По лѣтехъ воплощенія слова Божія, спречистое девица Мари, тысещнаго пятсотого девять на 10». (то есть 1519 г.)—[3]) Можно видѣть въ Императорской Публичн. Библіотекѣ, подъ № 7. 9 и проч. — Памятники, изданные въ 1848 г. Временною Коммиссіею для разбора древнихъ Актовъ, въ Кіевѣ, относящіеся къ Исторіи Малороссіи въ 15 и 16 вѣкѣ — также почти всѣ съ Новозавѣтнымъ лѣтосчисленіемъ: а въ началѣ 17-го столѣтія даже Константинопольскіе Патріархи Кириллъ и Тимоѳей въ граматахъ писанныхъ въ Малороссію употребляли съ Греческимъ вмѣстѣ и Новозавѣтное лѣтосчисленіе. См. изданіе 2-е 1848 года. Отдѣлъ 2-й, граматы подъ № 1. 4. 6, и слѣдующія.

береговъ Ельбы и Балтійскаго моря. Отъ сихъ-то Славянъ оно очень рано могло перейти и къ западнымъ Славяно-Руссамъ нашимъ, жившимъ въ сосѣдствѣ съ ними. Такимъ образомъ употребленіе его въ Соборномъ Дѣяніи на Мартина служитъ не опроверженіемъ Дѣянія, а напротивъ удостовѣреніемъ въ томъ , что письменный памятникъ сей принадлежитъ точно тому времени и мѣсту, гдѣ онъ былъ отысканъ, и гдѣ было самое событіе.

7) Старообрядцы имѣютъ «омышленіе» въ томъ еще, что въ Дѣяніи особенно распространено слово о двоеніи пѣсни *Аллилуія* и о двуперстномъ Крестномъ знаменіи, какъ бы нарочито противъ нынѣшняго Старообрядства.

Но предметы сіи наиболѣе и требовали изъясненій, потому, что самъ Мартинъ особенно въ нихъ настоялъ, какъ скрытный послѣдователь Манихейскаго *двуначалія* (dualismus); и они особенно могли смущать Церковь нашу, и уже начинали смущать ее, какъ изъяснялись нѣкоторые изъ Духовенства на Соборѣ. Между тѣмъ не менѣе, какъ и о тѣхъ предметахъ, настоялъ Соборъ противъ построенія храмовъ на полдень, а не на востокъ, хотя о семъ писать нѣтъ совсѣмъ нужды для нынѣшнихъ Старообрядцевъ. Наиболѣе упоминается въ Дѣяніи о такихъ предметахъ, кои ни мало не касаются нынѣшняго Старообрядства. Наоборотъ кратко упоминается тамъ о хожденіи посолонномъ , хотя оно въ нынѣшнемъ Старообрядствѣ такъ много значитъ, что и нужда въ перекрещиваніи сдѣлалась отъ него и бракъ сталъ быть безъ него не бракомъ. О числѣ просфоръ для Литургіи , едва ли не самомъ важномъ, послѣ Креста , предметѣ нынѣшняго Старообрядства, ни слова тамъ нѣтъ.

8) Нѣтъ,—говорятъ еще и еще наши Старообрядцы,—нѣтъ подписа подъ Соборнымъ Дѣяніемъ присутствовавшихъ членовъ Собора, кромѣ одного Митрополита Константина. Если же на Соборѣ еще и не было Епископовъ ; то Соборъ противенъ Апостольскому правилу, которое говоритъ, чтобы Митрополиты ничего не творили безъ согласія Епископовъ своей области.

Не знаемъ, былъ ли или не былъ подписъ всѣхъ членовъ подъ спискомъ соборнаго опредѣленія. Подлинникъ посланъ къ Патріарху въ Константинополь, безъ сомнѣнія, за общимъ подписомъ подчиненныхъ. Мы читаемъ у себя уже только сказаніе о томъ Соборѣ. Довольно, очень довольно, когда оно подписано и однимъ Митрополитомъ. Соборъ сей могъ быть и безъ Епископовъ Митрополитской области , потому что онъ не новое что либо вводилъ или о чемъ нибудь новомъ разсуждалъ, а отвергалъ только нововведенія, удерживая правила старыя. Мы говорили уже, что Соборъ нуженъ былъ только для Мартина и для нѣкоторыхъ изъ Кіевскихъ Духовныхъ, а для всей Россійской Церкви не было въ немъ никакой нужды. Церковь имѣла всегда и имѣетъ иныя положительныя основанія своему вѣрованію.

9) Старообрядцы примѣчаютъ подлогъ и въ томъ, что подписавшійся подъ Соборомъ Митрополитъ забылъ приличіе въ подписи, наименовавъ себя «Господиномъ Константиномъ», между тѣмъ , какъ ето странность: обычай требуетъ называться ему «смиреннымъ».

По нынѣшнему обычаю такъ : но о древностяхъ судить надобно по тогдашнимъ обычаямъ. Давно ли писа-

лось у насъ въ граматахъ: «се язъ Преосвященный Архіепископъ Богоспасаемыхъ градовъ Великаго Нова-города и Пскова Владыка Макарей (благословилъ есми)» и проч. [1]). Или: «Благословеніе великаго Господина Преосвященнаго Варлаама Митрополита Ростовскаго—сыну и сослужебнику нашего смиренія Игумену и проч. [2])». Или: «Благословеніе Великаго Господина Святѣйшаго Іосифа Патріарха сыну и сослужебнику нашего смиренія»? и проч. [3]). Давно ли еще писалось такъ: «Киръ-Іоакимъ, Киръ-Адріанъ Патріархъ? (Κύρ, въ полной рѣчи Κύριος, значитъ тоже «Господинъ»). Не много болѣе ста лѣтъ назадъ. Подписаться «Господинъ Константинъ» въ то время, какъ подписывался Митрополитъ Константинъ въ 1157 году, можетъ быть, значило тоже, что подписаться «Митрополитъ, или Владыка Константинъ». Тогда еще не говорили о другихъ: «Г. Дьякъ, или Г. Крутояровъ», т. е. не всякаго называли господиномъ.

10) Старообрядцы заподозриваютъ достовѣрность акта и тѣмъ, что въ печатномъ съ Кіевскаго списка Дѣяніи не мало находится разностей въ словахъ, въ окончаніяхъ словъ и въ выраженіяхъ противъ предъявленной сперва Питиримомъ рукописи, данной ему Митрополитомъ Ростовскимъ Димитріемъ... Въ отвѣтѣ пустынножителей исчислены разности сіи въ двухъ столбцахъ со всѣмъ усердіемъ.

Можно отвѣтить имъ на сіе возраженіе словами Блаженнаго Ѳеофилакта, сказанными въ предисловіи къ толкованію четырехъ Евангелистовъ. Тамъ сказано: «И не

---

[1]) Макарій—предсѣдатель Стоглавнаго Собора. Акты Историч. Археогр. Ком. Т. I. № 292.—[2]) Акты Археогр. Ком. г. 1836. Т. IV. № 30. [3]) № 33.

глаголи, яко не согласуютъ во всемъ. Виждь бо въ коихъ не единогласуютъ? Еда овъ убо рече: яко родися Христосъ, овъ же глаголетъ: ни? или, яко, овъ убо, воскресе Христосъ: овъ же ни? не буди то; въ нужнѣйшихъ бо и истиннѣйшихъ не разликуютъ, и аще въ нужнѣйшихъ и истиннѣйшихъ не разликуютъ, что дивишися, аще въ меньшихъ мнятся разликовати? За сіе бо паче истинствуютъ. Яко аще по всему единогласовали быша, вознепщевалися хотяще, яко ссѣдоша другъ другу, и ссовѣтовавшеся написаша, елика написаша».—Какая еще особенная и неизбѣжная разность въ разныхъ изданіяхъ писаній человѣческихъ одного и того же содержанія! Сколько напр. разностей въ спискахъ одной и той же Несторовой лѣтописи, съ разными уже наименованіями списковъ Кенигсбергскаго, Никоновскаго, Пушкинскаго и пр. и пр. Пусть посмотрятъ Старообрядцы въ свои древніе письменные, потомъ напечатанные Потребники, и увидятъ, какое безчисленное множество разностей въ нихъ между собою [1]),—отъ переписокъ!

11) Не станемъ исчислять еще иныхъ, сверхъ сказанныхъ доселѣ, возраженій Старообрядцевъ нашихъ противъ Соборнаго Дѣянія, заключающихся въ томъ напр., что постановленія Собора не согласны съ истиной, т. е. съ ихъ ученіемъ. Сему и быть иначе нельзя. Но не можемъ оставить еще двухъ опроверженій со стороны достопочтеннаго писателя Исторіи Г. Р.

Слогъ Дѣянія,—говоритъ онъ, и частію говорятъ Старообрядцы,—слогъ кажется не совсѣмъ древнимъ. Пишется, напр. «Господинъ Мартинъ, повѣдай намъ, гдѣ твое рож-

[1]) Пращица 1726 г. С.п.б. Отв. 14. Лис. 33—18.

деніе и воспитаніе. Той же отвѣщавъ: пришелъ доздѣ видѣти Россію вашу».

Но кто можетъ опредѣлить съ точностію, какой именно слогъ былъ въ то время у каждаго, кто говорилъ, или писалъ? Дѣяніе было посылано въ Грецію, вѣроятно, на Греческомъ языкѣ, и оттуда отзывъ былъ, какъ ясно сказано въ Дѣяніи, на томъ именно языкѣ: чему же дивиться, что въ службѣ при нашемъ Всероссійскомъ Митрополитѣ того времени были изъ Грековъ писцы или Сочинители, писавшіе по Гречески или переводившіе по Русски такимъ слогомъ, какимъ еще не писали въ то время наши Русскіе? Извѣстно всѣмъ ученымъ, что наши древніе переводы Библіи и Церковныхъ книгъ выполнены слогомъ также гораздо выше современнаго тогдашняго народнаго языка. У насъ самихъ были уже около того времени Поучительныя слова Кирилла Туровскаго», «Слово о полку Игоревѣ»,—образцы краснорѣчія. Можно сказать и то, всѣ ли, многіе ли во время Г. Карамзина писали Карамзинскимъ слогомъ? Самъ онъ не иначе ли писалъ въ молодости своей письменной жизни, чѣмъ на старости въ Исторіи Г. Р.?

12) «Подлинникъ Дѣянія сего, — говоритъ наконецъ Г. Карамзинъ, — дѣйствительно хранится въ Сунодальной Библіотекѣ подъ № 518, но за печатью».

Помилуйте! Сочинитель «Исторіи Пугачевскаго бунта» сказалъ также, что подлинное слѣдственное дѣло о Пугачовѣ хранится въ Государственномъ архивѣ, но подъ печатью. Слѣдуетъ ли изъ сего, что и слѣдствія о Пугачовѣ не было, или, что оно якобы подложно, поддѣльно, и Пугачова не было?! На все есть свои причины—не однѣ спра-

вочныя и ученыя. Еще менѣе можетъ быть подозрѣнія на Соборное Дѣяніе о Мартинѣ. Актъ въ свое время свидѣтельствованъ былъ, повторяемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ со всѣми тамошними Духовными властями; свидѣтельствованъ Блюстителемъ Патріаршаго престола со всѣми (8-ю) находившимися въ то время Архіереями въ Москвѣ, свидѣтельствованъ Государемъ Петромъ Великимъ (Государь не терпѣлъ никакихъ подлоговъ, особенно въ дѣлахъ Вѣры), и обнародованъ по Его указу; прежде всѣхъ былъ предъявленъ Святителемъ Димитріемъ Ростовскимъ; наконецъ, при всемъ томъ, предложенъ былъ во свое время всѣмъ и каждому, кто пожелалъ бы и изъ раскольниковъ, для собственноличнаго разсматриванія и повѣрки своими глазами. Обо всемъ томъ сказано выше въ рѣшеніи 1-го сомнѣнія. Писатель Пращицы объявлялъ все то увѣщаваемымъ имъ Старообрядцамъ, посылалъ ихъ въ Москву для личнаго ихъ удостовѣренія въ вѣрности Соборнаго Дѣянія [1]). Отнюдь не «писатель Пращицы увѣряетъ кого либо въ немъ», какъ говоритъ Г. Карамзинъ. Послѣ означенныхъ теперь свидѣтельствъ давно можно, кажется, Соборному Дѣянію на Мартина остаться свободнымъ отъ всякаго подозрѣнія и безъ новаго чьего либо свидѣтельствованія [2]).

---

[1]) Отв. 87. — [2]) У Г. Карамзина въ Исторіи Г. Р. не рѣдко выставляются предметы, касающіеся отечественнаго благочестія со стороны сомнѣній: напр. о Знаменіи Пресвятыя Богородицы, во имя котораго множество въ Россіи устроено соборовъ и учреждено праздниковъ.

Б.

ВЫПИСКИ ИЗЪ АКТОВЪ ИСТОРИЧЕСКИХЪ, СТАТЬЯ 6. Т. I. С. П. Б. 1841 Г.

1388 — 1395 г. посланіе Константинопольскаго Патріарха Антонія Псковичамъ, о обличеніи стригольниковъ.

Патріархъ Антоній, милостію Божіею Архіепископъ Костянтинаграда, новаго Рима, и Вселеньскый Патріархъ. О боголюбивый Епископе Великаго Новаграда и подъдръжащася твоей архіепископіи Плскова града и прочихъ предѣлъ, ты же благородный посадникъ и тысяцькый и всѣ бояре, и священници и иноци, и вси людіе христоименитіи Господни! Смиреніе наше и божественный и священный Съборъ яже о васъ промысляюще, по долгу своему же, вездѣ вселеныя крестіаны не престаетъ еже писати и учити о вѣрѣ, елика къ миру и спасенію ихъ: сего ради съ многымъ въвести потщаніемъ и прилежаніемъ, еже Рускаго многочеловѣчьскагo наказати и умирити многыхъ и великыхъ съблазненій, предваривших завистію лукаваго бѣса. Понеже възвѣщено ми бысть о васъ, моему смиренію и всему священному Събору предсѣдящу, о преже варившихъ въ васъ ересѣхъ, яже суть расколы, занеже съблазнистеся въ время онаго Карпа, діакона отлученнаго отъ службы, стригольника, и глаголете: недостойни суть презвитери по мьздѣ поставляеми, недостойно отъ нихъ причащатися, ни каятися къ нимъ, ни крещеніа отъ нихъ пріимати. Но мы не мало смутихомся и оскорбѣхомъ о семъ, вѣдуще душевную бѣду, въ ну же впадосте, и недоумѣхомъ клюкаваго бѣса markознемъ его, и удивихомся, и въ иныя вложи пакы

насъ искушенiа. Сего ради, посла наше смиренiе и великый Съборъ боголюбиваго Архiепископа Суздальскаго Дионисiа къ вамъ съ грамотами, мужа честна и благочестива и добродѣтелна, и священныхъ канунъ извѣстна хранителя, да видитъ вы отъ насъ и благословитъ вы, и поучить и понакажетъ, и съвокупитъ вы вси съ съборнѣй и апостолстѣй церкви: да увѣсте вси, яко отлучаяся отъ церкви, самого того Христа отлучается; нѣсть имъ участiа, ни жребiа священнымъ отъ него, ни въ семъ вѣцѣ ни въ будущемъ, якоже рече Господь въ святыхъ Еуангелiехъ своимъ ученикомъ и Апостоломъ, и еже по нихъ учителемъ крестiанскымъ: «слушая васъ, мене слушаетъ; а отметаяся васъ, мене ся отметаетъ». Святiи бо и богоноснiи Отци изложиша, и вдухновени бывше Святымъ Духомъ, и по еже пасти и въстати по прелщенiи, на непрелестный и правый пойти путь. Исправите же убо и вы себе, стриголници, наипаче еретици, увѣдѣвше, въ кое зло впадосте: покоритеся презвитеромъ вашимъ и покайтеся въ нихъ же съгрѣшисте, и отступите отъ ересей своихъ. Азъ бо глаголю се, отецъ вашъ, Патрiархъ: съединитеся въ благое, въ смиренiе и любовь къ ереомъ, слугамъ Божiимъ; въздадите церкви Божiи должное покоренiе. И понеже нѣсть грѣха, побѣжаа человѣколюбiе Божiе, и аще исповѣсте въ нихъ же съ грѣшили есте, и просите прощенiе и милосердiе отъ службьниковъ святыхъ церквiй; и Богъ, иже Апостолы законъ полагая, якоже Апостолъ Павелъ глаголетъ: «покаряйтеся старѣйшинамъ вашимъ, ти бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово въздати имутъ о васъ въ день судный (благо вѣмь), проститъ вамъ вся елика съгрѣшисте. Аще бо се небудетъ отъ васъ съ-

крушенымъ сердцемъ и смиреннымъ, но пребудете даже и до конца несмирени, въ первомъ непокорьствѣ вашемъ и жестočествѣ: и никтоже отъ насъ раздрѣшитъ васъ, еже на васъ възглашено отлученіе. И аще кто, възмя рѣчь на презвитеры, расколъ учинитъ кто отъ крестіанъ, проклятъ дабудетъ. И речетъ Богъ: преже уготовахъ тобѣ жилище едемъ, а не рай; рай бо мѣсто свято есть, якоже церкви олтарь. Церкви бо всѣмъ входна есть, та бо ны есть мати порожающи вся крещеніемъ святымъ и питающи вся живущая нетрудно въ ней, одѣвающи же и веселящи вся въсельшася въ ну, глаголетъ бо Пророкъ: «се работающіи церкви ясти имутъ и насытятся». И пакы: о чада церковная, съсуще отъ сосцю ея тукъ и масть, помажете веселіемъ главы своя». И Давыдъ рече: «упіются отъ обиліа дому твоего и потокомъ пища твоея напоиши я». И пакы о одежи священникъ и о оболченіи: «іереи твои облекутся въ правду». И пакы рече Господь: «якоже Каинъ, не сый освященъ, на священный санъ поревновавъ священну Авелю, егоже завистію уби». И паки рече Господь: «о горе въ разумѣ съгрѣшающимъ! сего ради погубихъ я духновеніемъ духа животнаго». Но якоже отъ древа разумнаго аще снѣси

. . . .

. . . . не разумѣти ни добра ни зла. Такымъ злохытрьствомъ и лживыми словесы прелстилъ діаволъ родъ человѣчь, и тѣмъ древа животнаго удалихомся. Сътворивый же насъ Богъ, неизреченными щедротами подаде намъ причащеніе святыхъ пречистыхъ таинъ, истиннаго животнаго плода, еже снѣдъ, живу быти въ вѣкы. И нынѣ діаволъ не престаетъ прельщая родъ че-

ловѣчь: тогда бо отпаде самъ славы Божіа и отдалися отъ древа животнаго; нынѣ же отъ службы отлучена и отъ Церкъви изгнана Стриголника въздвиже на правовѣрную вѣру; и оклеветалъ весь Вселенскый Съборъ, Патріарховъ и Митрополитовъ и Епископовъ, и игуменовъ и поповъ и весь чинъ священны, и глаголетъ, яко не по достоянію поставляеми; и таковою виною прельщаху худоумныя, отлучаху отъ причастіа святыхъ пречистыхъ животворящихъ таинъ Христовыхъ, и пуще зміиныя прелести постави прелесть: зміа бо прелсти, ино смертію умираютъ; а сего прелестію въ муку вѣчную идутъ. Самъ бо Господь рече: «небо и земля мимо идетъ, а словеса моя не мимо идутъ». «Ядый плоть мою и піа кровь мою', въ мнѣ пребываетъ и язъ въ немъ». «Аще не снѣсте плоти Сына человѣча, ни піете крови его, живота не имате въ себѣ». Стриголници же, противници Христу, повелѣваютъ, яко отъ древа животнаго, отъ причащенія удалятися . . . . показа имъ писаніе книжное, еже списа, на помощь ереси своей, дабы чимъ уставити народъ, на священникы, уподобляяся оному Корею и Дафану и Авирону, иже въставиша на Моисея и на Арона, глаголюще: «освященіи приносити Богу теміанъ, и мы такоже священницы есмы», и отлучиша народъ 200 и 50 въ слѣдъ себе; и рече имъ Моисій: «искусите себѣ кадилницѣ новы и вложите въ нихъ огнь и положите на ня теміанъ, принесите я предъ Бога: якоже Господеви угодно, такъ будетъ». Они же, непокоривіи, взяша на себе святительство и санъ, принесоша теміанъ и покидаша предъ храмомъ свидѣніа; и разгнѣвася на ня Господь Богъ, и повелѣ земли зинути и пожрети я

и съ женами и съ дѣтми ихъ, и снидоша живи въ адъ; а оставшихъ огнемъ съжже. Тогда убо Моисій и Аронъ ветхый законъ уставиша: стѣнь и образъ бысть новому закону Христову. Тогда убо Корей, и Дафанъ и Авиронъ, сами мнимiи священнiи, въставиша народъ на святителя, живыхъ сведоша въ адъ. Тако же и нынѣ стриголници, ни священiа имуще ни святительскаго сана, сами ся поставляють учители народомъ, отъ тщеславiя и высокоумiа, и слушающая ихъ съводятъ въ погыбель. Христосъ Богъ Спасъ нашъ избра 12 ученикъ и сiя Апостолы постави, помолився Богу и Отцу, възложи на ня рукы своя и повелѣ имъ учити народы: Апостоли же видѣвше вѣру Христову пространяющуся, ученiа Слова растуща, избираху своя ученикы и поставляху, ового попомъ, ового Епископомъ, ового Патрiархомъ (и тако правила положиша: «Епископи два или три поставять Епископа»); Епископы же нарекоша Патрiархомъ: занеже смертни быша, того дѣля тако уставиша, да не умруть съ ними священьство. Сами Апостоли взяша рукоположенiе отъ Христа Сына Божiа, и тоже рукоположенiе даша Патрiархомъ и Митрополитомъ и прочимъ священникомъ. По тому правилу, и доселѣ избирають Патрiарси и Митрополиты въ которуюждо область и поставляють Патрiарха, а Патрiархъ съ Митрополиты поставляеть Митрополита; Митрополитъ съ Епископы поставляеть Епископа, а Епископъ съ попы и дiаконы поставляеть попы и дiаконы: и тако достоитъ намъ имѣти всякаго священника яко Апостола Христова. Егда священникъ службу служить, тогда имѣти его яко Христа въ Сiонѣ и съ ученикы вечеревавша, и тако достоинъ причаститися отъ рукы его, яко

отъ рукы Христовы вечеревавша. И не разсужай и не распытовай о ѣреи Божіи, аще достоинъ или ни; всемірный бо учитель Павелъ къ Къреньѳеомъ пиша глаголетъ: «преже разсужаеть себе человѣкъ, ти отъ хлѣба да ясть и отъ чаши да піеть, да не въ судъ собѣ ясть и піеть, не разсужая тѣла и крови Христовы.» Смотрите же, стриголници наипаче же еретици, како ти Апостолъ Павелъ рече, себе расмотряти, а не ѣрея Божіа. Или речеши: недостойніи суть духопродавци? Христосъ, вѣдый Іюду, хотяща предати его на вечери, отъ трапезы, не осуди его преже суда; а ты кто еси осужаяй чужего раба? Своему Господеви или стоить или падеть; силенъ Богъ въставити его. Рцѣте, еретици, гдѣ хощете попа взяти себѣ? Аще глаголете: недостоинъ есть Патріархъ и недостойни суть Митрополити; то по вашему, нынѣ, слову, ни единаго нѣсть попа на земли, аще бо который, нищеты дѣля, позна себе, безъ даровъ церковныхъ поставленъ есть. Но мыслію и вѣрою исповѣдаемся и вси причащаемся къ соборнѣй и апостолстѣй церкви; а егоже Митрополита освятить намъ Патріархъ, того вси чтемъ яко Христова намѣстника, такоже и Епископъ въ коемъждо градѣ и области презвитеры яко Апостолы Христовы. Вамъ же гдѣ есть поставити попа, по своей окаанной вѣрѣ? Не приде бо Христосъ второе въплотитися на землю, ни снидеть Ангелъ освятити вамъ попа; аще бы вамъ Ангелъ освятилъ попа, то и тому не подобаеть вѣровати, по Апостолу Павлу рекшему: «аще ангелъ вамъ благовѣстить паче проповѣданнаго, еже пріасте, проклятъ да будетъ.» Како дръзнусте уничижити Святителя проторы церковными, еже взимаютъ у поставляющихся, укоръ цер-

ковный, по Апостолу Павлу глаголющю: «церковникъ церковію питается и олтарницы съ олтаремъ сдѣляются? Кто насадить виноградъ, отъ плода его да не ястъ ли; или пасеть кто стадо, отъ млека его да не ястъ ли? Достоинъ есть дѣлатель мъзды своея пріати». Христосъ Богъ Спасъ нашь егда възва Матѳея отъ мытници и въ Апостолы его причте, и сътвори въ дому своемъ чреженіе велико, не токмо единого Христа чтяше, и Апостоловъ и народъ многъ, грѣшниковъ и мытаревъ; тогда самъ Христосъ рече: «не пріидохъ праведныхъ призвать, но грѣшныхъ на покааніе». Аще вы, стриголници и еретици, праведници мнитеся, не слышите ли Апостола глаголюща: «аще речемъ, грѣха неимамъ, лжемъ и истины нѣсть въ насъ»? Завѣстію бо стрѣкаеми вы, стриголници, въстасте на святыхъ и на поповъ, сами себѣ хотяще честь прехватити. Изучисте словеса книжная, яже суть сладка слышати крестіаномъ, и поставистеся учители народомъ. А не помянусте слова Христова, еже рече: «не входяй дверми въ дворъ овчій, но пролазя инудя, тать есть и разбойникъ». Всякъ бо не имѣя поставленіа святительска, учити покушаяся, и учителя укорити, сій не дверми вшелъ есть. Тати и разбойници убиваютъ человѣкы оружіемъ; а вы, стриголници, убиваете человѣкы разумно смертію, удаленіа ради отъ пречистыхъ таинъ тѣла и крови Христовы, Христу Богу глаголющю: «аще кто не снѣсть плоти моея, не піеть крови моея, не имать свѣта ни живота; ядый мя, той имать въ послѣдній день». Уподобистеся вы онѣмъ отмѣтникомъ: «и се слово слышавше, идоша вспять отъ Христа и ктому не ходиша съ нимъ». Не разумѣете ли, стриголници, еже въ святѣмъ Еуангеліи на-

писано есть: «егда вечеряше Христосъ съ ученикы своими, пріимь хлѣбъ, преломль и даяше ученикомъ, глаголя: пріимѣте и ядите, се есть тѣло мое, ломимое за вы за многы, въ оставленіе грѣховъ; потомъ же пріимъ чашю вина и хвалу въздавъ, рече своимъ ученикомъ: піите отъ нея вси, се есть кровь моя Новаго Завѣта: се творите въ мое въспоминаніе»? Такоже и донынѣ іереи службу сътворяють, въ споминаніе спасеныа страсти Христовы. Аще ли кто отъ сихъ пречистыхъ таинъ удаляется, то нѣсть истинный христіанинъ, не послушаетъ Господа Бога глаголюща; «ядый плоть мою и піа кровь мою, въ мнѣ пребываетъ и язъ въ немъ.» Глаголють стриголници о нынѣшнихъ Святителѣхъ и о попѣхъ: недостойны тѣхъ службы, яко . . . . . имѣніемъ възимаютъ у христіанъ подаваемое имъ приношеніе, и за живыя и за мертвыя; а не разумѣютъ окаанныи, оже достойно пріимати отъ подавающихъ милостыню: самъ бо Христосъ въ домъ Закхеевъ вниде обѣдать и подаваемая пріимаше. Аще бы не пріялъ Христосъ ни отъ кого же имѣніа, чимъ бы ученици шли купить хлѣбовъ въ градъ Самарейскый, егда сѣдѣ Христосъ на кладязи? И кое бы сребро носилъ Іюда въ ковчежцѣ? И по възнесеніи Христовѣ, Апостоли проповѣдающе имя Христово, пріимаху отъ приносящихъ: мнози бо продааху села и стяжаніа, и цѣны ихъ полагаху предъ ногами апостолскамн; Ананіа же унятъ отъ цѣны села, злѣ умре съ женою своею Самфирою предъ ногами Апостола Петра. Апостоли бо пріимаху отъ приносящихъ, и подаваху отъ того требующимъ, и сами оттолѣ сгяжаху себѣ пищу и одѣніе: не камена имъ тѣлеса бѣяше. Вы же, еретици стриголници, укаряете ядущихъ и пію-

щихъ Святителевъ и поповъ, рекуще, яко жидове Христови, трутни, глаголюще: «си человѣкоядци суть и винопивци, друзи мытаремъ и грѣшникомъ»; а вы еретици тако глаголете: сіи учители піаницы суть, ядять и піють съ піаницами, и възимають отъ нихъ злато и сребро и порты, отъ живыхъ и мертвыхъ; и такыми злыми словесы окаанными прельщаете народъ. И аще будутъ, по вашему слову, недостойни Святители и попове, но помяните слово Господне, еже рече: «на престолѣ Моисеовѣ сѣдоша книжници и фарисіи; все еже глаголють вамъ творити, творите, по дѣломъ же ихъ не творите; глаголють бо вамъ, а не творять». Вы же, стриголници, почитающе святое Еуангеліе, то слово преступаете, которое речено: «покаряйтеся учителемъ»; а которое самъ Христосъ изреклъ ученикомъ, то почитаете на укоръ священникомъ, а не разумѣя слова Христова реченнаго въ святомъ Еуангеліи: «что видиши сучець въ очеси брата своего, а у себе бръвна не чюеши? Изми, лицемѣре, первѣе бръвно изъ очесе своего». Помяни Павла глаголюща: «аще быхомъ сами себе разсужали, не быхомъ осужени были». И пакы рече: «меншій отъ большаго да благословится», якоже Авраамъ отъ Мелхиседека. Не о себѣ кто честь пріемълетъ, но званный отъ Бога. Не о себѣ, того дѣля, Христосъ далъ Еуангеліе въ міръ, чтобы, почитая, смотрити того слова, чимъ бы кого укорити, но того дѣля далъ Христосъ Еуангеліе, да почитаемъ себѣ, и укоряемъ и преже себе управляемъ. И ту писано слово видимъ: «о семъ разумѣють вси, яко ученици мои есте, аще любовь имате межи собою». И пакы речено бысть: «да просвѣтится свѣтъ вашь предъ человѣкы и да

видять дѣла ваша добра, и прославять Отца вашего иже есть на небесѣхъ». Се же слышавше, не мнимъ, яко предъ человѣкы добродѣтелію не велѣно намъ хвалитися: но въ томъ же Еуангеліи обрящемъ написано: «егда постишися, да не буди яко лицемѣри, посмражающе лице свое и являются человѣкомъ; ты же егда постишися, умый лице свое и помажеши главу свою олеемъ, да не явишися человѣкомъ постяся». Тако же молитися Христу вътайнѣ повелѣ, всякаго тщеславіа и высокоуміа убѣгати, не молитися на распутіахъ и на ширинахъ градныхъ, ни выситися словесы книжными; не рече бо Христосъ: просвѣтитъ свѣтъ свой, но «да просвѣтится свѣтъ вашь; ничтоже бо тайно, еже не откровено будеть; не симъ бо кто прославится, но самъ Богъ прославить святыа своя». Вы же, стриголници, глаголете, еже Павелъ и простому человѣку повелѣ учити: тогда бо вси невѣрни быша, а не вамъ еретикомъ то речено бысть, како вы нынѣ правовѣрныхъ христіянъ смущаете, Святители и церкви Божіи преобидѣли. Не боителися въ Манаконѣ писанаго: «всякъ иже учить приобидѣнѣ быти церкви Божіи, да будетъ проклять». Вы, стриголници, уловляете христіанъ тѣмъ словомъ, еже Христосъ реклъ Апостоломъ: «не имайте влагалища, ни мѣди при поясѣхъ вашихъ». Предъ страстію же своею, рече имъ; «егда послахъ вы безъ влагалища и безъ мѣщца, требовасте ли чего? Они же рекоша къ нему: не требовахомъ ничтоже; рече имъ Іисусъ: нынѣ же имѣйте влагалища и мѣхъ». Аще повелѣ Христосъ держати влагалище и мѣхъ ученикомъ, то порозно ли держати влагалище и мѣхъ? Аще ли речете еретици: се много събираете имѣніа; то не вы, стриголници,

судите имъ: судятся отъ Бога, или отъ болшаго Святителя. Что ся творите главою, нога сый; овчя будя, пастухомъ творишися? А не слушая Григоріа Богослова, рекшаго: «овци не пасти пастуховъ». Еще же и сію ересь прилагаете, стриголницы, велите къ земли каятися человѣку, а не къ попу. Не слышите ли Господа глаголюща: «исповѣдайте грѣхы своя, молитеся другъ за друга, да исцѣлѣете»? Потому же святіи Отци уставиша духовныхъ отець, да исповѣдаются имъ крестіани. Якоже бо больный человѣкъ объявитъ врачю вредъ свой, и врачь приложитъ ему зеліе, по достоянію вреда того, и исцѣлѣетъ: такоже и духовному отцу исповѣдаетъ грѣхы своя человѣкъ, и духовный отець отъ грѣха того престати повелить, и противу грѣха того въздастъ ему епитемью понести; того дѣля ему Богъ отдасть грѣха того. А кто исповѣдается къ земли, то исповѣданіе нѣсть ему въ исповѣданіе: земля бо бездушная тварь есть, и не слышить и не умѣеть отвѣщати, и не въспретить съгрѣшаемъ. Того дѣля, не подасть Христосъ Богъ прощеніа грѣховъ къ земли кающемуся. Сію бо злую сѣть положи діаволъ Карпомъ діакономъ, что не велѣлъ каатися къ попомъ, дабы отъ поповъ честь іерейскую отъялъ, еже далъ Христосъ вязати и раздрѣшати грѣхы. Самъ бо стриголникъ связанъ бысть и отлученъ отъ церкви, своея дѣля ереси; того дѣля иныхъ въ ту неисповѣданую погыбель ведетъ. Еще въ животѣ своемъ уразумѣлъ то, оже тѣло его не будетъ погребено съ псалмы и пѣснми; того дѣля почалъ людемъ глаголати: недостоитъ надъ умръшими пѣти, ни поминати, ни службы творити, ни приноса за мертвыя приносити къ церкви, ни пировъ творити,

ни милостыни давати за душю умершаго. Діаволъ отпаде ангелскаго сана; того дѣля многы люди прельщаетъ, дабы не единого свелъ въ погыбель; тако и стриголници, связани бывше, инѣхъ въ свой съузъ неправедный привлачаютъ, дабы не едини связани на небеси и на земли, и отлучены отъ соборныя церкви, злыа ихъ ереси ради. Въ Апостольскыхъ бо правилѣхъ писано есть, творити память по умершихъ; такоже и святіи Отци уставиша въ всякой службѣ поминати усопшихъ, и понахида по нихъ пѣти, и кануны за упокойныя уставиша; а по еретицѣ же не повелѣша никакого приношеніа приносити, ни заупокой поминати его. Великый же учитель церковный Іоанъ Златоустый написа: «аще еси въ животѣ не далъ милостыни, поне по смерти дай, и отпусти раба своего на свободу; аще бо дѣтемъ имѣніе свое оставляеши, напиши часть Христу съ дѣтми своими, да что дадять по души твоей». Пакы же въ Пролозѣ написано есть: «Пріиде прозвитеръ въ баню мыться, и обрѣтеся ту человѣкъ служа ему; прозвитеръ пода ему 2 проскуры; онъ же рече: сій хлѣбъ святъ есть, не имамъ его ясти, но хлѣбъ сій за мя къ Всемогущему Богу принеси: азъ бо есмь человѣкъ, отшедый свѣта сего; аще будетъ услышана молитва твоя за мя, то не обрящеши мене въ новую суботу: и се изглаголавъ, невидимъ бысть». Посему же разумѣемъ, яко ти сами души просять отъ насъ приношеніа къ Богу. Въ книгахъ Григоріа Папы Римьскаго писано есть: «Единъ мнихъ умре, имѣя 3 златници; бысть же обычай въ монастыри томъ, ничтоже дръжати въ келіи своей, того дѣля въ опитемьи умре; егда же душа та смилися Святителю, и посла приставника, повелѣ на всякъ

день приносити о немъ проскуру; въ 30-й же день мнихъ той въ снѣ видѣ о немъ и старѣйшинѣ сказа: молитвами отець, прощена бысть душа моя». А въ Печерѣ Кыевьской Антоніевѣ единъ мнихъ умре въ грѣсѣхъ и положенъ бысть въ пещерѣ; злый смрадъ исхожаше изъ него, и явлено бысть о немъ: повелѣ игуменъ изврещи псомъ на снѣдь, послѣди же молитвами святаго Антоніа и Өеодосіа и прочихъ святыхъ, положенныхъ въ печерѣ той, и ту сущихъ живыхъ въ монастыри томъ святыхъ отець молитвами, отслана бысть злая таа его воня и преложися на благоуханіе; се бысть знаменіе ослабѣ его. Мы, живіи, того дѣля створяемъ молитвы за мертвыхъ; того ради Богъ повелѣ молитву творити другъ за друга. Христосъ Богъ нашь имаеть власть и по смерти влещи въ муку или пощадѣти. Слава великому человѣколюбію его и праведному суду! Подобно есть христіаномъ слышати слова Христова: «блюдитеся отъ книжникъ хотящихъ ходити въ одежахъ овчихъ, внутрь суть волци и грабители; отъ плодъ ихъ познаете я». А еретици, стриголници нѣціи, безумни, глаголють: си не грабятъ имѣніа, не сбираютъ. Фарисіи таци же бѣша: постишася двожды на недѣли, весь день не ядуще; мытари же, грѣшници, съ исповѣданіемъ придоша къ Христу и спасошася. Фарисеомъ глаголетъ Христосъ: «горе вамъ книжници, фарисеи и лицемѣри! яко проходите море и сушу, сътворити единого пришелца; а егда будеть, сътворите его пришелца геонѣ огненѣй, сугубѣйша вамъ». Такови же бѣша и вси еретици, постници, молебници и книжници, лицемѣрници, предъ людми чисти творящесь: аще бо бы нечисто житіе ихъ видѣли люди;

то кто бы вѣровалъ ереси ихъ? Или бы не отъ книжнаго писанія глаголали, кто бы послушалъ ихъ? Но въ книжномъ писаніи сами еретици съблазнишася, тѣмь иныхъ неразумныхъ съвратиша; о сихъ бо Пророци прорекоша: «камень претыканія и съблазненію невѣрующимъ въ Христа». Книжное почитаніе, рекша, правовѣрнымъ недвижимо спасеніе: всякъ бо почитая книжное писаніе, безъ смѣренія и кротости, аще кого укорити чимъ, и тѣмъ впадаетъ въ ересь и бываетъ ему съблазненію камень, и на жизнь вданаа ему заповѣдь обрѣтаеться ему въ смерть. Еще бо нѣчто и дивнѣе того реку: и бесерменове постятся и отъ книгъ глаголють, но не подобаетъ внимати ихъ. О самопоставляющихся учителѣхъ Апостолъ рече: «яко мнози лжипророци изидоша въ міръ, но не послушайте словесъ ихъ и въ домы своя не пріимайте ихъ, да не пріобѣщаетеся дѣломъ ихъ злымъ; слугы бо льстивыя преображаются яко слугы истины, и самъ сотона преображается въ ангелъ свѣтелъ». Тѣмже недостойно есть слушати стриголническыхъ ученій никаковому крестіанину, да не уловленъ будетъ въ діаволѣ пруглѣ, да не отлучится отъ безсмертнаго источника, отъ тѣла и крови Господа Бога Спаса нашего Іисуса Христа, да небудеть осуженъ въ вѣчную муку. Достойно всякому христіанину приходити къ церкви Божіи и слушати пѣнія и чтенія, еже есть въ святыхъ церквахъ, и внимати писаному въ апостолѣ и въ Еуангеліи, еже почитають священицы; а не достойно ихъ осужати, по реченому: не осужайте, да не осужени будете; имъ же судомъ судите, осудится вамъ». А кто по стриголничьской ереси, начнетъ священникъ осужати, нетокмо неподобно ихъ по-

слушати, но и отъ градъ ихъ отгнати: рече бо Писаніе: «извержете злое сами отъ себе; малъ квасъ все смѣшеніе квасить». Христосъ же Спасъ нашь своимъ ученикомъ рече: «блюдѣтеся отъ кваса фарисейска», сирѣчь, отъ ученіа тщеславна. О всѣхъ сихъ и славимъ Господа Бога Спаса нашего Іисуса Христа, давшаго намъ плоть свою ясти и кровь свою пити, емуже слава съ пресвятымъ и благымъ и животворящимъ ти Духомъ, нынѣ и . . (и проч).

В.

КНИГА ЦАРЯ И ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ІОАННА ВАСИЛЬЕВИЧА, НАРИЦАЕМАЯ СТОГЛАВЪ.

СКАЗАНІЕ ГЛАВАМЪ, ВНАСТОЯЩЕЙ СЕЙ КНИГѢ [1]).

Царскія вопросы, и соборныя отвѣты, о различныхъ церковныхъ чинѣхъ. Глава первая. Предисловіе сего собора Глава 2. О царскомъ рукописаніи, иже на томъ соборѣ вдастъ рукописаніе, сбогодухновеннымъ наказаніемъ и съ душеполезнымъ покаяніемъ. Зѣло полезно слышащимъ, и внимающимъ сія. глава 3. И потомъ Царь вдастъ на соборе іная писанія о новыхъ чудотворцѣхъ, и о многихъ различныхъ церковныхъ чинѣхъ и вопросехъ, глава 4. О тридесяти и седми царскихъ вопросехъ о церковномъ строеніи: глава 5. И о тѣхъ о всѣхъ царскихъ вопросѣхъ соборной отвѣтъ: глава 6. Указъ о звону и о церковномъ пѣніи по уставу, и по священнымъ правиломъ, ничтоже претворяюще, Глава 7. О божественныхъ службахъ соборной отвѣтъ: Глава 8. Указъ Божественныя службы, како достоитъ священнику и діаконамъ служити, или единому. Глава 9. О царскихъ двѣрехъ отвѣтъ: Глава 10. Соборной отвѣтъ, законе святаго олтаря, когда отверзается, и когда затворяется по уставу честныхъ монастырей, и святыя горы и царствующаго града: Глава 11. О священномъ олтарѣ, ничтоже отъ брашенъ вжертвенникъ да не вносится: Глава 12. Отвѣтъ отъ священныхъ правилъ о жерътвеннике и о кутейникѣ: Глава 13. Отвѣтъ соборной и о священническомъ сану по-

[1]) См. Періодъ 2. отд. 1. стран. 90.

священнымъ правиломъ. Глава 14. Правило 16. Іереомъ иже необлачаются всвященная ризы ли неразуміе ли лѣностію ли гордостію. Глава 15. Правило 17. Святаго Іоанна милостиваго попомъ Глава 16. О дѣтиномъ крещеніи. Глава 17. Отвѣтъ: О обручаніи и вѣнчаніи. Глава 18. Чинъ и указъ аще будетъ: понять: вдовцу дѣвицу, или за юношу идетъ вдовица. Глава 19. Послѣдованіе иное. Глава 20. О второмъ брацѣ, иже во святыхъ отца нашего Никифора Константина града исповѣдника: Глава 21. О томже Никиты блаженнаго Митрополита Ираклійскаго отвѣты, къ нѣкоему Константину Епископу о нихъ же вопрошенъ бысть, о двоеженцахъ запрещеніе. Глава 22. О второмъ же бракахъ и о троеженцахъ Глава 23. О четвертомъ отречено браку и о троеженцахъ. Глава 24. О діацѣхъ хотящихъ въ діаконы и впопы ставитися Глава 25. О училищахъ книжныхъ по всемъ градамъ. Глава 26. О святыхъ іконахъ, и о исправленіи книжномъ Глава 27. О книжныхъ писцахъ Глава 28. О всѣхъ протопопѣхъ и о соборныхъ и о ружныхъ и о придѣльныхъ священницѣхъ и діаконѣхъ. Глава 29. О ружныхъ попѣхъ и діаконѣхъ Глава 30. О крестномъ знаменіи како подобаетъ Архіереомъ іиереомъ рукою благословляти и знаменати и прочимъ православнымъ христіаномъ знаменоватися и покланятися Глава 31. О крестящихся не по чину Глава 32. О содомскомъ грѣсѣ Глава 33. О церковномъ чину Глава 34. Указъ соборнымъ старостамъ поповскимъ, на Москвѣ и по всѣмъ градомъ, чего ради церковь соборная и староста изъбранъ туто и иные многія церкви и попы и діаконы причтены туто приходити. Глава 35. О наказаніи чадъ своихъ. Глава 36. О томъ

чтоб на лживѣ креста не целовати. Глава 37. О томже крестномъ цѣлованіи отъ божественныхъ правилъ. Глава 38. О тафьяхъ безбожнаго богомета Глава 39. Отъ священныхъ правилъ о стриженіи брадъ Глава 40. О тридѣсяти и дву царскихъ вопросѣхъ и соборные отвѣты по главамъ Глава 41. Отвѣтъ о трегубой аллилуіи Глава 42. Соборной отвѣтъ, о живописцѣ іо честныхъ иконахъ. Глава 43. О освященіи церкви Глава 44. Отвѣтъ о вѣнечной пошлинѣ. Глава 45. Соборной отвѣтъ о антимисехъ и о священіи церкви Глава 46. Да соборной же отвѣтъ о вѣнечной пошлинѣ Глава 48. О святыхъ честныхъ монастырѣхъ отомъ соборной отвѣтъ по священнымъ правиломъ Глава 49. Отвѣтъ: о священническомъ іноческомъ чину Глава 50. Отвѣтъ о приходящихъ священницѣхъ и діаконѣхъ Глава 51. О піянственномъ питіи собраніе отъ божественнаго писанія отвѣтъ яко не подобаетъ во обители питію быти отъ негоже піянство бываетъ Глава 52. О святительскомъ судѣ соборной отвѣтъ отъ священныхъ правилъ Апостольскихъ, іотеческихъ и отъ заповедей благочестивыхъ царей отъ правилъ святыхъ Апостолъ Глава 53. О томъ же святительскомъ судѣ отъ священныхъ правилъ святыхъ Апостолъ втораго правила толкованіе. Глава 54. О томъ же святительскомъ судѣ отъ священныхъ правилъ собора иже вхалкидонѣ правило 9 Глава 55. О том же святительскомъ судѣ собора иже вкарѳагене правило 15 Глава 56. О томъ же отъ книгъ Іустиніяна царя Глава 57. О томъ же отъ различныхъ тителъ Іустиніяна царя Глава 58. О томъ же правило 87 того же Іустиніана царя Глава 59. О томъ же святаго и равноапостольнаго царя Константина Ісвятаго равноапостоль-

наго великаго князя Владимира Кіевскаго всея россіи, духовныя ихъ заповѣди, свеликимъ запрещеніемъ что мирскимъ судіямъ священническаго іиноческаго чина, не судити, ниже на судъ привлачити. Глава 60. Заповѣдь благочестиваго царя Мануила Комнина греческаго на обидящихъ святыя церкви. Глава 61. О томже благочестиваго царя Іустиніана глава 1 отъ свитка новыхъ заповѣдей. Глава 62. О томже святаго и равноапостольнаго Великаго князя Владимира Кіевскаго и всея русіи, тако бо во своемъ царскомъ завѣщаніи и законоположеніи завеща Глава 63. О томъ же посланіе Кипріяна Митрополита Кіевскаго во Псковъ о святительскомъ судѣ Глава 64. А се что судятъ, поповъ миряне и казнятъ ихъ и осуждаютъ Глава 65. Отвѣтъ о святительскомъ судѣ. Глава 66. О не судимыхъ грамотахъ Глава 67. Соборной отвѣтъ о архимандритехъ и о ігуменехъ и о священникахъ: іо діаконехъ священническомъ іиноческомъ чину Глава 68. О венечной пошлине царевъ указъ: и соборное уложеніе Глава 69. Отвѣтъ о пустыхъ церквахъ что стоятъ безпенія. Глава 70. О нищепитательствѣ отвѣтъ Глава 71. О искупленіи плененныхъ Глава 72. Отвѣтъ о богадѣлняхъ и о прокаженныхъ и о клосныхъ іо престаревшихся, и по улицахъ вскорбѣхъ лежащихъ и на тележкахъ и на санкахъ возящихъ неимущихъ гдѣ главы подклонити Глава 73. Отвѣтъ о святыхъ и честныхъ иконахъ Глава 74. Отвѣтъ о вотчинахъ и о купляхъ которые боголюбцы давали святымъ церквамъ на память своимъ душамъ, и по своихъ родителехъ ввѣчной поминокъ и внаслѣдіе благъ вѣчныхъ. Глава 75. Отвѣтъ о сельскихъ и о монастырскихъ деньгахъ безросту, и о хлѣбѣ безнаспу Глава

76. О вдовствующихъ попѣхъ поученіе иже во святыхъ отца нашего Петра Митрополита всея россіи о томъ же посланіе великаго Василія къ Григорію пресвитеру правило 87 Глава 77. О томъ же отъ посланія Фотія Митрополита всея россіи во Псковъ о вдовствующихъ попехъ Глава 78. о тѣхъ же вдовствующихъ попѣхъ и о діаконѣхъ преподобнаго Іосифа ламскаго волока самобывшаго на томъ соборѣ собраніе отъ священныхъ правилъ. Глава 79. О тѣхъ же вдовствующихъ попѣхъ грамота великихъ князей мы Іванъ. Глава 80. Отвѣтъ о вдовыхъ попѣхъ іо діаконехъ. Глава 81. Отвѣтъ о томъ что впре^т^ черньцомъ и черницамъ водномъ монастырѣ не жити. Глава 82. Да на томже соборѣ прежде насъ отцы уложили Глава 83. Отвѣтъ о новопоставленыхъ церквахъ, и о новыхъ пустыняхъ и о пустыницѣхъ. Глава 84. О затворницехъ и о пустынницехъ Глава 85. Отвѣтъ о избраніи и о поставленіи Архимандритовъ і игуменовъ честныхъ монастырехъ повелѣваютъ священная правила 86. О проторехъ на поставленіе діакона и попа Глава 87. О томъ же благочестиваго царя Іустиніана. Глава 88. О томже поставленіи и проторехъ отъ посланія Фотѣя Митрополита Киевскаго всея русіи во Псковъ Глава 89. Отвѣтъ о томъ комждо подобаетъ свой чинъ хранити Глава 90. Отвѣтъ о кровояденіи и удавленины не ясти Глава 91. Отвѣтъ о игрищахъ еллинскаго бѣсованія. Глава 92. Отвѣтъ о томъ же еллинскомъ бѣсованіи и волхвованіи и чародѣяніи Глава 93. Отвѣтъ въ которыя дни судъ несудится и позорище не бываетъ седмыя Грани Глава 1: Глава 94. Отвѣтъ како подобаетъ православнымъ праздновати Глава 95. О Епископѣхъ и причетницехъ. Правило 85 Глава 96.

Г.

ПРОДОЛЖЕНІЕ ОТВѢТА СТОГЛАВНАГО СОБОРА О КРЕСТНОМЪ ЗНАМЕНІИ [1].

«И правую бы руку, сирѣчь десницу уставливали ко кртному воображенію болшей палецъ, да два нижнія перста во единъ совокупивъ, а верхній перстъ съ среднимъ совокупивъ простеръ и мало нагнувъ, тако благословити, святителемъ і иереомъ, и на себя кртное знаменіе рукою волагати двема персты, якоже предаша стіи оцы во ображати крстное знаменіе первое волагати на чело таже на перси, сирѣчь на срдце, и потомъ на правое плѣче таже на лѣвое плѣче: то есть истинное воображеніе кртнаго знаменія. и потомъ покланятися душею и тѣломъ и срдцемъ и всѣмъ помышленіемъ, пречистому образу и животворящему кртy Гда Бга и Спса ншего Іиса Хрита, и пречистой Бдцы, и небеснымъ силамъ, и великому во пророцѣхъ Іоану предтечи и стымъ Апломъ, и великимъ чудотворцемъ и всѣмъ стымъ, на стыхъ іконахъ воображеныхъ, и написанныхъ, и стымъ црквамъ, и стому Еvалію и прочимъ стынямъ покланятися, якоже предаша намъ самовидцы и слуги Бжія слова стіи апли, и стіи оцы. такоже подобаетъ, и всѣмъ православнымъ хртіяномъ, руку уставляти и двѣмя персты, кртное знаменіе на лицы своемъ воображати, и поклянятися, якоже преди рѣхомъ. аще кто двѣма персты не блгословляетъ якоже и Хртосъ, или не воображаетъ кртнаго знаменія двема персты, да будетъ проклятъ. стіи оцы рекоша, прочееже о кртномъ знаменіи извѣстно и достохвально спи-

[1]) См. Періодъ стран. 94 и 110.

саніе прпбны^х оцъ нши^х Мелетія и Θеодорита сице вовѣща-ютъ спрочимъ толкованіемъ, како рукою блгословляти и кртитися. всѣмъ превославнымъ иже кто не знаменается двемя персты, якоже и Хртосъ да есть проклятъ. кртитися и блгословити, два дольные а третій верхній. вдолнима перстома тоже согвеніе персту толкуетъ, преклонь нбса, и сніде ншего ради спсенія. и два верхнія сими же двѣма блгословити въ бжство и чловчество, креститися подобаетъ и блгословити персты три совокупивъ низу а два верхніи купно тѣми блгословити и кртити въ бжество и въчлвчество. также и Мелетій севастійскій и Θеодори^т научаютъ насъ и инде речено бысть Мелетій сей севастійскій епкпъ житіемъ славенъ зѣло бечиніяже ради сущихъ подрукою его отрекся епкопіи и бысть въбезмолвіи. тогда еритицы мнѣвше яко му^дрдствуетъ сними Мелетій просиша его у Цря дабуде^т патріархъ еже и бысть. и посемъ бывшу собору о вѣрѣ едино существа и арианомъ инако глющимъ, Мелетій же Бжтвенаго правила показа, явленіе людемъ же просящимъ скорое ученіе отъ Бга показати. онъ же показа три персты во Оцъ и Снъ и Стый Дхъ, и не бысть знаменія по тѣмже Мелетій два совокупль, а три пригну блгви люди, изыде отъ него огнь яко молнія. достохвальный о^н испусти. тріе убо разумѣемъ о единомъ же бесѣдуемъ. и тако посрами еретики. и посемъ въконстянтинъ градъ пріиде отъ великаго Цря Θеодосія зѣло почтенъ бысть стый сице блгословити рукою и кртитися. три персты равно имѣти вкупѣ по образу трческому Бгъ Оцъ, Бгъ сынъ, Бгъ Стый Дхъ. не три Бзи но еди^н Бгъ въ трцы, имены раздѣляется, а бжтво едино. Оцъ не рожденъ, а Снъ рожденъ а несданъ Дхъ Стый ни-

рожденъ ни созданъ. А исходяй тріе во единомъ Бжтвѣ едина сила едино Бжтво есть. един поклонъ отъ всея твари. отъ агглъ и члвкъ. тако тѣмъ тремъ перстомъ указъ. два перста имѣти наклонена, а не простерта. а тѣмъ ука тако, то образует двѣ естествѣ, Бжтво и члвчество. Бгъ по бжтву а члвкъ по воплощенію, а во обоемъ совершенъ вышній перстъ образует Бжтво. а нижній члвчство. понеже сошедъ отъ вышнихъ спсе нижняя. тоже гвеніе персту толкуется, преклонь бо нбеса и сниде нашего ради спасенія. да тако достоитъ крститися и блгословити. тако стыми Оцы указано и узаконено».

Д.

Соборный приговоръ 1551 г..

объ учрежденіи и обязанностяхъ московскихъ поповскихъ старостъ, и о проч. [1]).

(Изъ Актовъ Археограф. Експедиціи Т. I стран. 227).

Повелѣніемъ благочестиваго Царя и Великого Князя Ивана Васильевича, всея великія Русія Самодержьца, и по благословенію и уложенію святѣйшаго Макарія, Митрополита всея Русіи, и всѣхъ преосвященныхъ Архіепископовъ и Епископовъ всего Російскаго царства, какъ быти старостамъ соборнымъ у священниковъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ.

Стомъ священникомъ, или какъ число вмѣститъ, изберетъ себѣ священника исполнена разума духовнаго и рачителя божественному Писанію, иже всякими добродѣтелми украшена; онъ же изберетъ себѣ десяцкихъ, которые достойны и искусны, иже о Бозѣ попеченье имѣютъ о духовныхъ дѣлѣхъ: и быти у того одного старосты тѣхъ священниковъ храмомъ сряду, елико по чину согласно бъ имъ собратися имъ о церковныхъ чинѣхъ и о духовныхъ дѣлѣхъ и о всякомъ благочестіи сходитися; такожъ и прочимъ старостамъ и десяцкимъ избраннымъ быти и свидѣтельствованнымъ въ добродѣтелѣхъ, и елико вмѣстимо ихъ по числу во всемъ царствующемъ градѣ Москвѣ, аще по чину. Достоитъ убо седмь соборовъ учинити и седмь ста-

[1]) См. періодъ 2. Отд. II. стран. 105.

ростъ устроити, и по тѣмъ разочтетъ церкви, и попы, и діаконы: 1-й соборъ Всесвятьской въ Черторьи, 2-й соборъ Борисоглѣбской, 3-й соборъ Никитской на Никитинѣ улицы, 4-й соборъ Веденской въ Пьсковичахъ, 5 й соборъ Покровской на Площадки, 6-й соборъ Ивановской за Болотомъ, 7-й соборъ Варварской въ Новомъ городѣ и Старомъ. И тѣхъ избранныхъ старостъ передъ Митрополита привести, и онъ разсмотря ихъ, довольнѣ наказавъ, и придастъ имъ законъ божественныхъ Писаній соборнаго уложенія, по правиломъ Святыхъ Отецъ, и о церковномъ благочиніи, и о священническомъ духовномъ попеченіи, и какъ имъ самимъ знати божественый законъ, и дѣтей духовныхъ исправляти, и научати, и просвѣщати, и утвержати во всякомъ благовѣріи и въ чистотѣ, якоже достоитъ быти христіяньскому закону во вѣки непоколебимому, и да благословитъ ихъ на соборное согласіе о Бозѣ подвизатися. И колико будетъ старостъ, толико и соборовъ; и во всякомъ бы соборѣ назнаменовати, избравъ, святому храму имя по митрополичу благословенію, и того бъ храму имя соборъ именовался, якоже и впреди речено: къ нему же сходятся вкупѣ отъ всѣхъ тѣхъ храмовъ, которые причтены тому собору, о божественомъ моленіи и со кресты честными хоженіе, всякого ради прошенія о полезныхъ по настоящихъ времепехъ, и тѣхъ всѣхъ святыхъ на почесть праздникомъ еже со кресты хоженіе, и о немъ же послѣди будетъ сказано.

Церковь и трапеза на собраніе соборомъ тѣмъ же убо старостамъ и десяцкимъ и всего града священникомъ и діакономъ, по повелѣнію Царя Государя и Великого Князя гдѣ устроено мѣсто обще соборному совокупленію, собравъ,

аще будетъ достойно по царьскому велѣнію святый храмъ строити святымъ богоносьнымъ Отцемъ Вселенскихъ Седми Соборовъ, да утвержу храма паства и трапеза на собраніе священникомъ и діакономъ о духовныхъ совѣтѣхъ

Старостамъ и священникомъ убо достоитъ въ томъ святѣмъ храмѣ божественные Правила держати полные, самимъ имъ въ нихъ всегда приницати; и тѣ священницы и діаконы, которые въ ихъ соборѣ, всегда вкупѣ сходясь свѣщаются предъ ними и исправляютъ въ церковныхъ чинѣхъ и всякихъ духовныхъ дѣлѣхъ.

О пьяньствѣ и о бѣсныхъ невоздержавныхъ во пьянствѣ сказывати соборнымъ; во всякихъ нужныхъ дѣлѣхъ разсужаютъ по правиломъ Святыхъ Отецъ, и аще въ чемъ имъ возвѣщати общему пастырю и учителю пресвященному Митрополиту и святителемъ (имя рекъ) всея Русіи.

Наказаніе попомъ о подвизѣ, по повелѣнію царскому и по благословенію преосвященнаго Макаріи, Митрополита всеа Русіи, и всѣхъ Архіепископовъ и Епископовъ всего Россійскаго царства. Повелѣваютъ и запрещаютъ, по божественымъ правиломъ, всему священническому чину, кождо по своимъ святымъ храмомъ, въ онъ же прибѣгаютъ, по вся бъ дни подвизалися ко святымъ храмомъ на славословіе Божіе, къ заутрени и къ обѣдни, и коли нѣсть обѣдни ино къ часомъ, и къ вечерни, въ чистотѣ и въ чистой совѣсти, всегда по чину, во уреченное мѣсто.

А церковное бъ устроеніе было и олтарное со всякою лѣпотою, чисто и непорочно. А во святый жертвеникъ и во святый олтарь отнюдъ бы никако бъ не вносили, никоторыми дѣлы, всякаго снѣднаго, ниже отъ сокровищъ,

кромѣ святыни; токмо вносятъ святыя иконы, и честныя кресты, и священныя сосуды и судари, и покровцы, и свѣщи, и ладанъ, и фимьянъ, и священное масло, и вино служебное, и ризы, и укропницы съ водою, и сосуды служебныя, и священныя просвиры. И пономарю достоитъ быти; не имѣютъ ино. Ни буди то никако жъ, что не быти третіему покровцу, сирѣчь воздуху; а ни на которую бъ потребу тѣхъ священныхъ покровцовъ не отлучали и кромѣ священниковъ и діаконовъ никтоже бы не касался къ тѣмъ святынямъ; а индѣ убо на престолѣ покрова нѣтъ, по никако же бы святый престолъ безъ покрова не былъ, а открывать бы престолъ во время божественныя литоргія, по уставу; а царьскія бъ двери были съ запоною. Аще сего не учнете хранити по уставу, и старосты бъ священническіе, о томъ берегли накрѣпко, и возбраняли, и запрещали, и на ослушниковъ святителемъ возвѣщали. А проскурницы бъ были вдовы единаго мужа, не менши 50 лѣтъ, въ добрыхъ дѣлѣхъ свидѣтельствованы; а боголюбцы даютъ милостыню на просвиры, и отнюдъ бы никоторыхъ рѣчей надъ просвирами никоторыхъ глаголъ не говорили, занеже то проклято суть проскурницамъ надъ просвирами глаголать, но ничтоже глаголати; просвиры бъ отсылали священникомъ во святый жертвенникъ и имена бъ сказывали, за здравье и за упокой, а священникъ бы тѣ просвиры отдѣйствовъ ихъ потому, якоже и преже написана суть. А черницы бъ проскурницы по мирскимъ храмомъ отнюдъ никако же не были. А тѣ просвиры выманые священницы даютъ боголюбцамъ, которые къ нимъ приносили, и въ домы къ нимъ посылаютъ, а они, предочиствъ себе, аще

достойни, да вкушаютъ на здравіе, тѣлесемъ и душамъ на спасеніе, и родителемъ на воспоминаніе и въ вѣчный покой. А звонъ церковный у святѣй соборнѣй и апостольстѣй церкви, и въ монастырѣхъ, и у тѣхъ соборныхъ церквей, елико вмѣстимо, достоитъ звону по уставу быти; а на дворцѣ у Государя, или въ пути, полотнянымъ церквамъ при ратномъ дѣлѣ, или у тѣхъ, гдѣ чиновные бояре и приказные люди приходятъ, и о тѣхъ церквахъ святыхъ разсужденіе положити, служебниковъ ради и болнаго ради, порану обѣдня поется. А въ Великомъ Новѣгородѣ, у Митрополита на сѣнехъ, и у Ефимья Святаго, такоже и у Рожества Христова, и у Святаго Сергія, на второмъ часу обѣдню поютъ, служебниковъ ради старцовъ ключниковъ и стряпчихъ ради; а въ великихъ монастырѣхъ такоже соборный звонъ и пѣніе по уставу, а служебникомъ раніе обѣдни по инымъ храмомъ поютъ, иже во обители, якоже у Чюда въ Чюдотворцы Алексѣи.

Священникомъ добрѣ подобаетъ завѣщати дѣтемъ своимъ духовнымъ, всегда приходити ко святымъ церквамъ на славословіе Божіе, съ женами и съ дѣтми, елико возможно своего спасенія; а въ Воскресеніе Христово и въ праздники Господьскія всячески бъ поучали и запрещали дѣтемъ своимъ духовнымъ, богату и убогу, рабу и свободну, приходити имъ къ церквамъ Божіимъ, на послушаніе божественаго пѣнія, и на молитву и моленіе. Вы же убо священницы, во святыхъ Божіихъ церквахъ, тщитеся образъ показати собою и всякія добродѣтели, въ молитвахъ и въ моленіи и въ трезвѣй совѣсти, а не во пьянствѣ, ни въ козлогласованіи. Тако же и на пирѣхъ, и во всенарод-

номъ собраніи, и во всякихъ мирскихъ бесѣдахъ, священникомъ достоитъ духовнѣ бесѣдовати и божественымъ Писаніемъ поучати на всякія добродѣтели; а праздныхъ словесъ, и кощунъ, и сквернословія, и смѣхотворенья, отнюдъ бы сами не творили и дѣтемъ своимъ духовнымъ завѣщали; а идѣже гусли, и прегудницы, и потѣхи хулныя, и отъ тѣхъ бы игръ священницы удалялися и отходили въ домы своя, а сами бъ на таковая отнюдъ не дерзали, то прокляти суть. Яко да видятъ ваша добрая дѣла, и духовное попеченіе, и полезное ученіе, то весь міръ спасется. Аще кто непослушливъ и прекословенъ, и ученія духовнаго не требуетъ, и на покаяніе не приходитъ, то таковаго умоли, и запрети, и накажи; аще и сего не послушаетъ, то о таковыхъ возвѣщаютъ святителемъ и они цѣлбу о сихъ подаютъ имъ со духовнымъ разсужденіемъ. Во святыхъ Божіихъ церквахъ, сшедшися вкупѣ по первому благовѣстію, и по другому звону начнутъ пѣти полунощницу, единогласно; и потомъ начнутъ заутреню, и ексапсалмы, глаголюще со вниманіемъ, якоже святое Евангеліе, съ кротостію и молчаніемъ и тихостію; такоже и Псалтырь, съ послушаніемъ и со вниманіемъ, и чтенія божественыхъ Писаній; такоже и каноны во Охтаицѣ, и въ Минѣи, и въ Тріоди, по единому, со вниманіемъ глаголюще; и на Хвалитѣхъ по уставу, въ недѣлю и въ праздники, и Славословіе великое пѣти пѣніемъ, а не говорити, егда выходъ бываетъ по уставу и первой часъ; такоже единогласно глаголютъ по заутрени, въ воскресенія и въ праздники, молебны и канонъ поютъ, а христіане молятся и просятъ у Создателя полезныхъ, и тако благодаряще . . . .

будутъ преслушницы, тако на таковыхъ возвѣщаютъ. По божественѣй же литоргіи, отъ священника пріимъ вымаиые просвиры о здравьи и за упокой, достойни благодаря Бога да вкушаютъ и въ домы своя вносятъ; а домочадцы, кои суть достойни, такожe да вкушаютъ, благодаряще Бога. И по времени да ядятъ и пьютъ въ славу Божію. И въ подобно время, по звону, сходятся въ церковь Божію на вечерню, и священницы поютъ благочинно, по уставу; а павечерницу въ домѣхъ да поютъ, такожe и Правилцо келейное по силѣ, елико вмѣстно, коли кому Богъ поможетъ, по благословенію и разсуженію отъ духовнаго отца своего да творятъ. Да повелѣваемъ вамъ всѣмъ мирскимъ протопопомъ и попомъ, во святыхъ Божіихъ церквахъ, всякое пѣніе, во всѣхъ градѣхъ и въ селѣхъ, полунощницу, и заутреню, и молебны, и каноны, и часы и вечерню, и понахиды, и вся священническая дѣйствовати въ патрахилѣхъ и въ ризахъ, начинати и пѣти и отпустъ творити; а у престола что дѣйствовати священникомъ и діакономъ съ поручми. Аще кто преслушаетъ сія заповѣди и безъ ризъ начнетъ пѣти, таковому быти во отлученіи, безъ милости. А умершихъ провожати и отпѣвати отцемъ духовнымъ, и дѣти крещати, и свадбы вѣнчати, и вода на іерданѣ святити, и въ навечеріи Богоявленія, то во всемъ священническомъ сану, якоже божественая литоргія. Аще кто сіе повелѣніе преступитъ, таковымъ отъ святителя быти въ великомъ запрещеніи. А ко престолу Божію не касатися священнику безъ патрахиля и безъ ризъ и безъ поручей, а діакону безъ стихаря и безъ поручей; а тѣмъ, кои престолу прикоснутся не отъ священныхъ, се бо достоитъ огнемъ опалити;

и въ царскія двери входити такоже по уставу, а не во время не отверзаютъ дверей и въ нихъ не входятъ, не по чину и безъ ризъ. Аще кто сія соборныя и уложенныя заповѣди преслушаетъ, да будетъ во отлученіи и въ великомъ запрещеніи отъ святителя.

Е.

ОПИСЬ[1])

Греческимъ, Греко-Латинскимъ, Польскимъ и Словенскимъ печатнымъ и письменнымъ книгамъ, взятымъ изъ Иверскаго подворья и изъ Воскресенскаго монастыря въ Патріаршую ризную Казну, составленная въ іюнѣ, 1675 года, Печатнаго двора справщикомъ монахомъ Евѳиміемъ съ ризничимъ іеродіакономъ Іакинѳомъ, и роспись книгъ, взятыхъ изъ Воскресенскаго монастыря Духовникомъ Царя Алексѣя Михайловича, Московскаго Благовѣщенскаго собора протоіереемъ Андреемъ и представленныхъ 28 Февраля, 1676 года, дьякомъ Иваномъ Посниковымъ въ Патріаршій Розрядъ и тогда же переданныхъ въ книгохранительницу, въ вѣдѣніе ризничаго Іакинѳа.

---

183 года іюніа въ . . . день, великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всея Россіи, указалъ Печатнаго двора справщику монаху Евѳимію, да Ризничему іеродіакону Іакинѳу книги Греческія и Греко-Латинскія печатныя и писмянныя и Славянскія писмянныя, которыя взяты со Иверскаго подворья изъ Воскресенскаго монастыря святѣйшаго патріарха въ Ризную Казну, пересмотря написать въ книги.

И по указу святѣйшаго Патріарха, тѣ книги они справщикъ Евѳимій, да Ризничей іеродіаконъ Іакинѳъ пересматривали; а что по ихъ досмотру какихъ Греческихъ и Греко-Латинскихъ и Польскихъ печатныхъ и писменныхъ, и Словенскихъ писменныхъ же книгъ, и то писано здѣ имянно *по Алфавиту*:

---

[1]) См. Періодъ 3. стран. 175.

А.

Въ большой шкапъ:

1. Аѳонасія Аѳонскаго житіе. Харатейная Греческая, въ полдесть.

2. Аѳонасія Великаго, Греческая, въ десть, Ксиропотамскаго монастыря, числомъ 6.

3. Аѳонасія Великаго на Еллины и Аріаны, Греческая писменная, въ полдесть.

4. Аѳонасія патріарха, писменная Греческая, въ полдесть.

5. Александра Травліана, писменная Греческая, въ десть.

6. Апостолъ Опракосъ, харатейной, печатной Греческой, въ полдесть.

7. Апостолъ Славенской, писменой въ десть.

8. Апостолъ толковый, Греческій харатейный, въ десть.

9. Апостолъ толковый, писменный, Греческій, въ малую десть.

10 — 12. Апостолъ толковый. Три книги писменныя Греческія харатейныя въ десть. (По осмотру единъ Словенской).

13. Аристидъ, книга печатная Греческая, въ десть числомъ 18.

14—16. Аристофанъ, Греческій печатной, въ десть, три книги (Изъ нихъ одна въ полдесть).

17—18. Аристотелевы двѣ книги, Греческія печатныя, въ полдесть, въ кожѣ, безъ досокъ.

19—22. Аристотелевы же четыре книги, Греко-Латинскія печатныя, въ десть, въ бѣлой кожѣ.

23. Аристотелева книга печатная, Греческая въ десть, по обрѣзу золочена.

24. Аристотель печатная, въ десть Греческая, тетрати.

25. Арсенія Монемвасійскаго, Греческая писменная, въ десть.

26. Августъ мѣсяцъ, писменая харатейная Греческая, въ полдесть.

Въ малой шкапъ:

27. Алварь Латинской печатной, въ четверть.

28. Алфавитъ писменной Греческой, харатейной, въ полдесть.

29. Аммона Философа, Греческая писменная, въ десть. Ватопедскаго монастыря.

30. Андрея Критскаго, писменая Греческая, харатейная, въ десть.

31. Апостолъ Греческой, харатейной, въ малую десть.

32. Апостолъ и Евангеліе Греческое, харатейное, въ полдесть. (А по нынѣшнему осмотру, вмѣсто Апостола и Евангелія книга мѣсячная Генварь, въ полдесть).

33. Апостольская дѣянія и посланія, въ полдесть, Греческой, писменой.

34. Апостолъ Опракосъ, писменой Греческой, харатейной, въ десть.

35. Апостолъ съ Дѣянми, книга Греческая, писменая, въ малую десть.

36. Аратова книга, писменая Греческая, въ полдесть, Астрономская, Ватопедскаго монастыря.

37. Аристида Философа, книга писменая Греческая, въ малую десть.

38. Аристофанъ, писмо Греческое, въ полдесть, Ватопедскаго монастыря. (А по нынѣшнему осмотру, вмѣсто того Аристофана книга мѣсечная Декабрь, въ полдесть).

39—40. Аристотелевы двѣ книги Греческія писменыя, въ десть.

41—42. Аристотелевы двѣ книги, писменыя Греческія, въ полдесть, въ кожѣ.

43. Аристотеля Физика, Греческая въ десть, писменая,

Б.

Въ большой шкапъ:

44. Библія, Греческая печатная, въ десть.

45. Библія, Греческая писменая, въ десть.

46. Библія, печатная Полская, Вуйкова, въ десть.

47. Библія, печатная, Нѣмецкая, въ четверть.

48. Библія толковая отъ преселенія Авраамова, писменая харатейная Греческая, въ десть.

49. Бытія толковая, различныхъ толковниковъ, писменая, въ десть.

В.

Въ большой шкапъ:

50. Варлаама и Іоасафа царевича Индійскихъ житіе, Греческая харатейная, въ полдесть.

51. Василія Великого, книга печатная, въ десть.

52. Василія Великого книга, писменая, Греческая, въ десть. (А по нынѣшнему осмотру Василія Великаго разныя словеса).

53. Василія Великого книга о Святѣмъ Дусѣ, харатейная, въ десть.

54. Василія Великаго толкованіе на Псалмы. Книга писменая, харатейная, Греческая, въ десть.

55. Василія Великаго, Греческая харатейная въ десть, на Евноміа. Иверскаго монастыря, числомъ 9.

56. Василіа Великаго толкованіе на Псалмы. Книга писменная харатейная, въ малую десть.

57. Василіа Великаго толкованіе на Исаію пророка, харатейная писменая, въ десть.

58. Василія Великаго Шестодневъ харатейная писменая, въ десть.

59. Василія Новаго книга, писменая Греческая, въ полдесть.

60. Вопросы и отвѣты о Божествѣ, книга писменая Греческая, въ полдесть.

Въ малой шкапъ:

61. Варлаама и Іоасафа царевича Индійскихъ, харатейная Греческая, въ полдесть.

62. Варсонофія святаго книга, Греческая, въ полдесть. Сиропотамова монастыря, числомъ 2.

63. Василія Великаго книга, харатейная Греческая, въ полдесть. Пантократорова монастыря.

64. Василіа Великого книга, Греческая, въ малую десть, писменая на Псалмы, числомъ 11. Иверскаго монастыря безъ полудоски.

65, 66. Василія Великаго, двѣ книги, толкованіе на Псалмы, Греческія харатейныя, въ десть.

67, 68. Василія Великаго, двѣ книги, о постничествѣ, харатейныя Греческія, въ малую десть.

69—72. Василія Великаго 4 о постничествѣ книги, харатейныя писменыя, въ десть. (Въ томъ же числѣ въ четвертой книгѣ разныя словеса).

73. Василія Великаго о постничествѣ, писменая Греческая, харатейная, въ полдесть.

74. Василіа Нового книга, писменная Греческая, въ полдесть, конца нѣтъ, числомъ 105. Иверскаго монастыря.

Г.

Въ большой шкапъ:

75—77. Галина двѣ книги, писмо Греческое, въ полдесть. Третія его же писменая, въ десть.

78, 79. Генварь мѣсяцъ, двѣ книги писменныя, Греческія, въ полдесть. Одна числомъ 14; другая Иверскаго монастыря, числомъ 151.

80. Георгія епископа Никомидійскаго книга, Греческая харатейная, въ полдесть.

81. Грамматика, Греческая печатная, въ четверть.

82. Грамматика Греко-Латинская, въ четверть, въ бѣлой кожѣ.

83. Грамматика Греческая писменная, въ четверть.

84. Грамматика, Греческая печатная, въ десть. (По осмотру тѣхъ 4 Грамматикъ въ лицахъ нѣтъ, а по сказкѣ ризничего Іакиноа, тѣ де четыре Грамматики по указу отданы въ школу Тимоѳѣю Греку. На полѣ: 4 Грамматики у Тимоѳѣя).

85. Григорія Богослова книга о Божествѣ, Греческая писменная, въ десть.

86. Григорія Богослова книга, печатная, въ десть. (Взята. У Тимоѳея. Послѣднее зачеркнуто).

87. Григорія Богослова книга, харатейная Греческая, въ десть числомъ 69. Иверскаго монастыря. (У Тимо... Потомъ зачеркнуто).

88. Григорія Богослова книга, харатейная Греческая, въ малую десть. Иверскаго монастыря, числомъ...

89. Григорія Богослова книга, Греческая писменая, въ полдесть. Ватопедскаго монастыря.

90. Григоріа архіепискова Тавроменійскаго. Бесѣды, въ полдесть, числомъ 85. Иверскаго монастыря.

91. Григоріа епископа Ѳессалоническаго книга, бесѣды, Греческая харатейная, въ десть, числомъ 15. (По осмотру мѣсяцъ Генварь, житія разныхъ святыхъ, числомъ 15).

92. Григоріа Нискаго книга, толкованіе на Пѣсни Пѣсней, въ полдесть, Греческая.

93-95. Григорія Нискаго три книги, печатныя, въ десть.

96. Григорія Нискаго книга на написанія Псалмовъ, Греческая въ полдесть, безъ досокъ. Иверскаго монастыря.

97. Григоріа Паламы, на Варламову ересь, Греческая писменная, въ полдесть.

98. Григорія Селунскаго книга и Генадія патріарха Царяграда и прочихъ словеса, писменная Греческая.

99. Григоріа Синайскаго житіе, книга Греческая, писменная, въ полдесть.

100. Грѣшныхъ спасеніе, книга въ полдесть Греческая, печатная.

Въ малой шкапѣ:

101. Грамматика мудрѣйшаго Никифора Григоріева, въ полдесть. Иверскаго монастыря, числомъ 40.

102. Григорія Богослова книга, писменная въ десть, харатейная, начала и конца нѣтъ.

103. Григорія Богослова книга, писменная, въ полдесть.

104, 105. Григорія Богослова двѣ книги писменныя, въ десть.

106, 107. Григорія Богослова двѣ книги толковыя, писменныя, въ десть.

108. Григорія Богослова книга, писменная, харатейная, въ десть, въ кожѣ. (А по нынѣшнему осмотру на бумагѣ, а не въ кожѣ, а въ ней 16 словъ).

109. Григорія Богослова книга, писменная, харатейная, въ десть, доски перепорчены.

110. Григорія Богослова книга, толкованіе на святую Пасху, писменная Греческая, въ десть.

111. Григорія Богослова книга, харатейная, писменная Греческая, въ десть.

112. Григорія Богослова книга, харатейная, въ десть, начала нѣтъ.

113. Григорія Богослова книга, писменная, въ полдесть.

114. Григоріа Богослова книга, Греческая харатейная, въ десть, безъ верхніе доски.

115. Григоріа Богослова писменная Греческая харатейная, въ десть. Изъ Иверскаго монастыря, числомъ 16.

116. Григоріа Богослова книга.—Греческая писменная, въ десть. Хилондарскаго монастыря, безъ досокъ.

117. Григоріа Богослова, харатейная Греческая, въ десть. Ватопедскаго монастыря.

118. Григоріа Ѳессалоническаго, писменная, въ десть, Лаврскаго монастыря, числомъ 33.

119. Григоріа Назіанзскаго книга, харатейная писменная, въ десть.

120. Григоріа Нисскаго, Греческая, харатейная, въ десть.

121. Григорія чудотворца книга, писменная, въ полдесть. (А по нынѣшнему осмотру, книга посланія Дамаскинова къ Козмѣ Маіумскому, въ ней же вопросы Кирилла Александрійскаго и иныя словеса).

Д.

Въ большой шкапъ:

122. Дамаскинова книга, писменная, въ десть.

123. Декабрь мѣсяцъ, минея-Четья, отъ 14 числа, харатейная.

124. Декабрь мѣсяцъ, харатейная Греческая, въ полдесть, числомъ 8. Монастыря Дохеарскаго.

125. Димосѳентъ книга, печатная, Греко-Латинская, въ десть.

126. Дороѳея книга харатейная, Греческая, въ малую десть, числомъ 16.

127. Дороѳея книга, писменная Греческая, харатейная, въ полдесть.

128. Діонисіа Ареопагита книга, писменная харатейная, въ полдесть. (По нынѣшнему осмотру посланіе Іоанна Дамаскина къ Козмѣ Маіумскому, 66 словъ, въ ней же Дамаскинова и о православной вѣрѣ).

Въ малой шкапъ:

129. Дамаскинова книга Греческая, харатейная, въ полдесть.

130. Декабрь мѣсяцъ, минея-Четья, харатейная, въ десть.

131. Декабрь мѣсяцъ, минея-Четья, харатейная, въ десть.

132. Декабрь мѣсяцъ, минея-Четья, писменная Греческая, харатейная, въ десть. (По нынѣшнему осмотру Іова многострадалнаго, толковая Славянская).

133. Димостенъ книга, писменная Греческая, въ десть.

134. Діонисіа Ареопагита, писменная Греческая, харатейная, въ десть, числомъ 16.

135. Діонисіа Ареопагита книга, Греческая харатейная, въ десть. Иверскаго монастыря, числомъ 63.

136. Діонисіа Ареопагита книга харатейная Греческая, въ полдесть, числомъ 27-я.

Е.

Въ большой шкапъ:

137. Епифаніа Кипрскаго книга, Панарія, печатная Греческая, въ десть.

138. Евангеліе Греческое, новый тестаментъ, печатное, въ осмушку.

139. Евангеліе напрестольное, писмо Славенское на Греческомъ языцѣ, харатейное, въ десть.

140. Евангеліе толковое, на Матѳея, Греческая писменная, въ полдесть, числомъ 47.

141. Евангеліе толковое, харатейное, въ десть.

142. Евангеліе толковое Ксифилина патріарха Константинопольскаго, писменное Греческое, въ десть.

143. Евѳимія монаха Зіавина книга, писменная, въ десть.

144. Евсевіа Кесарійскаго, церковныя повѣсти, харатейная, въ десть.

145. Евсевія Памфилова Кесарійскаго епископа, двѣ книги Греко-Латинскія печатныя, въ десть.

146. Евстафіа архіепископа Селунскаго книга на Омира, печатная Греческая, въ десть.

147. Ефрема Сирина книга, харатейная Греческая, въ десть, безъ начала и безъ досокъ.

148, 149. Ефрема Сирина двѣ книги, писменныя харатейныя, въ десть. (По нынѣшнему осмотру одна книга Патерикъ, въ ней же и о Уліанѣ преступницѣ, и о Аѳонстѣй горѣ повѣсть).

Въ малой шкапѣ:

150. Епифаніа Кипрскаго житіе, и иныхъ святыхъ Греческая, харатейная, въ малую десть.

151. Емрогена философа книга, писменная Греческая, въ полдесть, числомъ 148. Иверскаго монастыря.

152. Есхилла книга, писмо Греческое, въ полдесть.

153. Евангеліе Греческое толковое на 4 Евангелиста, Греческое харатейное, писменное, въ десть.

154. Евангеліе Греческое харатейное, въ полдесть.

155. Евангеліе Греческое харатейное, въ полдесть.

156. Евангеліе толковое, на 4 Евангелиста, харатейное, писменное Греческое, въ десть.

157. Евангеліе толковое на Луку Евангелиста, писменное харатейное, Греческое, въ десть.

158. Евангеліе Опракосъ, писменная харатейная Греческая, въ десть, числомъ 33. (По нынѣшнему осмотру чисто Евангеліе Славенское, въ четь).

159. Евангеліе толковое, харатейное писменное Греческое, въ десть.

160. Евангеліе толковое, писменное Греческое харатейное, въ полдесть.

161. Евангеліе, харатейное Греческое, въ четверть.

162. Евангеліе толковое, писменное Греческое, харатейное, въ десть.

163, 164. Евхологіи, двѣ книги, Греческія писменныя, въ полдесть.

Ж.

Въ большой шкапѣ:

165. Житія и мученія разныхъ святыхъ, писменная, харатейная, Греческая, въ десть.

166. Житія разныхъ святыхъ, и поученія, книга Греческая, письменная, харатейная, въ десть.

167. Житія разныхъ святыхъ, харатейная Греческая, въ десть, числомъ 18.

168. Житія святыхъ отецъ, книга Греческая харатейная, писменная, въ десть.

Въ малой шкапѣ:

169. Житіе разныхъ святыхъ, книга Греческая харатейная, въ десть. (А по нынѣшнему осмотру и на ерлыкѣ по подписи, житія разныхъ избранныя изо всѣхъ 12 миней, числомъ 23).

170. Житія и мученія святыхъ отецъ. Книга писменная въ десть, и начала и верхнія доски нѣтъ.

171. Житія и словеса различныхъ святыхъ, Греческая харатейная, писменная, въ десть.

172. Житія разныхъ святыхъ, книга харатейная писменная, въ десть.

3.

Въ большой шкапѣ:

173. Златоустаго бесѣды, на посланіе къ Римляномъ, харатейная Греческая, въ десть.

174. Златоустаго бесѣды, книга на посланіе къ Римляномъ, харатейная писменная, въ десть, верхнія доски нѣтъ.

175. Златоустовы бесѣды на Евангелиста Іоанна Богослова, книга писменная Греческая, въ десть.

176. Златоустовы бесѣды на посланіе ко Евреомъ, книга писменная харатейная, въ десть, числомъ 22.

177. Златоустаго Бытіе, бесѣды на Матѳея, книга писменная Греческая, харатейная, въ десть, отъ бесѣды 45.

178. Златоустаго книга толковая, харатейная, въ десть, писменная, на Евангелиста Матѳея.

179. Златоустаго книга, на Евангелиста Матѳеа, писменная харатейная, въ десть.

180. Златоустаго книга, глаголемая цвѣты, харатейная, писменная, Греческая, въ десть.

181. Златоустаго книга, въ ней словеса на Господьскія праздники, Греческая писменная, харатейная, въ десть.

182. Златоустаго книга, посланіе къ Димитрію, Греческая, писменная, харатейная, въ десть.

183. Златоустаго книга толковая, харатейная, въ десть, писменная на Евангелиста Матѳея.

184, 185. Златоустаго двѣ книги Андріатисъ, харатейныя, въ десть.

186–198. Златоустовыхъ тринадесять книгъ печатныхъ, Греко-Латинскихъ, всѣ въ десть. (А по нынѣшнему осмотру третья надесять въ черной кожѣ, а 12 въ бѣлой кожѣ).

199. Златоустаго книга на посланіе толкованіе къ Коринѳяномъ Греческая, харатейная, писменная, въ десть.

200. Златоустаго книга толкованіе на посланіе къ Коринѳомъ, харатейная, писменная, въ десть.

201. Златоустаго книга, толкованіе на посланіе въ Коринѳомъ, харатейная, въ десть.

202. Златоустаго харатейная на посланіе къ Коринѳяномъ, въ десть.

203. Златоустаго книга толкованіе на посланіе къ Коринѳомъ, писменная Греческая харатейная, въ полдесть.

204. Златоустаго на посланіе къ Филиписіаномъ толкованіе.

205. Златоустаго толкованіе на посланіе къ Евреомъ, харатейная, въ десть, числомъ 12.

206. Златоустаго книга, толкованіе на посланіе къ Ефесеемъ, харатейная, въ десть.

207. Златоустаго, толкованіе на посланіе къ Тимофею, харатейная, въ десть.

208. Златоустаго книга, толкованіе на книгу Исаіа пророка, харатейная, писменная, Греческая, въ десть.

209. Златоустаго, книга толкованіе на Бытія, писменная, Греческая, въ десть.

210. Златоустаго книга, толкованіе на Бытія отшествія Авраамова, Греческая харатейная, въ десть.

211. Златоустаго различная словеса, харатейная, въ десть; въ началѣ слова о покаяніи.

212. Златоустаго книга о Священствѣ, Греческая, харатейная, писменная, въ десть.

Въ малой шкапѣ:

213, 214. Златоустаго бесѣды на Евангеліе, двѣ книги писменныя, харатейныя Греческія, въ десть.

215. Златоустаго бесѣды на Евангеліе, книга харатейная, въ десть, безъ досокъ и безъ кожи.

216. Златоустаго бесѣды на Евангеліе, книга Греческая, писменная, харатейная, въ десть.

217. Златоустаго бесѣды на Іоанна Евангелиста, книга писменная Греческая, въ малую десть, Филоѳеева монастыря, числомъ 1.

218. Златоустаго бесѣды, книга на Іоанна Евангелиста, харатейная, въ десть.

219, 220. Златоустаго бесѣды, двѣ книги, на Іоанна Евангелиста, харатейныя, въ десть.

221. Златоустова книга на Евангеліе бесѣды, писменная харатейная, въ десть, отъ бесѣды 46.

222. Златоустаго книга, бесѣды на Евангеліе, писменная въ десть, харатейная, отъ бесѣды 40.

223. Златоустаго книга на святую Четыредесятницу, писменная, въ десть.

224. Златоустаго книга, на святую Четыредесятницу, харатейная писменная, Греческая въ десть.

225. Златоустаго книга, харатейная Греческая, въ десть, по обрѣзу написана Шестодневъ.

226. Златоустаго же книга, на толкованіе Іоанна Евангелиста. писменная Греческая, харатейная, въ десть.

227. Златоустаго книга толкованіе на Евангелиста Матѳея, Греческая харатейная, въ десть.

228, 229. Златоустаго книга толкованіе на Евангелиста Матѳеа, харатейная въ десть, другая такова же.

230, 231. Златоустаго толкованіе на Евангелиста Матѳеа, двѣ книги харатейныя, въ десть.

232. Златоустаго книга на Матѳеа Евангелиста, Греческая харатейная, въ десть, безъ досокъ.

233. Златоустаго книга отъ бесѣды 43, харатейная, въ десть,

234. Златоустаго книга, толкованіе на Іоанна Евангелиста, харатейная, въ десть.

235. Златоустаго на Бытіе отъ Авраама.

236. Златоустаго книга на пятдесятный псаломъ, писменная харатейная, въ десть.

237. Златоустаго книга, на Псалмы толкованіе, писменная харатейная, въ десть. (По нынѣшнему осмотру бесѣды Златоустаго на Іоанна Евангелиста, отъ него слова, въ ней же и Шестодневъ Василія Великаго, числомъ 18).

238. Златоустаго книга, харатейная, въ десть, на святую Четыредсеятницу, полудоски верхніе нѣтъ.

239. Златоустаго книга различная словеса, харатейная, въ десть.

240. Златоустаго харатейная въ десть, доски обѣ переломлены; первое слово писано о піанствѣ.

241. Златоустаго книга Соборникъ писменной, харатейной, въ десть.

242, 243. Златоустаго двѣ книги о терпѣніи и о долготерпѣніи, харатейныя, въ десть.

244. Златоустаго о Богатомъ и о Лазарѣ харатейная, въ десть. (По нынѣшнему осмотру на пророка Исаія толкованіе, разныхъ святыхъ).

245. Златоустаго книга, о Священствѣ, писменная Греческая, харатейная, въ десть.

246. Зонара Іоанна, книга Греческая писменная, въ полдесть, Ватопедскаго монастыря.

II.

Въ большой шкапъ:

247. Иродота философа книга, Греческая печатная, въ десть.

248. Иродотъ, книга Греко-Латинская, печатная, въ десть.

249. Исака Сирина книга толковая, писменная, Греческая, въ полдесть.

250. Исака Сирина книга, въ полдесть, писмо Бѣлорусское, отнесена къ святѣйшему патріарху въ келью.

251. Исака Сирина книга, писменная Греческая, въ малую десть, Иверскаго монастыря, числомъ 75.

252. Исіода философа книга, писменная Греческая, харатейная, въ малую десть.

253. Исіодова дѣла и дни, книга Греческая писменная, въ десть, числомъ 156.

254. Іоанника іеромонаха Картана, книга печатная Греческая, въ четверть, переднія доски половины нѣтъ.

255. Іосифа монаха, книга Греческая писменная, въ полдесть, числомъ 91.

256. Іосифа монаха книга главизны, Греческая писменная, числомъ 124.

257. Іюнь мѣсяцъ, конархистная, Греческая, въ полдесть, числомъ 39.

258. Іулія Полидевского Коммоду Кесарю о именахъ, Греческая печатная, въ десть, безъ досокъ, въ тетрадѣхъ,

Въ малой шкапъ:

259. Ираклія царя, по ерлыку писменная чрезъ строку черниломъ и кинаваремъ, въ полдесть. Иверскаго монастыря, въ красной кожѣ.

260. Исака Сирина Греческая книга, писменная въ полдесть.

261. Исака Сирина книга, Греческая харатейная, въ четверть. Иверского монастыря, числомъ 96.

262. Исиода философа книга, Греческая писменная, въ полдесть.

263. Исихія пресвитера книга, Греческая писменная, въ полдесть, Ватопедскаго монастыря.

264. Іоанна Дамаскина книга о вѣрѣ, писменная Греческая, въ полдесть.

265. Іоанна Дамаскина книга, писменная Греческая, въ полдесть.

266. Іоанна Контакузина, о Существѣ и о Дѣйствѣ, Греческая писменная, въ десть.

267. Іоанна списателя Лѣствицы, книга Греческая писменная, харатейная, въ полдесть.

268. Ипократа философа, книга писменная Греческая, въ полдесть. (По нынѣшнему осмотру въ началѣ Александра царя Македонскаго).

269. Іова праведнаго книга толкова писменная Греческая, харатейная, въ десть.

270. Іосифъ Евреинъ книга, Греческая писменная, въ десть.

К.

Въ большой шкапъ:

271, 272. Калепинъ, двѣ книги печатныя, въ десть.

273. Калиста Ксавѳопула книга, Греческая писменная, въ полдесть.

274. Канонъ толковой Андрея Критскаго, книга писменная, въ десть.

275. Канонничекъ Латинскій, въ осмушку.

276. Канонникъ, писменной Греческой, харатейной, въ полдесть.

277. Каноны мѣсяца Декабря, книга писменная Греческая, въ полдесть. (На полѣ: въ Правилную, потомъ зачеркнуто).

278. Канонникъ Греческой въ полдесть, харатейный, Дохіарскаго монастыря, числомъ 2. (По нынѣшнему осмотру Кирилла Іерусалимскаго, печатная на Славенскомъ языкѣ

съ Полскимъ, начала нѣтъ, въ четв. Набранное курзивомъ зачеркнуто , — за тѣмъ осталось: Нифонтъ преп. въ четь, Лаврскаго м. числомъ 61).

279. Катона Римскаго двоестрочіе , книга писменная Греческая, въ полдесть, числомъ 126.

280. Катона Римская , книга писменная Греческая, въ полдесть. Иверскаго монастыря , числомъ 139. (На полѣ: 10 нѣтъ. Взята у Тимофея. Послѣднее зачеркнуто).

281. Кондакаріонъ, Греческая книга писменная, харатейная въ полдесть. (На полѣ: Въ правил. потомъ зачеркнуто).

282. Конкордантія, книга Греческая печатная, въ десть, на новый Завѣтъ, не полна, съ начала мыши проѣли.

283. Кормчая книга, харатейная письменная , Греческая. Иверскаго монастыря числомъ 70. (По нынѣшнему осмотру на бумагѣ. Слѣд. зачеркнуто: Требникъ Словенской въ ней же и правило св. Апостолъ и святыхъ Отецъ).

284, 285. Космографіи двѣ книги , печать Нѣмецкая, въ десть,—едина въ лицахъ.

286. Кипріана Карѳагенскаго епископа , книга Греко-Латинская, печатная, въ десть.

287 — 293. Кирилла Александрійскаго , седмь книгъ , Греко-Латинскія, печатныя, въ десть.

294. Кирилла архіепископа Александрійскаго книга , Греческая писменная , въ полдесть. Діонисіева монастыря, числомъ 14.

Въ малой шкапѣ:

295. Канонникъ и различныя словеса, книга Греческая писменная, въ полдесть.

296. Козмы Маіумскаго книга, Греческая писменная, въ полдесть.

Л.

297. Лавсаикъ, Греческая писменная, въ десть. Ватопедскаго монастыря.

298, 299. Лексиконъ Греко-Латинскій, въ десть печатный, другая такова же.

300. Лексиконъ Латино-Греческой, печатный, въ десть.

301. Лечебникъ въ лицахъ анатомикосъ, печатный Латинскій, въ десть.

302. Лѣствица, Греческая, харатейная, писменная, въ малую десть.

303. Лѣствица, Греческая харатейная, въ полдесть. Пантократорова монастыря.

Въ малой шкапѣ:

304. Лѣчебникъ, писменный, Греческій харатейный, въ полдесть. Начала и конца нѣтъ, безъ досокъ.

305. Ливанія Антіохіанина, Греческая писменная, въ полдесть. Иверскаго монастыря, числомъ 147.

306. Логика, книга писменная, Греческая, въ десть.

307. Логика жъ, книга Греческая, писменная, въ полдесть.

308. Лѣствица, Греческая, писменная, харатейная, въ десть.

309. Лѣствица, Греческая писменная, въ полдесть.

310. Лѣствица Греческая, по ерлыку, писменная, въ малую десть.

311. Лѣствица Греческая, харатейная писменная, въ малую десть. Котлумуская.

312. Лѣствица Греческая, писменная, въ полдесть. Ватопедскаго монастыря; переднія доски нѣтъ.

313. Лѣствичникъ книга, писменная харатейная, въ десть.

314. Лѣствичникъ, писмо Греческое, харатейное, въ десть.

М.

Въ большой шкапѣ:

315. Максима Исповѣдника о воплощеніи Божіи, Греческая писменная, въ полдесть.

316. Максима Исповѣдника книга, писменная Греческая, въ полдесть. Иверскаго монастыря, числомъ 84.

317. Максима Китейского, книга писменная, въ десть.

318. Максима монаха, харатейная въ десть.

319. Маргаритъ книга, писменная, Греческая, въ десть.

320. Мартъ мѣсяцъ, конархитная, Греческая харатейная, въ полдесть. Дохіарскаго монастыря числомъ 5. (На полѣ: въ Правилнѣ).

321. Матѳѣева правила, книга писменная въ десть. (На полѣ: взята у Тимофея, послѣднее зачеркнуто).

322. Метафрастъ книга, писменная, въ десть.

323. Молитвословъ Полской, въ осмушку.

Въ малой шкапъ:

324. Маѳусалъ книга, Греческая письменная, въ десть.

325. Макарія Египетскаго, Греческая писменная, харатейная, въ полдесть.

326. Макарія Египетскаго, книга Греческая, письменная, въ малую десть.

327, 328. Мануила Мосхопула, Греческая писменная, въ полдесть. Другая такова же, числомъ 92, Иверскаго монастыря.

329. Максима Мниха, книга письменная Греческая, въ полдесть. Иверская, числомъ 114.

330. Маргаритъ писменный харатейный Греческой, въ десть.

331. Маргаритъ харатейный: писменный, Греческой, въ десть.

332. Михаила Псела философа, книга писменная Греческая, въ полдесть.

333. Молитвословъ, Греческой харатейной, въ четверть. Дохіарскаго монастыря, числомъ 14.

Н.

Въ большой шкапъ:

334. Николая Кавасила, толкованіе на святую Литургію, писменная, въ полдесть.

335. Нила святаго, книга письменная харатейная, Греческая, въ десть. Иверскаго монастыря, числомъ 3.

336. Нифона преподобнаго и иныхъ, Греческая писменная, въ полдесть. Лаврскаго монастыря, числомъ 58.

337. Ноябрь книга Греческая, писменная харатейная, въ десть.

338. Ноябрь мѣсяцъ минея Четья, харатейная Греческая, въ десть, безъ досокъ,—начала и конца нѣтъ.

339,—41. Ноябрь Четья минея три книги, писменныя харатейныя, въ десть.

Въ большой шкапъ:

342. Никифора Влемида, писменная Греческая, въ малую десть, безъ досокъ.

343. Никифора монаха, писменная Греческая, въ десть.

344. Никифора монаха, книга Греческая писменная, въ полдесть.

345. Никонскія правила, 36 словъ, Словенская, харатейная, въ десть.

346. Нила святаго, книга о осми страстехъ, писменная Греческая, въ малую полдесть.

347. Нила монаха о покаяніи, книга писменная, Греческая, въ десть.

348. Новый Завѣтъ, харатейной, въ полдесть. Иверскаго монастыря.

349. Ноябрь Четья минея, отъ 16 числа, Греческая, харатейная.

О.

Въ большой шкапъ:

350. Октябрь мѣсяцъ, конархитпая Греческая, въ полдесть. Дохіарскаго монастыря, числомъ 6. (На полѣ: Въ Правилнѣ, послѣ зачеркнуто).

351, 352. Октября двѣ книги Четьи минеи, Греческія харатейныя, въ десть. Едина съ начала мѣсяца; вторая отъ седмаго числа.

353. Омира философа книга Греческая печатная, въ полдесть, въ лицахъ.

354, — 360. Описаніе разныхъ Государствъ, земель, седмь книгъ, на Латинскомъ языцѣ, печатныя, въ лицахъ.

361. Описаніе о Іудейской земли, книга печатная Нѣмецкая, въ полдесть. (А по нынѣшнему осмотру книга Царствъ, переведена съ Нѣмецкаго языка, печатная, Бѣлоруская, Францышка Скорины).

362, 363. Оривaина двѣ книги, писменныя Греческія, въ десть.

364. О постриженіи монаховъ, книга писмо Греческое, въ полдесть.

Въ малой шкапъ:

365. Омира философа, книга Греческая, писменная, въ десть.

366. Омира, толковая писменная, Греческая, въ десть.

367. О оглашеніи, книга на Греческомъ языкѣ, писменная, въ полдесть.

П.

Въ большой шкапъ:

368. Пандекта Антіоха, книга писменная харатейная, Греческая, въ полдесть.

369. Пандекта Антіоха монаха, писменная Греческая, въ десть.

370. Пастырь вѣрный, книга Латинская, въ осмушку.

371. Патерикъ писменной, Греческой харатейной, въ десть.

372. Патерикъ, Греческой писменной, харатейной, въ десть.

373. Патерикъ, Греческой писменной, въ десть.

374. Павсіаніа книга, писменная Греческая, въ десть.

375. Петра Дамаскина, книга писменная Греческая, въ полдесть. Пантократорова монастыря.

376. Пиндара Алимніа книга, печатная Греческая, въ полдесть, въ кожѣ.

377, 378. Плутархъ двѣ книги печатныя, Греко-Латинскія, въ десть.

379. Повѣсти и словеса святыхъ Отецъ, Бѣлоруская писменная, въ десть.

380. Посланія различныя, харатейная, въ полдесть Иверскаго монастыря, числомъ 128.

381. Правило седми Соборовъ, толковое Греческое, писменное, въ десть, верхнія доски нѣтъ.

382. Правило харатейное, писменое, Славенское, въ десть.

383. Прокопіа на книгу Исаія пророка, печатная Греко-Латинская, въ десть.

384. Прологъ, Греческой харатейной, въ полдесть, съ Сентября мѣсяца по Декабрь. Ватопецкаго монастыря.

385. Прологъ съ Апрѣля мѣсяца, писменной Славенской, харатейной, въ десть.

386, 387. Прологъ съ Сентября мѣсяца, двѣ книги, харатейной, писменой, Славенскій (На полѣ было: Единой нѣтъ, но послѣ зачеркнуто).

Въ малой шкапъ:

388. Патерикъ Греческой писменной, харатейной, въ полдесть. Пантократорова монастыря.

389. Патерикъ Скитской, Греческой харатейной, въ малую десть, числомъ 48.

390, 391. Патерикъ Скитской, двѣ книги, Греческія харатейныя, въ десть. (По нынѣшнему осмотру одинъ на бумагѣ, въ десть. Иверскаго монастыря).

392. Плутарха философа, греческая писменная, въ полдесть.

393. Плутарха философа книга, Греческая писменная, харатейная, въ малую десть, числомъ 50.

394. Плутарха философа, книга Греческая, писменая, харатейная, въ полдесть.

395. Полидоръ писменная Греческая, въ полдесть.

396. Правило святыхъ Апостоловъ и святыхъ Отецъ, въ четверть Греческая, писменная.

397. Правила, Греческая харатейная, въ полдесть. Ксиропотамова монастыря, числомъ 1.

398. Правило святыхъ Отецъ, писменная Греческая, въ десть.

399. Правило святыхъ Отецъ, Греческое, харатейное, въ полдесть.

400. Притчи Соломони, Греческая харатейная, въ полдесть, числомъ 4. Діонисіева монастыря.

401. Притчи о Соломонѣ, писмо Греческое харатейное, въ полдесть.

402. Пѣсней Божественныхъ, харатейная Греческая, въ полдесть. Діонисіева монастыря, числомъ 1.

403. Пѣсни Троичны, съ молитвами, писменная Греческая, въ полдесть. Пантократорова монастыря.

Въ большой шкапъ:

404. Рикарда Латинника на Моамеѳа, Греческая писменная, въ полдесть.

Въ малой шкапъ:

405. Риторика писменная, Греческая, въ полдесть.

С.

Въ большой шкапъ:

406. Сентябрь минея-Четья харатейная, Греческая, въ десть, отъ 11 числа.

407. Сентябрь Четья харатейная, въ десть, отъ перваго числа, до послѣдняго, 29 числомъ.

408. Сентеврій мѣсяцъ, Греческая конархистная, писменная, въ полдесть. Иверскаго монастыря, числомъ 152. (На полѣ было: въ Правилнѣ,—потомъ зачеркнуто).

409. Словеса различныхъ святыхъ, писменная харатейная Греческая, въ десть. (По нынѣшнему осмотру бумажная въ полдесть, на полѣ: нѣтъ, послѣ все зачеркнуто).

410. Служебникъ Славенской, оболоченъ дорогами полосатыми, въ полдесть.

411. Служебникъ, харатейной писмо, рука Кипріана митрополита, въ четверть.

412. Служебникъ, писменной Славенской, харатейной, въ полдесть малую.

413. Служебникъ Римскаго костела, печатный, въ десть, оболоченъ бархатомъ червчатымъ.

414. Служебникъ Славенскій, писменной, въ полдесть, въ бархатѣ ветха.

415. Служебникъ Славенской, харатейной, въ голыхъ доскахъ, въ полдесть.

416. Стобея книга, печатная, Греко-Латинская, въ полдесть.

417. Стравонія о землеписаніи, Греческая писменная, въ десть.

418. Странникъ, книга печатная, въ десть, на Латинскомъ языцѣ, Николая Радивила, да въ той же книзѣ 6 тетрадей Руского писма, о церкви Іерусалимстѣ. (Тетрадей нѣтъ, а по сказкѣ ризн. Іакинѳа шесть де тетрадей взяты къ Великому Государю въ Верхъ въ 185 году).

419. Странникъ, на Полскомъ языцѣ, печатная, полдесть. (А по нынѣшнему осмотру на Нѣмецкомъ языкѣ).

420, 421. Строенные двѣ книги, печать Нѣмецкая, въ десть, въ кожѣ. (Едина пятая надесять у Ивана Калитина).

422. Симеона нового Богослова, книга Греческая писменная, въ малую десть.

423. Симеона Селунскаго, Греческая писменная, въ четверть, числомъ 45.

424. Синодикъ соборной на Варлаама и Акиндина, писменная, въ десть.

425. Судебная книга, писмо Греческое, въ полдесть. (По нышнѣшнему осмотру Словенска, Мѣрило праведное).

426. Суидо, лексиконъ Греческій печатный, въ десть. (у Тимоф., послѣ зачеркнуто).

Въ малой шкапъ:

427, 428. Сентябрь минея-Четья двѣ книги, харатейныя, въ десть.

429. Сентябрь минея-Четья харатейная, въ десть, отъ 6 числа. (По нынѣшнему осмотру житіе Златоустаго, да Сентября, Октября, Ноября, житія разныхъ святыхъ).

430. Сентябрь минея-Четья, Греческая писменная, въ десть, отъ перваго числа.

431. Словеса и Повѣсти различныхъ святыхъ Отецъ, харатейная Греческая, въ малую десть. (А по нынѣшнему осмотру о св. Троицѣ и о вѣрѣ и Мефодія Патарскаго о временѣхъ и житіе Андрея уродиваго и лѣтописецъ Греческихъ Царей, Славенская).

432. Словеса различныхъ Скитскихъ Отецъ, писменная, въ десть.

433, 434. Словеса различныхъ святыхъ Отецъ, писменная Греческая, въ малую десть, числомъ 23; другая такова же, въ полдесть. (На полѣ было: другой нѣтъ, послѣ зачеркнуто).

435. Соборникъ, Греческой харатейной, въ десть.

436. Соборникъ, Греческой писменный, харатейной, въ десть, безъ досокъ. (По нынѣшнему осмотру Пророка Осіи толковая Славенская).

437. Соборникъ, книга Греческая, писменная харатейная, въ десть.

438. Соборникъ разныхъ святыхъ Отецъ, писменная, Греческая, въ полдесть.

439—441. Софоклисъ, три книги, Греческія писменныя, въ полдесть. Едина числомъ 130; другая числомъ 31; третія числомъ 127.

442. Стихи святыхъ Отецъ, Греческая въ полдесть, писменная.

443. Симеона новаго Богослова, Греческая писменная, въ малую десть.

Т.

Въ большой шкапъ.

444—447. Травники, четыре книги, Латинскія, печатныя, въ десть, въ лицахъ.

448. Требникъ, Славенскій, харатейный, писменный, въ полдесть.

Въ малой шкапъ:

449. Толкованіе на правило святыхъ Отецъ и святыхъ Апостолъ, книга писменная Греческая, въ полдесть.

450. Торжественникъ святымъ Мученикомъ похвала, харатейной, въ десть.

У.

Въ малой шкапъ:

451, 452. Уставъ, въ малую десть, Греческой, писменный; другой въ полдесть. Ватопедскаго монастыря. (На полѣ: въ Правил., Послѣ зачеркнуто).

453. Уставъ, Греческой, въ полдесть. Кутлумскаго монастыря.

454. Уставъ, Греческой писменной, въ полдесть. Обители святаго Саввы, числомъ 33. (На полѣ было: въ Правилнѣ, но зачеркнуто).

455. Уставъ, писменной Греческой, харатейной, въ полдесть. (По нынѣшнему осмотру Словенской).

456, 457. Уставъ, двѣ книги харатейныя, писменныя, въ десть. Едина по обрѣзу золотомъ. (По обрѣзу золотомъ. въ Правилнѣ,—послѣ все зачеркнуто).

Ф.

Въ малой шкапъ:

458—461. Февраль мѣсяцъ минея-Четья, четыре книги харатейныя писменныя, въ десть.

462. Филофея патріарха, книга писменная Греческая, въ полдесть.

463. Флорентійскаго собора книга, писменная, Греческая.

464. Фукидита философа Аѳинскаго, книга писменная, Греческая, въ десть.

X.

465. Хронографъ о Еллинскихъ мудрецахъ, книга харатейная писменная, въ полдесть.

Ц.

466. Цвѣтникъ плодовъ исполненныхъ духовныхъ, книга писменная Греческая, въ полдесть.

Ч.

467. Часословъ писменный, Греческій, въ полдесть. (на полѣ: въ Правилнѣ).

468. Чинъ священнослуженія, книжица Словенская, въ четверть.

469. Чинъ о постриженіи иноческаго и погребеніи, писменная въ полдесть.

Ш.

470. Шестодневъ Василія Великаго, писменная Греческая, въ полдесть. Пантократорова монастыря.

471. Шестодневъ конархитной, на Словенскомъ языцѣ, харатейной, въ десть.

472. Шестодневъ Славенской харатейной, въ десть, Іоанна пресвитера Ексарха. Хилондарскаго монастыря.

Ѱ.

473. Псалтирь, Греческая писменная, въ полдесть, по ерлыку, а по осмотру точію два листа Псалтири, а прочее словеса и повѣсти святыхъ Отецъ.

474. Псалтирь, Греческая харатейная, въ полдесть.

475. Псалтирь Греческая толковая, харатейная, въ полдесть.

476. Псалтирь Греческая писменая, толковая харатейная, въ десть.

477. Псалтирь, Греческая писменная, съ толкованіемъ, въ полдесть.

478. Псалтирь, Греческая писменная, толковая, въ полдесть.

479. Псалтирь, Греческая писменная, толковая, въ четверть.

480. Псалтирь, Греческая писменная, толковая, въ десть.

481. Псалтирь толковая, харатейная, въ десть.

482. Псалтирь толковая, писменная харатейная, въ полдесть. (По нынѣшнему осмотру, бумажная въ десть, съ молитвами по каѳизмахъ).

483. Псалтирь толковая, писмо Греческое, въ полдесть. (По нынѣшнему осмотру въ малую десть).

484. Псалтирь толковая, харатейная Греческая, писменная, въ десть.

Ѳ.

Въ большой шкапѣ:

485. Ѳеодора Студійскаго, книга писменная Греческая, харатейная, въ десть, числомъ 13.

486. Ѳеодора Студита, Греческая харатейная, въ полдесть, числомъ 14.

487. Ѳеодоръ Студитъ, писменной харатейной, Греческой, въ малую десть.

488. Ѳеодора философа, книга Греческая писменная, харатейная, въ полдесть. Иверская, числомъ 67. (По нынѣшнему осмотру Граматика Ѳеодорова Греческая печатная въ десть. На полѣ было: нѣтъ, въ Правилной, но зачеркнуто).

489. Ѳеодорита Кирскаго, на 12 пророки, Греческая харатейная, въ десть.

490. Ѳеодорита книга Греческая харатейная, писменная въ десть, о постничествѣ.

491. Ѳеодосія, общему житію началника, житіе писменное Греческое, въ десть. Иверская, числомъ 28.

492. Ѳеокрита философа, Греческая писменная, въ полдесть, числомъ 128.

493. Өеофилакта архіепископа Болгарскаго, книга Греческая печатная, въ десть на четыре Евангелія.

494. Өеофилакта толкованіе на Евангеліе Греческое, писменное, въ малую десть. Иверскаго монастыря, числомъ 38.

495. Өикара монаха, книга Греческая писменная, въ полдесть, числомъ 49.

496. Өомы діакона, книга о понагіи, писмо Греческое, въ полдесть, числомъ 44.

Въ малой шкапѣ:

497. Өеодора Студита, Греческая харатейная, въ полдесть.

498, 499. Өеодорита епископа Кирскаго, книга писменная, Греческая, половина харатейная, другая бумажная, Ватопедская, да три книги Греческія харатейныя въ четверть началу и концовъ нѣтъ. И въ томъ числѣ едина Лаврскаго монастыря въ четверть, числомъ 61. (На полѣ противъ послѣднихъ: *нѣтъ*, зачеркнуто *есть*).

184 года, Февраля въ 28 день. Иванъ Посникосъ принесъ въ Патріаршь розрядъ книги, которыя ималъ изъ Воскресенскаго монастыря, бывшей Духовникъ Андрей, и тѣ книги отданы къ книгохранилію Ризничему іеродіакону Іакиноу.

502. Книга Азбука, вопросы Аөонасія Великаго, въ четверть печать Московская.

503. Книга харатейная на Евангеліе толкъ, писмо старинное, въ десть.

504. Книга Шестодневъ Василія Великаго, харатейная, старое писмо, ветхо; а нынѣ на бумагѣ.

505. Книга Антіоха, писана полууставомъ, въ десть.

506. Книга Лѣтописецъ, въ малую десть, писана на бумагѣ, ветхъ.

507. Книга уставъ церковной службы, писменной на хартіи, Преподобнаго Саввы.

508. Книга Григорія Богослова на хартіи.

509. Книга Анастасія горы Синайскія, въ полдесть.

510. Книга о шести днехъ Іоанна Ексарха Болгарскаго, писменная, въ полдесть.

511. Книга изложеніе отвѣты на Люторы, скорописменная въ полдесть.

512. Книга Вританіи часть, письмо Бѣлорусское. (На полѣ: у Тимофея, послѣ зачеркнуто и написано: взята).

513. Книга Іоасафа царевича, печать Кіевская, въ полдесть.

514. Книга о Христовѣ подражаніи, въ четверть, печать Кіевская.

515. Книга Іоанна Дамаскина , харатейная, въ десть.

516. Книга требникъ, въ десть, на бумагѣ.

517. Книга Стоглавъ скорописная, въ десть.

518. Книга, Григорія Синаита, въ полдесть.

519. Книга о прѣніи съ Королевичемъ Дацкимъ Волдемарѣ.

520. Книга Сотница, въ полдесть, писана па хартіи.

521. Книга часть Галліи писменная, въ десть.

522. Книга Исака Сирина, въ десть.

523. Книга Патерикъ Скитской, въ десть, доска изомлена.

524. Книга Кормчая, харатейная, въ десть.

425. Книга Лѣтописецъ, писана уставомъ, въ десть.

526. Книга часть Италіи, въ десть писана уставомъ. (На полѣ: у Тимофея, послѣ зачеркнуто и написано: взята).

527. Книга Шестодневъ, писана уставомъ, въ десть.

528. Книга Евангеліе Нѣмецкое, въ лицахъ, печатная, въ десть.

529. Книга Требникъ Греческой, писменной, на хартіи, въ полдесть.

530. Книга Максима Грека, писана мелкимъ уставомъ, въ полдесть.

531. Книга Пчела писменная, въ полдесть.

532. Книга Патерикъ Синайской, харатейной, писменной, въ полдесть.

533. Книга Максима Грека, печатная въ полдесть.

534. Книга Аристотель, скорописная, въ полдесть.

535. Книга Зерцало Духовное, писано полууставомъ, въ полдесть.

536. Книга харатейная Климаксъ, писана уставомъ, ветха, въ десть. (По нынѣшнему Шестодневъ Словенской, Василія Великаго, въ малую десть).

537. Книга святаго Өеодорита, ветха, въ полдесть.

538. Книга Іоанна Златоустаго, бесѣды, писмо старинное, въ десть. (По нынѣшнему осмотру Іоанна Дамаскина 4 книги о вѣрѣ, харатейная, въ древѣ Славенская).

539. Взята вновь книга у Андрея Виніоса строелная рудознатная.

185. года, августа въ 11 день, отдалъ старецъ Евөимій въ книгохранильню святѣйшаго патріарха, которыеималъ со Иверскаго подворья.

540. Книга Діонисіа Ареопагита. (На полѣ: у Сергія).

541. Двѣ части книги Василія Великаго, на двое расплетены.

542. Книга Аөонасія Великого на двое расплетены.

543. Книга Өеофилактово толкованіе, на Апостолъ.

544. Книга Греческая Конкардантія.

545. Книга Хронологии, Греческая, въ полдесть печатная.

546, 547. Двѣ книги Икуменіа.

548. Книга Іосифа Евреина.

549, 550. Двѣ книги Евсевія Кесарійскаго, печатныя, въ десть. (На полѣ: отданы).

551. Книга Псалтырь толковая, Греческая харатейная, въ малую десть, безъ застежекъ; задняя доска расколота. Иверскаго монастыря, числомъ 59.

(На полѣ: *по азбукѣ пис. 2 — жды.* Въ концѣ» А по сказкѣ Ризничего Іакинфа и по справкѣ тѣ двѣ книги:

Евсевія Панфилова Кесарійского епископа печатная въ десть, да книга Псалтирь толковая Греческая писаны въ тетратяхъ по буквамъ, которые закрѣплены святѣйшаго патріарха рукою, и потому тѣхъ трехъ книгъ здѣ вдругииды не писать).

Ж.

ОПИСЬ КНИГАМЪ,

ВЪ СТЕПЕННЫХЪ МОНАСТЫРЯХЪ

НАХОДИВШИМСЯ,

СОСТАВЛЕННАЯ ВЪ XVII ВѢКѢ [1]).

161 году генваря въ 11 день, по указу Великаго Господина, святѣйшаго Никона патріарха Московскаго и всея Росіи, выписано Степенныхъ монастырей, изъ отписныхъ книгъ, въ которыхъ монастырехъ обрѣтаются церковныя книги четьи, того ради, чтобы было вѣдомо, гдѣ которыя книги взяти, *книгъ печатново дѣла исправленія ради.*

Живоначалныя *Троицы Сергіева* монастыря, выписано изъ отписныхъ книгъ 150 году, писма и пересмотру Околничего Ѳеодора Васильевича Волынскаго съ товарыщи.

Въ Гизницѣ книги:

1. *Евангеліе* болшое въ десть, на харатьѣ, писменое *апракосъ*, обложено серебромъ, сканью, на цкѣ *Деисусъ.* Евангелисты и херувимы и святители вольячные, золочены съ ѳиниѳты, застежки у Евангелія серебряны золочены, а заставицы и строки и слова большіе писаны золотомъ, а оболочено бархатомъ зеленымъ.

2. *Евангеліе* въ десть писменое, на бумагѣ, поволочено бархатомъ рытымъ, цка верхняя серебряна, чеканная, золочена, а на ней четыре камени, два яхонта лазоревы, да кора яхонтовая червчата, да изумрудъ въ гнѣздахъ, Евангелисты серебряны наведены чернью, а застежки на червчатомъ бархатѣ низаны жемчугомъ съ дробницами, а застежки и спни серебряные золочены на вертмогахъ, наведены чернью, жемчугъ въ разныхъ мѣстахъ, сыплется.

3. *Евангеліе* въ десть, на харатьѣ, цка у него серебряная золочена, межь Евангелистовъ скань.

4. *Евангеліе апракосъ*, въ десть, на харатьѣ, поволочено камкою цвѣтною, Евангелисты серебряные басменые золочены, на цкѣ 12 жемчуговъ уродцовъ.

5. *Евангеліе* писменое, въ десть, тетръ, верхняя цка серебряная сканая, Евангелисты литые, подпись рѣзная, оболочено бархатомъ зеленымъ, застежки и жуки серебряные.

6. *Евангеліе тетръ* писменое, въ десть, Евангелисты и застежки серебряные, наведены чернью, а чѣмъ было поволочено и то обилось.

7. *Евангеліе тетръ* писменое, въ

---

[1]) См. Періодъ 3. стран. 175.

десть, поволочено бархатомъ червчатымъ, Евангелисты серебряные золочены, выбиваны басмою, застежка серебряная.

8. *Апостолъ тетръ*, въ десть на бумагѣ, поволоченъ камкою вишневою, застежки и спни и жуки серебряные.

9. *Апостолъ тетръ*, въ десть, на бумагѣ, поволоченъ бархатомъ чернымъ, заставки и слова и строки прописаны золотомъ; застежки и жуки серебряные, прокладки тканы розные шолки, и золотомъ и серебромъ;—на верхней цкѣ жука нѣтъ.

10. *Апостолъ апракосъ*, въ десть, на бумагѣ, писмяной, заставки и слова и строки прописные, писаны золотомъ и красками, оболоченъ бархатомъ червчатымъ, застежки серебряные.

11. *Апостолъ апракосъ*, въ десть, на бумагѣ, писмяной, обложенъ кожею красною, застежки и спни и жуки мѣдные.

12. *Псалтырь*, въ десть, на бумагѣ, поволочена камкою черною, заставки у псалмовъ и у пѣсней и у избранныхъ псалмовъ писаны золотомъ, у каѳпземъ прописаны слова, писаны золотомъ же и красками, застежки серебряные.

13 — 14. Два *Служебника*, на харатьѣ.

15. *Свертки на деревцѣ чудотворца Сергія.*

16. *Служебникъ*, въ десть, на бумагѣ, писмяной, заставки писаны золотомъ, оболоченъ камкою дымчатою, застежки, и спни и жуки, и наугольники серебряные, писанъ въ 19 строкъ, на верхней цкѣ жуковъ нѣтъ.

17. *Служебникъ*, въ четверть, на харатьѣ, оболоченъ кожею, застежки и спни мѣдные.

18. *Служебникъ*, въ полдесть, на бумагѣ, оболоченъ бархатомъ червчатымъ, застежки и спни; на исподней цкѣ жуки серебряные.

19. *Служебникъ*, въ полдесть, на бумагѣ, писанъ въ 15 строкъ, оболоченъ сукномъ чернымъ, застежки мѣдные.

20. *Служебникъ* въ десть, на харатьѣ, писмяной, въ 16 строкъ, оболоченъ кушакомъ пестрымъ, застежки и спни мѣдные.

21. *Служебникъ* въ полдесть, на бумагѣ, писмяной въ 20 строкъ, въ затылкѣ, безъ застежекъ, ветхъ.

22. *Служебникъ* въ полдесть, на бумагѣ, писанъ въ 21 строку, съ потребникомъ, оболоченъ кожею, ветхъ.

23. *Служебникъ* въ полдесть, на бумагѣ, писанъ въ 24 строки, оболоченъ кожею, застежки мѣдные, отъ исподніе цки писано: *исповѣданіе мнишеское.*

24. *Служебникъ* въ полдесть, на бумагѣ, писанъ въ 11 строкъ, а въ немъ *служба Златоустова*, оболоченъ камкою. писмо велико.

25. *Служебникъ* въ чертверть, на бумагѣ, а въ немъ служба *Златоустова*, въ кожицѣ, ветхъ *Гущинской*.

26. *Служебникъ*, писмяной, въ десть, оболоченъ трипомъ червчатымъ, жуки и застежки мѣдные.

27. *Молитвенникъ*, въ осминку, на харатьѣ чудотв. *Никона*, оболоченъ камкою зеленою, застежки и спни мѣдные.

28. *Потребникъ*, въ полдесть, на бумагѣ, писанъ въ 23 строки, а отъ доски у потребника 38 главъ, поволоченъ кожею, застежка одна мѣдная.

29. Книга въ десть писменая, *житіе чудотв. Сергія въ лицахъ*, оболочено отласомъ золотнымъ, по червчатой землѣ, въ травахъ шелки разные цвѣты, застежки и жуки серебряные, по обрѣзу золочено, влагалище сукно червчатое, подложено дорогами лазоревыми.

30. *Григорія Богослова* писменая на Александрійской большой бумагѣ, заставки и прописные слова писаны золотомъ, заставки у словъ тафта червчатая, около камки писано золотомъ и красками, съ начала у книги образъ живоначалные Троицы, да образъ Григорія Богослова, въ лицахъ, по обрѣзу золочено, середней плащь и науголники и застежки серобряные рѣзные, а на исподней цкѣ наугольники и посередь плаща мѣдные, оболочены бархатомъ червчатымъ.

Въ книгохранителницѣ книги:

31. *Евангеліе тетръ*, въ десть на бумагѣ, *Сергіева* письма *Лаптева*, поволочено камкою червчатою, застежки серебряные, а въ немъ 4 евангелисты заставицы на золотѣ, на первомъ листу помѣчено *седмое*.

32. *Евангеліе тетръ*, въ десть, на бумагѣ *Елисѣевское*, поволочено бархатомъ на черной землѣ, шолкъ лазоревъ, за стежки и спни серебряны. А въ немъ Евангелисты и заставицы на золотѣ; да въ немъ же прокладины четыре шелковые, главцы кисти золотомъ перевиваны; а на первомъ листѣ помѣчено *осмое*.

33. *Евангеліе тетръ*, въ десть невеликую, на бумагѣ Ѳедца Куческого; поволочено отласомъ червчатымъ, застежки серебряные. а въ немъ евангелисты и заставицы на золотѣ, безъ прокладицъ; а на первомъ листу помѣчено *второенадесять*.

34. *Евангеліе тетръ*, на бумагѣ, а въ немъ евангелисты и заставицы писаны золотомъ, застежки спни серебряны, поволочено отласомъ випицейскимъ на золотѣ. Герасимское Солотчинскаго. На первомъ листу помѣчено *пятоенадесять*.

35. *Евангеліе апракосъ*, въ десть, на харатьѣ, да Апостолъ писаны смѣсью; а на ней цка серебряна позолочена, а на цкѣ Распятіе Христово, два Ангела, а по сторонамъ Пречистая, Іваннъ Богословъ, и Евангелисты навожены по цкамъ чернью, да кругъ ево писана подпись. Застежки серебряны,— взято изъ подъ Черткова. На первомъ листу помѣчено *шестоенадесять*.

36. *Евангеліе тетръ*, въ десть, на бумагѣ, поволочено бархатомъ чернымъ, а въ немъ 4 евангелисты на золотѣ, застежки и спни серебряные, на первомъ листу помѣчено *седмоенадесять*.

37. *Евангеліе*, въ десть, на бумагѣ, заставицы и слова болшіе на золотѣ, поволочено отласомъ клинчатымъ зеленъ, застежки и спни серебрены, митрополита *Іоасафа*. На первомъ листу помѣчено: *девятоснадесять*.

38. *Евангеліе*, въ десть, *апракосъ*, на бумагѣ, въ немъ главицы и строки писаны золотомъ, поволочено бархатомъ синимъ, на немъ Распятіе и евангелисты серебряные золочены, а на другой сторонѣ пять репьевъ серебряны золочены. Митрополита Іоасафа, на первомъ листѣ помѣчено: *двадесятое*.

39. *Евангеліе* *), въ десть печатное поволочено кожею, наугольники мѣдные, а въ немъ четыре Евангелисты на золотѣ.

40. *Евангеліе*, въ полдесть, на харатьѣ преподобнаго чудотворца Никона, а въ немъ заставицы и строки писаны золотомъ, поволочено камкою вишневою, застежки и спни серебряны.

41. *Евангеліе*, въ десть, на бумагѣ, а въ немъ писано заставицы золотомъ, поволочено отласомъ зеленымъ, спни серебряны, объ одной застежкѣ. *Исаковское молчалникова*.

42. *Евангеліе тетръ*, въ полдесть, на бумагѣ писано тростію, евангели-

*) Въ описи Лаврск. *тетръ*.

сты и заставицы писаны золотомъ, поволочено камкою глинастою. Митрополита Іасаѳа, на первомъ листу помѣчено: *четвертое*.

43. *Евангеліе*, въ полдесть, *тетрь*, на бумагѣ, поволочено бархатъ зеленъ, съ каноны, застежки и спни серебряны, на исподней цкѣ и прибой у застежекъ серебряные же а петелки у застежекъ тканые шелковые. На первомъ листѣ помѣчено: *десятое*, — *Осаѳовское* Благовѣщенскаго.

44. *Евангеліе*, въ четверть, на харатьѣ преподобнаго чудотворца Никона, поволочено отласомъ, застежки серебряные, ветхо.

45. *Евангеліе*, въ четверть, на бумагѣ писано тростію, поволочено камкою черною. Серапіоновское Курцова.

46. *Евангеліе*, въ четверть, на бумагѣ писменое, поволочено кожею красною, застежки мѣдные. *Дороѳеевское* книгохранителя.

47. *Евангеліе воскресное*, въ десть, на бумагѣ старца Анисима Григорьева. Поволочено кожею, застежки и жуки мѣдные, чтутъ на Соборѣ у Троицы и въ Трапезѣ.

48. *Евангеліе воскресное*, въ десть, на бумагѣ, заставицы писаны красками, поволочено кожею застежки желѣзные Іосафа митрополита.

49. *Евангеліе воскресное толковое*, въ десть, на бумагѣ старое, заставицы писаны красками, поволочено кожею, отдано было въ болницу и изъ больницы взято.

50. *Евангеліе воскресное толковое*, въ десть, на бумагѣ застежки мѣдные Серапіона Курцова.

51. *Евангеліе воскресное*, въ десть толковое, на бумагѣ, заставицы писаны красками. Владыки Никандра Ростовского.

52. *Евангеліе толковое*, въ десть, на бумагѣ, Иванъ Богословъ, заставицы писаны красками, поволочено кожею, застежки мѣдные. Книгохранитель сказалъ чтутъ на соборѣ.

53. *Евангеліе толковое*, въ десть, на бумагѣ, Лука евангелистъ, заставицы писаны красками, поволочено кожею.

54. *Евангеліе толковое*, въ десть, на бумагѣ, Лука евангелистъ, заставицы писаны красками, застежки мѣдные.

55. *Евангеліе толковое*, въ десть, на бумагѣ, а въ немъ два евангелиста Матѳей и Марко, заставицы писаны красками, застежки мѣдные.

56. *Евангеліе толковое*, въ десть, на бумагѣ, а въ немъ два евангелиста Матѳей да Иванъ Богословъ, заставицы писаны красками, застежки мѣдныя *Сергіевское*.

57. *Евангеліе*, въ десть, на бумагѣ, а въ немъ 4 евангелисты, поволочено кожею, застежки мѣдные. Протопопа Тимоѳея.

58. *Евангеліе толковое*, въ десть, на бумагѣ, *Матѳей* поволоченъ кожею, на первомъ листу помѣчено: *десятое*.

59. *Апостолъ*, въ десть, на бумагѣ, *тетрь*, строки и заставицы писаны золотомъ, а въ немъ три закладицы шелковые, *Зуевской*.

60. *Апостолъ*, въ десть, на харатьѣ, старой, поволоченъ кожею, застежка желѣзная, а другая оловянная.

61. *Апостолъ*, въ десть, на бумагѣ, митрополита Іасаѳа, всѣ посланія прописаны золотомъ, поволоченъ сафьяномъ краснымъ, застежки мѣдные.

62. *Апостолъ тетрь*, въ десть, поволоченъ кожею, застежки и жуки мѣдные.

63. *Апостолъ тетрь*, княгини Ситцкіе, на первомъ листу помѣчено: 3.

64. *Апостолъ тетрь*, на бумагѣ, въ полдесть, поволоченъ отласомъ, застежки серебряные Митрополита *Іоасафа*.

65. *Апостолъ тетръ*, въ полдесть *Ондръяна Ангелова*, поволоченъ кожею, застежки серебряны.

66. *Апостолъ*, въ четверть, на бумагѣ, писанъ тростiю, поволоченъ кожею, на первомъ листѣ помѣчено: *первое.*

67. *Апостолъ тетръ толковой*, въ десть, на бумагѣ, а въ немъ писаны заставицы красками, поволоченъ кожею, застежки мѣдные.

68. *Апостолъ тетръ толковой*, въ десть, на бумагѣ, Варлама митрополита.

69. *Апостолъ тетръ толковой*, въ полдесть, на бумагѣ, застежки костяные.

70. *Псалтырь*, въ десть, на харатьѣ, заставицы и слова болшие, писаны золотомъ, поволочена бархатомъ червчатымъ, застежки и наугольники серебряные позолочены; а далъ ту Псалтырь Государь Царь и Великiй Князь Иванъ Васильевичь всеа Руссiи по князѣ Васильѣ Ивановичѣ Шуйскомъ.

71. *Псалтырь*, въ десть на бумагѣ, *слѣдованiемъ*, отъ задние цки написано изъ Кiева Печерского монастыря, поволочена кожею, застежки мѣдные.

72. *Псалтырь*, въ десть, на бумагѣ, а въ ней писано сначала мелкое писмо, да въ ней же *Евангелiе* да *Уставъ*, заставицы писаны красками, поволочено кожею.

73. *Псалтырь*, въ десть, на харатьѣ, поволочена кожею, застежки мѣдные.

74. *Псалтырь*, въ десть, на бумагѣ, а въ ней пророкъ Давидъ, писанъ на золотѣ, заставицы писаны золотомъ, поволочена камкою зеленою, Евстафiя Головкина.

75. *Псалтырь*, въ десть, на бумагѣ, *слѣдованiемъ*, поволожена кожею, спни мѣдные, отъ задние цки написанъ канонъ на погребенiе Господа нашего Iис. Христа.

76. *Псалтырь*, въ десть, на бумагѣ, книгохранителя *Iоакима*, поволочена кожею, застежки и наугольники мѣдные.

77. *Псалтырь*, въ полдесть, на бумагѣ, отъ передние цки канонъ чудотв. Сергiя, осмаго гласа, отъ задние цки лунникъ, поволочена кожею, застежки мѣдные. Митроп. Iоасафа.

78. *Псалтырь*, въ полдесть, на бумагѣ, *съ слѣдованiемъ*, отъ переднiя цки предисловiе великого Василiя, заставицы писаны красками, поволочена ролдогою, застежки и наугольники мѣдные. Митр. *Iоасафа.*

79. *Псалтырь*, въ полдесть, на бумагѣ, въ ней отъ передние цки предисловiе великого Василiя, а отъ задние цки писанъ канонъ, Акаѳистъ съ икосы, заставицы писаны красками, поволочено ролдогою.

80. *Псалтырь*, въ полдесть, на бумагѣ, въ ней 66 главъ, поволочена кожею, застежки мѣдные. *Павла Черново.*

81. *Псалтырь*, въ полдесть, на бумагѣ, въ ней 42 главы, отъ задние цки пасхалiя, поволочена кожею, книгохранителя Iоакима.

82. *Псалтырь*, въ полдесть, на бумагѣ, съ *слѣдованiемъ*, толста, поволочена кожею, застежки и жуки мѣдные, а въ ней въ началѣ 57 главъ. Симоновская Шубина.

83. *Псалтырь*, въ полдесть, на бумагѣ. Архимандрита *Закхея Владимерскаго*, ветха.

84. *Октай*, въ десть, на бумагѣ, писменой четырехъ гласовъ, сначала первой гласъ. *Памвинской.*

85. *Октай*, въ десть, на бумагѣ, четырехъ гласовъ, писменой, заставица писана золотомъ, узоръ фряской, сначала первой гласъ.

86. *Октай*, въ десть, на бумагѣ, четырехъ гласовъ, строка киноваремъ писана, сначала первой гласъ.

87. Книга *уставъ*, въ десть, на бумагѣ, а въ ней 67 главъ, а на по-

слѣднихъ на двухъ листахъ написано преосвященнаго митрополита Макарія грамота.

88. Книга *уставъ*, въ десть, на бумагѣ, а въ немъ 44 главы, поволоченъ кожею, а на послѣднемъ листѣ написанъ кондакъ: *явися днесь земли Рустѣй благодать исцѣленія*.

89. Книга *уставъ*, въ десть на бумагѣ, а въ немъ 70 главъ, да въ немъ же главы Марка еромонаха, главъ 83, отъ задніе цки на послѣднемъ листу стихъ: *радости пріятелище*. Дачи келаря старца Авраамія Палицына.

90. Книга *уставъ* въ полдесть, на бумагѣ, а въ немъ 65 главъ: Серапіоновская.

91. Книга *Лѣствица*, въ десть, на бумагѣ, заставицы писаны золотомъ, а противъ заставицы на другомъ листу написана *лѣствица*.

92. Книга *Лѣствица*, въ десть, на бумагѣ, поволочена бархатомъ золотнымъ, застежки мѣдные, на переди писана лѣствица, въ лицахъ.

93. Книга *Лѣствица*, въ полдесть, на бумагѣ, а въ ней *Петръ Дамаскинъ* да *Симеонъ новый Богословъ*, заставица писана золотомъ, противъ заставицы лѣствица писана.

94. Книга *Лѣствица*, въ полдесть, на бумагѣ, а въ ней писано *Доровей* да *бесѣды* св. отца *Зосимы*. Аѳанасьевская Горина.

95. *Лѣствица* въ полдесть, на бумагѣ, въ ней *Семіонъ новый Богословъ*.

96. Книга *Лѣствица*, въ полдесть, на бумагѣ, въ ней писанъ Доровей да *Ниловы* главы.

97. Книга *Лѣствица*, въ полдесть, на бумагѣ, а въ ней *Доровей* да *Соборникъ*.

98. Книга *Лѣствица*, въ полдесть, на бумагѣ, въ ней *Доровей* да *Василія великаго* 30 словъ.

99. *Лѣствица*, въ полдесть, на бумагѣ, въ ней писанъ въ началѣ *Іоаннъ Лѣствичникъ* з братьею.

100. Книга *Лѣствица*, въ полдесть, на бумагѣ, въ ней писано *Доровей* да *Семіонъ новый Богословъ* да *Петръ Дамаскинъ*.

101. Книга *Лѣствица*, въ полдесть, на бумагѣ, у ней одинъ сненъ, поволочена кожею черною.

102. Книга *Лѣствица*, въ полдесть, на бумагѣ, скорописная, поволочена кожею въ затылокъ.

103. *Лѣствица*, въ полдесть, на бумагѣ, ветха, поволочена кожею вся.

104. Книга *Лѣствица*, въ четверть, на бумагѣ, діакона *Мисайла Голутвинскаго*, ветха.

105. *Лѣствица*, въ четверть, на бумагѣ, поволочена кожею, ветха.

106. Книга *Никонское правило* въ десть, на бумагѣ, дачи Царя и великаго Князя Ивана Васильевича всея Русіи, во влагалищи деревянномъ, за замкомъ.

107. Книга *Никонское правило*, въ десть, на бумагѣ, заставица писана золотомъ. Митрополита Іоасафа.

108. Книга *Никонское правило*, въ десть на бумагѣ, заставица писана золотомъ. Митр. Іоасафа.

109. Книга *Никонское правило*, въ десть, на бумагѣ, заставица писана золотомъ.

110. Книга *Никонское правило*, въ десть, на бумагѣ, въ немъ 40 главъ. *Митроп. Іоасафа*.

111. Книга *Никонское правило*, въ десть, на бумагѣ, *чиновная*.

112. Книга *Кормчея*, въ десть, на бумагѣ, Александрійской, а въ началѣ правилъ и посланей 111 главъ, заставица писана красками, отъ задніе дски писано слово о еретицѣхъ, дачи старца *Іоасафа Кирьякова*.

113. Книга *пророчество Іосѣево*, въ десть, на бумагѣ, поволочено кожею черною, въ началѣ: *слово Господне, еже бысть*.

114. Книга *правило святыхъ Отецъ*, въ десть, на бумагѣ, въ началѣ писано: *тѣлеса убо подобно*.

115. Книга глаголемая *Кормчая*, въ десть, на бумагѣ, а въ ней 111 главъ, дачи инока старца *Арсенія Одинцова*.

116. Книга *Златоструй*, въ десть, на бумагѣ. въ началѣ писано 11 листовъ главъ, поволочена кожею вся.

117. Книга въ десть, на бумагѣ *Златоструй*, а въ ней 16 листовъ главъ.

118. Книга въ десть, на бумагѣ, *Криница*, а въ ней сначала писано 25 листовъ, главъ.

119. Книга въ десть, на бумагѣ, *Измарагдъ*, а въ ней 162 главы.

120. Книга въ десть, на бумагѣ, *Θеодоръ Студитъ*, поволочена кожею въ затылокъ, *Іоасафа Павловского*.

121. Книга въ десть, на бумагѣ, *Θеодора Студита*. Архимандрита *Меркурія*.

122. Книга въ десть, на бумагѣ, *Василей Великій*. Ростовского Владыки *Никандра*.

123. Книга въ десть, на бумагѣ, *великій Василей*, заставица писана золотомъ, помѣчено: *Зуевская*.

124. Книга въ десть, на бумагѣ, *великій Василій*, заставица на золотѣ, на переднемъ листу написанъ на золотѣ *Василій великій*.

125. Книга въ десть, на бумагѣ, *Василій великій*. *Меркурьевская*.

126. Книга въ десть, на бумагѣ, *Патерикъ Скицкій да Дороѳей*, а на послѣди *Цареградскіе Цари*.

127. Книга въ десть, на бумагѣ, *Исакъ Сиринъ*, да *Дороѳей*, да *Василій новый*, да *слово о 6-мъ псалмѣ*, да слово *Максима Исповѣдника*, да слово *Максима жь*, да слово *Иларіона великаго*, да мученіе великаго *Артемія*. Поволочена кожею бѣлою. *Серапіоновская*.

128. *Соборникъ* въ десть, на бумагѣ, а въ немъ 30 главъ.

129. Книга въ десть, на бумагѣ, *Маргаритъ*, а въ немъ заставица писана золотомъ, въ началѣ писана *бесѣда о непостижимомъ*.

130. Книга въ десть, на бумагѣ, *бытіе*, скорописная.

131. Книга въ десть, на бумагѣ, *пророчсство*, вначалѣ указъ главамъ, всѣ пророцы стоящіе.

132. Книга въ десть, на бумагѣ, *Козма Индикопловъ* въ лицахъ.

133. Книги въ десть, на бумагѣ, *Діонисія Ареопагита* да *Апокалепсисъ*, дачи Гостунскаго протопопа Михаила.

134. Книга въ десть, на бумагѣ, сначала пророчество *Іосѣово*.

135. Книга въ десть, на бумагѣ, *Патерикъ Скицкій*, поволоченъ кожею, ветхъ.

136. Книга *Маргаритъ*, въ десть, на бумагѣ, въ началѣ заставица писана красками, со птицами.

137. Книга въ десть, на бумагѣ, Шестодневъ (въ Лаврск. *Шестодневникъ*) *Василія великаго* о шести днехъ, заставица писана красками.

138. Книга въ десть, на бумагѣ, *Бытія*, ветха, *Наѳонаиловская*.

139. Книга въ десть, на бумагѣ, *Кругъ міротворный*, поволочена кожею въ затылокъ.

140. Книга въ десть, на бумагѣ, *Василія великаго*, скорописная, заставицы писаны золотомъ. поволочена кожею въ затылокъ.

141. Книга въ десть, на бумагѣ, *Іисуса Навина*, ветха.

142. Книга въ десть, на бумагѣ, *Соборникъ*, а въ ней книга *Пчела*, вначалѣ пишетъ: *православныхъ торжество*.

143. Книга въ десть, на бумагѣ, *Соборникъ* вначалѣ о Мытарѣ и Фарисеи, да въ ней же *Бытейская книга* и *Синоксари*, заставица писана киноваремъ кружчатая.

144. Книга въ десть, на бумагѣ, *бесѣда Ивана Богослова*, скоропис-

ная, поволочена въ затылокъ. Митрополита Іоасафа.

145 Книга въ десть, на бумагѣ, скорописная, а другая половина *бесѣды* жь *Ивана Богослова*, поволочена кожею въ затылокъ. Митрополита же *Іоасафа*.

146. Книга въ десть, на бумагѣ, *Иванъ Златоустъ* да *Θедоръ Едесскій*, поволочена въ затылокъ. Митр. Іоасафа.

147. Книга въ десть, на бумагѣ, *Патерикъ Скитцкій*, стараго писма.

148. Книга въ десть, на бумагѣ, *Григорія бесѣдовникъ*, а въ ней 21 глава. Митрополита *Іоасафа*.

149. Книга въ десть, на бумагѣ, *Соборникъ Ивана Златоустаго*, ветхъ и листы передраны.

150. Книга въ десть, на бумагѣ, *Василія великаго*, ветха, заставица кружчатая.

151. Книга въ десть, на бумагѣ, *Соборникъ*, а въ ней *Григорій Двоесловецъ*, ветха, а въ ней строка красная.

152. Книга въ десть, на бумагѣ, *Діонисей Ареопагитъ*, Вельяминовская діякона.

153. *Соборникъ* въ десть, на бумагѣ, вначалѣ святаго мученика *Мамаита*, поволочена кожею въ затылокъ.

154. Книга въ десть, на бумагѣ, *Григорій бесѣдовникъ*, ветха, заставица кружчатая.

155. Книга въ десть, на бумагѣ, пророчество *Езекіилево*.

156. Книга въ десть, на бумагѣ, *Варламъ* да *Іоасафъ*, да въ ней же *Григорій Амиритскій*. Андреяновская *Ангилова*.

157. Книга въ десть, на бумагѣ, *Патерикъ Скитцкій*, ветха, невеликъ, переплетенъ ново.

158. Книга въ десть, на бумагѣ, *Лѣтописецъ*, поволоченъ въ затылокъ. Старца Серапіоновской *Шубина*.

159. Книга въ десть, на бумагѣ, *Лѣтописецъ* Серапіоновскій *Киселеви*.

160. Книга въ десть, на бумагѣ, *Лѣтописецъ Руской*, поволоченъ кожею, ветхъ.

161. Книга въ десть, на бумагѣ, *Патерикъ Скитцкій*, поволоченъ кожею, доска переломлена, ветхъ, вначалѣ многихъ листовъ нѣтъ, и та книга не патерикъ *Соборникъ*, отъ заднія дски *житіе* преподоб. *Іякова*.

162. Книга въ десть, на бумагѣ, *Сентябрь минея* новая, слово вначалѣ Индикту.

163. Книга въ десть, на бумагѣ, *Минея Октябрь*, вначалѣ слово Покрову Богородицы, заставица писана на золотѣ.

164. Книга въ десть, на бумагѣ, *Минея Ноябрь*, вначалѣ житіе *Козмы* и *Доміана*, заставица писана золотомъ, травчатая.

165. Книга въ десть, на бумагѣ, *Прологъ*, а въ немъ пять мѣсецъ. Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь.

166. Книга въ десть, *Прологъ*, а въ немъ 4 мѣсяца: Ноябрь, Декабрь, Генварь, Февраль.

167. Книга въ десть, на бумагѣ, *Прологъ*, а въ немъ 3 мѣсяца: Мартъ, Апрѣль, Май.

168. Книга въ десть, на бумагѣ, *Прологъ* съ Ноября мѣсяца.

169. Книга въ десть, *Исакъ Сиринъ*, вначалѣ помѣчено: *Митрополичья*.

170. Книга въ десть, на бумагѣ, *Григорій Богословъ*, вначалѣназнаменованъ Григорій Богословъ на золотѣ.

171. Книга въ десть малую, на бумагѣ, *Григорій Богословъ*, а въ ней 16 главъ, сначала писано: *не хотяй же божественный Григорій*..., ветха.

172. Книга въ десть, на бумагѣ, *библія* писменная, толста, дачи *Варлама* митрополита всея Русіи.

173. Книга въ десть, на бумагѣ, *о*

образъ въры, митрополита Іоасафа, поволочена въ затылокъ.

174. Книга въ десть, на бумагѣ, *Евангелскіе бесѣды* Матѳей евангелистъ, заставица писана золотомъ.

175. Книга въ десть, на бумагѣ, *Евангелскіе бесѣды* Матѳей же, поволочена кожею въ затылокъ, дачи митрополита *Іоасафа*.

176. Книга въ десть, на бумагѣ, *Евангелскіе бесѣды* Матѳей евангелистъ, писмо плохо, поволочена кожею въ затылокъ.

177. Книга въ десть, на бумагѣ, *Григорій Богословъ*, толста, Князя, Дмитрія *Жижемского*.

178. Книга въ десть, на бумагѣ, *Торжественникъ постной* отъ мытаря фарисея по Велика дни, поволочена кожею.

179. Книга въ десть, на бумагѣ, *Торжественникъ*, Титова писма.

180 Книга въ десть, на бумагѣ, *Василій великій*, поволочена кожею.

181. Книга въ десть, на бумагѣ, *Патерикъ Скитцкій*. Митропол. Іоасафа.

182. Книга въ десть, на бумагѣ, *Минея* месячная *Четья*, Сентябрь мѣсяцъ.

183. Книга въ десть, на бумагѣ, *Минея* мѣсячная *Четья Октябрь* мѣсяцъ, поволочена въ затылокъ.

184. Книга *Минея* мѣсяца *Ноября*, въ десть, на бумагѣ.

185. Книга *Минея* мѣсяца *Декабря*, въ десть, на бумагѣ.

186. Книга въ десть, на бумагѣ, *Минея Четья Генварь* мѣсяцъ.

187. Книга *Минея* мѣсячная *Четья*, *Февраля* мѣсяца.

188. Книга въ десть, на бумагѣ, *Минея* мѣсячная *Четья* мѣсяца *Марта*.

189. Книга въ десть, на бумагѣ, *Минея* мѣсячная *Апрѣля* мѣсяца, поволочена кожею красною.

190. Книга въ десть, на большей бумагѣ, *Минея Четья* Май да Іюнь.

191. Книга въ десть, на бумагѣ, *Минея* мѣсячная *Четья* Іюль мѣсяцъ.

192. Книга въ десть, на бумагѣ, *Минея* мѣсячная *Четья* мѣсяцъ Августъ.

193. Книга въ десть, на бумагѣ, *Доровей*, да въ ней же отвѣтъ великаго старца *Варсоноѳья*. Герасимовская *Черново* *).

194. Книга *Прологъ*, въ десть, на бумагѣ, а въ ней 6 мѣсяцевъ Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь, Генварь, Февраль.

195. Книга *Прологъ*, въ десть, на бумагѣ, а въ немъ 4 мѣсяца Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь.

196. Книга *Прологъ*, въ десть, на бумагѣ, а въ ней 6 мѣсяцъ Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь, Генварь, Февраль, писмо плохо, ветхъ.

197. Книга въ десть, на бумагѣ, *Апокалипсисъ*, въ немъ 72 главы.

198. Книга въ десть, на бумагѣ большой *Псалтырь толковая Максима* переводъ *Грека*, поволочена кожею въ затылокъ. 13 каѳиземъ.

199. Книга въ десть, на бумагѣ, *Псалтырь толковая*, семь каѳизмъ первыхъ писмо худо.

200. Книга въ десть, на бумагѣ, *Псалтырь толковая*, а въ ней *Евангеліе толковое* Иванъ Богословъ.

201. Книга въ десть, на бумагѣ, *Псалтырь толковая*, переплетена ново, *Римскихъ толковниковъ*.

202. *Псалтырь толковая*, въ ней семь каѳиземъ, *Максимова переводу Грека*.

203. Книга въ десть, на бумагѣ, *соборникъ*, новыхъ чудотворцовъ, поволоченъ въ затылокъ.

204. Книга въ десть, на бумагѣ, *Лѣтописецъ Руской*.

205. Книга въ десть, *Временникъ*, да

---

*) Въ Синод. сп. ошибочно: *Чернаго*.

въ ней же *Александръ Македонскій.*

206. Книга въ десть, на бумагѣ, *Савва Сербскій.*

207. Книга въ десть, *Прологъ*, а въ немъ 6 мѣсяцевъ, съ Сентября мѣсяца по Мартъ.

208. Книга въ десть, на бумагѣ, *Варлама Іоасафа*, ветха добрѣ.

209. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Сборникъ*, вначалѣ *исповѣданіе* вкратцѣ.

210. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Мѣрило праведное*, а въ немъ 62 главы. Митропол. Іоасафа.

211. Книга въ полдесть, *Апокалипсисъ*, въ немъ 72 главы.

212. Книга въ полдесть, *Зерцало.*

213. Книга въ полдесть, *Синаксарь*, вначалѣ писано: *настоящій сій день з Богомъ.*

214. Книга въ полдесть, *Иванъ Златоустъ*, заставица писана золотомъ. Вначалѣ: *рече божественный Златоустъ.*

215. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Семіонъ новый Богословъ*, въ началѣ: *Братіе и Отцы.*

216. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *житіе Ивана безмолвника*, въ ней 10 главъ, бывшаго монастыря великого *Саввы.*

217. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Симеонъ новый Богословъ*, да *Григорій Синаитъ*, да *Петръ Дамаскинъ.* Дача митрополита Іоасафа.

218. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *патерикъ Печерскій* Митропол. Іоасафа.

219. Книга въ десть, на бумагѣ, *Доровей*, митрополита жъ Іоасафа.

220. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Евфросина Псковскаго*, поволочена кожею въ затылокъ.

221. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Зерцало.* Серапіона Курцова, ветха.

222. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Зерцало.* Ѳоки Плехова.

223. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Варламъ* да *Іоасафъ*, ветха.

224. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Синоксарь*, въ ней 99 *) главъ, поволоченъ хозомъ чернымъ.

225. Книга въ полдесть, *Сборникъ*, вначалѣ *житіе Евстаѳія великого*, ветхъ, 26 главъ.

226. Книга *Лѣтописецъ*, въ полдесть, на бумагѣ, вначалѣ: *преставись Великій Святославъ Ярославовичь...*, ветха сначала листовъ нѣтъ.

227. Книга *Патерикъ*, въ полдесть, на бумагѣ, Данила Уллянина, ветхъ.

228. Книга въ полдесть, *Сборникъ*, на бумагѣ, а въ немъ 13 главъ.

229 Книга въ полдесть, *Лѣтописецъ*, начала нѣтъ, писмо худо, ветхъ, поволочена въ затылокъ. Митрополита Іоасафа.

230. Книга въ полдесть, *житіе Ивана Златоустаго.*

231. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Иванъ Златоустъ*, сначала писано нѣкоего мудреца Іерихонскаго именемъ Мамеря, переплетена въ затылокъ

232. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Зерцало*, писано повелѣніемъ игумена Никона.

233. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Сборникъ*, вначалѣ: *Епифанія еромонаха обители Калистратовы.*

234. *Сборникъ*, въ полдесть, а въ немъ 31 глава, вначалѣ слово *Маріи Египетцкіе.*

235. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *отъ Божественныхъ писаній*, Митропол. Іоасафа, имя ей *Рушка.*

236 Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Лѣтописецъ Русской*, ветхъ.

237. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Бытія*, не велика, начала въ ней нѣтъ, ветха.

*) Въ Лаврск. спискѣ: 79.

238. Книга въ полдесть, *Варламъ да Іоасафъ*.

239. Книга въ полдесть, *Ивана Екзарха*, вначалѣ: *что красные*.

240. *Соборникъ*, въ полдесть, а въ немъ 30 главъ, ветха.

241. Книга въ полдесть, *Поученіе Ивана Златоустаго*, Яковлевская Кочергина.

242. Книга въ полдесть, *Палья толковая*.

243. Книга въ полдесть святаго *Селиверста* и преподобнаго *Антонія* съ толкованіемъ *о Святой Троицѣ*, Арсеніевская Одинца.

244. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Соборникъ*, княгини Судцкіе, вначалѣ *Діонисія Глушицкого*, поволочена кожею въ затылокъ.

245. Книга въ полдесть, *Ивана Златоустого*, о ползѣ души, *соборникъ*.

246. *Соборникъ*, въ полдесть, отъ книгъ Святыхъ Пророкъ, дьякона Мисаила Голутвинского.

247. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Діонисія Ареопагита*, писанъ тростію, ветхъ.

248. *Соборникъ толковой*, поволоченъ кожею, ветхъ, невеликъ.

249. Книга въ полдесть на бумагѣ, *Григорей бесѣдовникъ*, 10 главъ, Симоновская.

250. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Петра Дамаскина*, начала нѣтъ, ветхъ.

251. Книга въ полдесть, *Паралипоменъ*, поволочена въ затылокъ.

252. Книга въ полдесть, *Златая четь* (sic!) повлечена кожею, застежки нѣтъ, ветха, невелика.

253 Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Правила, Варсонофія Якимова*; а поволочена камкою соломенною.

254. Книга въ полдесть *Соборникъ*, вначалѣ слово *Бориса и Глѣба*.

255. Книга въ полдесть, *Григорій Синаитъ*, вначалѣ: *Иже убо отъ благихъ мужей похвала*.

256. Книга въ полдесть, *Соборникъ*, вначалѣ *житіе Аверкія*, ветхъ.

257. Книга въ полдесть, *Соборникъ*, вначалѣ *притча о тѣлѣ и души; егда опустѣетъ земля*, ветхъ.

258. Книга въ полдесть, *Соборникъ житія Святыхъ отецъ*, въ ней 32 главы, поволочена кожею въ затылокъ, вначалѣ: *главы Царя Василія Греческаго*.

259. Книга въ полдесть, вначалѣ: *сыну мой чадо мое приклони ухо свое ко мнѣ*.

260. Книга въ полдесть, *Соборникъ* скорописный, поволоченъ ирхою, въ затылокъ, отъ задніе цки *Уставъ*.

261. Книга въ полдесть, *Симсонъ новый Богословъ*, стараго писма.

262 Книга въ полдесть, *Лѣтописецъ*, застежка ременная, вначалѣ: *Повѣсть времянныхъ лѣтъ Черноризца Өеодосієва монастыря Печерскаго*.

263. Книга въ полдесть, на бумагѣ, сначала писано: *рече святый Антоній якоже рыба на сухѣ скоро умираетъ*. Симоновская.

264. Книга въ полдесть, *Соборникъ* вначалѣ: *иже во святыхъ отца нашего Аөанасія великаго*.

265. Книга въ полдесть, преподобнаго Отца нашего *Сергія*, сначала канунъ. а въ ней 30 главъ, поволочена кожею бѣлою.

266. Книга въ полдесть, *Симеонъ новый Богословъ*, въ первой строкѣ написанъ крестъ, ветха.

267. Книга въ полдесть, *Соборникъ*, а въ немъ 30 главъ, книгохранителя, Іоакимовская.

268. Книга въ полдесть, *Симеонъ новый Богословъ*.

269. Книга въ полдесть, *Соборникъ* вначалѣ: *Зосимы Соловецкаго*, поволоченъ въ затылокъ.

270. Книга въ полдесть, *Дороөей*, а въ ней 25 главъ, стараго писма.

271. Книга въ десть, *Соборникъ* вна-

чалѣ: *яко въ чувственныхъ садѣхъ различныя плоды.*

272. Книга въ полдесть, *Исакъ Сиринъ*, вначалѣ писано заставица красками, ветха.

273. Книга въ полдесть, *Пахомія великаго* стараго писма, ветха.

274. Книга въ полдесть, *Соборникъ*, вначалѣ; *житіе* преподобнаго *Өеодосія*, общему житію: *Симоновская.*

275. Книга въ полдесть, *Ивана Дамаскина*, вначалѣ: *иже по образу Божію сохранившимъ.*

276. Книга въ полдесть, *Бытія Палеины очи.* Мисаиловская Киржацкого.

277. Книга въ полдесть, *Исакъ Сиринъ* вначалѣ: *Велико согрѣшеніе.*

278. Книга въ полдесть, на бумагѣ, Дороѳей въ ней 25 главъ. Серапіона Курцова.

279. Книга въ полдесть, *Соборникъ*, митрополита Іоасафа.

280. Книга въ полдесть, *Соборникъ*, Княгини Судцкіе.

281 Книга въ полдесть, *Өеодосій Печерскій* Княгини Суцкой. По грамотѣ посланъ къ Москвѣ во 148 году.

282. Книга въ полдесть, *о созданіи церкви въ цареградѣ*, ветха, стараго писма, поволочена въ затылокъ.

283. Книга въ полдесть, *Соборникъ*. книгохранителя Іоакима, поволоченъ сукномъ Троицкимъ, сначала писанъ скорописью.

284. Книга въ полдесть, *Василій Амасійскій*, вначалѣ: *посланіе къ нѣкоему брату.*

285. Книга въ полдесть, *Пророчество Иесеево*, вначалѣ: *слово Господне.*

286. Книга въ полдесть, *Бытія* вначалѣ: *Вси древни мудріи повѣсти пищущіи.*

287. Книга въ полдесть, *Анастасія горы Синайскія*, дачи Серапіона Курцова.

288. Книга въ полдесть, *Соборникъ*, въ ней 20 главъ, вначалѣ: *житіе Андрея* уродиваго. Андреевская *Тургенева.*

289. Книга въ полдесть, а въ ней писаны *вопросы и отвѣты святаго Селиверста* и преподоб. *Антонія.*

290. Книга въ полдесть, *Кормчая*, иже сказаемо *моноканонъ.*

291. Книга въ полдесть, *Лѣтописецъ Русской*, вначалѣ: *Анастасія* блаженнаго патріярха, скорописный, *вопросы и отвѣты.*

292. Книга въ полдесть, *Дороѳей*, ветха, вначалѣ: *хвалю усердіе.*

293. Книга въ полдесть, *Соборникъ*, поволочена въ затылокъ, вначалѣ поученіе въ понедѣльникъ первые недѣли. Поминовской Березникова.

294. Книга въ полдесть, *Соборникъ*, митрополита Іоасафа, вначалѣ: *житіе* святаго *Іоанна* епископа *безмолвника*, Савина монастыря.

295. Книга въ полдесть, *Григорія Амиритскаго;* вначалѣ написано: *Весь нѣкая есть не отъ славныхъ.*

296. Книга въ полдесть, *Соборникъ*, въ ней 19 главъ вначалѣ: *житіе* святыхъ *Минодоры* и *Митродоры* и *Нимфодоры.*

297. Книга въ полдесть, *Бытія*, поволочена кожею безъ досокъ.

298. Книга въ полдесть, *Соборникъ*, а въ немъ 10 главъ, вначалѣ *житіе Маріи Египетскіе.*

299. Книга въ полдесть, *Мѣрило праведное.*

300. Книга въ полдесть, *Соборникъ*, вначалѣ писано: *Анастасія горы Синайскія*, поволочена кожею въ затылокъ.

301. Книга въ полдесть, *Соборникъ*, въ ней 28 главъ, поволоченъ въ затылокъ, въ началѣ *Данило Столпникъ.*

302. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *новымъ чудотворцамъ Ростовскимъ*, 11 главъ, вначалѣ: *Леонтію Ростовскому* стихѣры и канонъ и *житіе.*

303. Книга въ полдесть, *Исакъ Си-*

ринъ, въ началѣ на заставицѣ крестъ, писмо добрѣ худо

304. Книга *Исакъ Сиринъ*, вначалѣ заставица писана красками.

305. Книга въ полдесть, *плѣненіе Іерусалимское Навуходоносоромъ*, а другое Антіохово, а третіе Титово, поволочено въ затылокъ, писмо плохо.

306. Книга въ полдесть, *Соборникъ*, Серапіоновской, вначалѣ: *иже предста царица одесную тебе.*

307. Книга въ полдесть, на бумагѣ, отъ словесъ *Василія великаго*, а въ ней 30 главъ, поволочена въ затылокъ.

308. Книга въ полдесть, *Стоглавникъ*, поволоченъ отласомъ зеленымъ, ветхъ.

309. Книга въ полдесть, *правило Ивана Постника*, дачи Арсенья Одинца.

310. Книга въ полдесть, *Правило* же поволочено кожею, заставица писана кружчатая красками, въ затылокъ, ветха.

311. Книга въ полдесть, *Іовъ праведный*, толковая.

312. Книга въ полдесть стихѣры и канонъ *Леонтію Ростовскому*, и *житіе*, и инымъ святымъ.

313. Книга въ полдесть, *Апокалепсисъ*, въ немъ 72 главы, Евстаѳія Головкина.

314. Книга въ полдесть, *Григорій Амиритскій Іаковъ Жидовинъ, Селивестрово* дѣяніе и прѣніе *Афанасіево со Аріемъ*, сначала листы повыдраны.

315. Книга въ полдесть, на бумагѣ, *Соборникъ*, на заставицѣ крестъ, вначалѣ: *рече блаженный Іоаннъ Златоустъ.*

316. Книга въ полдесть, *Зерцало*, начало приписано ново.

317. Книга въ полдесть, *Григорія бесѣдовника*, сначала листъ выдранъ, а назади выдранъ же, заставица писана красками.

318. Книга въ полдесть, *Ѳедоръ Едескій*, поволочена въ затылокъ ветха.

319. Книга въ полдесть, вначалѣ писано *посланіе* понтійскаго *Пилата* къ царю *Тиверію*, писмо плохо.

320. Книга въ полдесть, *Соборникъ* въ немъ 25 главъ, вначалѣ писано: *въ лѣто великаго Ѳеодосія.*

321. Книга въ четверть, *Соборникъ*, въ немъ 25 главъ, вначалѣ: *житіе* преподоб. *Паисея великаго*, ветхъ.

322. Книга въ четверть, сначала завѣтъ юнымъ *Черньцамъ*.

323 Книга въ четверть, *Ѳеодоръ Едескій*, Князя Варламовская *Оболенского*.

324. Книга въ четверть, сначала писано *указъ ирмосомъ*, Князя Варлаама *Оболенского*.

325. Книга въ четверть, на бумагѣ *Семіона Столпника*.

326. Книга въ четверть, *мученіе* святыхъ *Евдоксима*, *Ромила*, *Зинона* и *Макарія*, поволочена кожею въ затылокъ.

327. Книга въ четверть, *Никиты Столпника Переславскаго* чудотворца, въ тетрадехъ.

328. Книга въ полдесть, въ тетрадѣхъ *Іосифа Волоцкаго* на Новогородскихъ еретиковъ.

329. Книга *Часословецъ* въ десть, заставица писана золотомъ.

330. Книга въ полдесть, *Часословъ* вначалѣ: *Блажени непорочніи.*

331 Книга въ полдесть, *Часословецъ* Серапіоновской Курцова вначалѣ: *Канонъ Іисусовъ.*

332. Книга *Часословецъ* въ полдесть, а въ немъ заставица писана красками съ золотомъ, поволоченъ кожею красною, дачи Келаря старца *Аврамія Палицына.*

333. Книга *Служебникъ* Серапіона Архіепископа Новогородскаго, поволочена дорогами полосатыми.

334. Книга въ полдесть, *Служеб-*

никъ писманной, ветхъ, поволоченъ крашениною.

335. Книга въ четверть, *Потребникъ* въ немъ 76 главъ, священника Наѳанаиловской.

336. Книга въ десть, на бумагѣ, бесѣда о святомъ *Іоаннѣ Богословѣ* нова, писмо *Іоны Колоба*, поволочена сафьяномъ червчатымъ, застежки и наугольники мѣдные.

337. Книга въ десть, *Максимъ Грекъ* въ немъ 51 глава, поволочена кожею въ затылокъ, дачи Митрополита *Іоасафа*.

338. Книга въ десть, писмо худо, *бесѣды* Евангелиста *Матѳея*, поволочена кожею, въ затылокъ.

339. Книга въ десть, скорописная, вначалѣ писано *о Святомъ Дусѣ*, како отъ Отца исходитъ, переплетена въ кожѣ въ затылокъ, не велика отъ задніе цки написано *о типикахъ Іерусалимскихъ*.

340. Книга въ полдесть *Соборникъ* вначалѣ: *житіе Аѳанасія Аѳонскаго*, на первомъ листу помѣчено: *дачи Арсѳы Тормосова*.

341. Книга въ десть, *Прологъ*, въ немъ три мѣсяца Іюнь, Іюль, Августъ, поволоченъ кожею объ одной застежкѣ Стефановской, Ивановской.

342. Книга *Григорія Богослова*, заставицы и строки писаны золотомъ, Бояринъ Князь Дмитрій Михайловичь *Пожарской*, оболочена кожею красною, застежки мѣдные.

343. Книга въ болшую десть, *Козма Индикопловъ* въ лицахъ, далъ вкладу изъ овошнаго ряду торговый человѣкъ *Ѳома*.

344. Книга *Псалтырь* писменная, въ десть, на двухъ языцѣхъ, рѣчь греческая писана чернилы, да рѣчь русская писана киноваремъ, по обрѣзу золотомъ, оболочена кожею красною, басмы золотные.

345. Книга *Псалтырь съ слѣдованіемъ* и съ уставомъ писменная въ десть, а въ ней 128 главъ, дачи Архимарита *Діонисія*, оболочена бѣлою кожею.

346. Книга *Потребникъ* писмянной въ полдесть, егожъ Архимарита *Діонисія*.

347. *Часословъ* писмяной, въ полдесть Архимарита Діонисія.

348. Книга въ полдесть, *Псалтырь съ слѣдованіемъ*, оболочена бархатомъ червчатымъ, застежки серебряные позолочены, а въ ней 63 главы, Келаря старца *Аврамія Палицына*.

349. Книга въ полдесть, *осадное сидѣніе* Троицкаго Сергіева монастыря, по обрѣзу золочена, застежки мѣдные, оболочена кожею красною, *дачи старца Келаря Аврамія Палицына*.

350. Книга въ десть, *Меѳодій Патарьскій*.

351 — 352. Два *Пролога* въ десть, по 6 мѣсяцъ писмяные, дачи *Германа* старца *Тулупова*, переплетены въ бѣлой кожѣ.

353 — 363. Одиннадцать книгъ *Соборниковъ* мѣсечныхъ въ десть, съ Сентября по мѣсяцъ Августъ писменой, дача егожъ старца *Германа Тулупова*, оболоченъ бѣлою кожею.

364. Книга *Минея Четья* мѣсяцъ *Августъ* писмяной, дачи старца Германа *Тулупова*.

365. Книга въ десть, *Соборникъ*, а въ немъ 9 главъ, писмо дача егожъ *Германа*.

366. Книга *октай 5 гласа* писмянной *Филарета Жижемскаго*.

367. Книга *Иванна Дамаскина* въ полдесть, *житіе Иваново* и *Небеса* и *Философія*, дачи Келаря старца *Александра Булатникова*.

368. Книга *Григорія Богослова* въ десть, дача Окольничева Василья Ивановича *Стрешнева*.

369. Книга *минея Четья* въ десть, мѣсяцъ *Февраль*, отъ задніе цки:

слово Нектарія Архіепископа Констана града.

370. Книга въ десть, *Лѣствица толковая*, дачи Келаря старца *Александра Булатникова.*

371. Книга въ десть, съ начала слова изъ *Патерика Скитскаго*, да *житіе Паисья великаго*, да о Преподоб. Отцѣ *Филимонѣ отшелникѣ*, да *сказаніе заповѣдемъ Господнимъ* отъ *правилъ Никонскихъ* слово 2-е, въ бѣлой кожѣ.

372. Книга *Тріодь постная*, въ десть, ветха.

373. Книга *Соборникъ* въ полдесть, ветхъ, сначала о Мытари и Фарисеи, отъ задніе доски *слово Святаго Евсевія о блаженномъ дѣлѣ*, писмо плохо.

374. Книга *Тріодь постная*, неполна до четвертые недѣли, въ полдесть.

375. Книга Тріодь постная со крестопоклонныя недѣли въ полдесть.

376. Книга въ полдесть, Синоксари изъ треоди ветха.

377. Книга въ полдесть, *Торжественникъ*, а праздники писаны по золотѣ, а изъ него 15 слово вырѣзано.

378. Книга въ десть, на бумагѣ, *Торжественникъ Іоакимовской*, а въ немъ 64 главы.

Въ Казнѣ Книги:

379. *Евангеліе тетръ* писмяное въ осминку харатейное, въ бѣлой кожѣ.

380. Книга въ полдесть, *половина правилъ Никонскихъ*, переплетена въ затылокъ.

381. Книга *Іоанна Златоустаго Андріатисъ*, съ заставицы въ десть.

382. Книга *Лѣтописецъ степенной*, въ десть.

383. Книга скорописная *Максима Грека*, въ десть, въ переплетѣ.

384. Книга *Гранографъ* скорописной, въ десть.

385. Книга *Троя*, скорописная, въ десть.

386. Книга скорописная, въ полдесть, *на Латыны* Князя Василія Острожскаго.

387—388. Двѣ книги скорописные въ полдесть, въ одной *Стоглавъ* а другая *Максима Грека*, обѣ въ переплетѣ.

389. Книга скорописная, въ полдесть *о священіи антиминсомъ*, въ ней же *проклятіе на еретиковъ*, въ недѣлю Православную.

390. *Патерикъ Скитцкой*, въ полдесть ветхъ.

391. Книга *Антіохова*, въ полдесть, ветха.

392. Книга скорописная *о правилѣ иноческомъ келсійномъ*, въ ней же писанъ *алфавитъ*.

393. *Правило святыхъ отецъ* писменая, въ десть, заставицы черные, дачи бывшаго Суздальскаго Архіепископа *Іосифа.*

394. Книга *Діонисія Ареопагита*, въ десть, вкладъ слуги Алексѣя Тихонова.

395. Книга въ полдесть, сначала *Шестодневъ Василія Великаго*, да въ ней же *Козма Индикопловъ* въ лицахъ, вкладъ Алексѣя Тихонова.

396. *Синоксарь*, въ десть, скорописной, данъ вкладу Келарь старецъ Александръ.

397. Книга *Кормчая* въ десть, осталась послѣ Ризничего Маркелла.

398. Книга *Патерикъ* въ десть, писмяной Паисейской Ильина.

399. Книга *Златоустъ*, писмяная, въ десть.

400. Книга *Измарагдъ*, скорописной, въ полдесть, а въ немъ 99 главъ.

401. Книга *Алфавитъ*, скорописной, въ полдесть.

402. Книга *Мѣрило праведное.*

403. Книга въ четверть, писменая, а въ ней писаны *завѣты великаго Царя Константина* и *ярлыки Ордынскихъ Царей.* Дала тѣ книги вкладу

Хотковскаго монастыря старица Соломонида Азарьина.

404. Книга въ полдесть, скорописная, *Кирилла Іерусалимскаго*.

405. Книга скорописная, въ полдесть, истолкована *о Святѣй Троицѣ и о всей твари*.

406. Книга въ полдесть, скорописная, вначалѣ *Козмы пресвитера бесѣды на новоявлявшуюся ерєсь*, да въ ней же *Главникъ препод. Ѳаласія* къ Павлу Пресвитеру главъ четыреста, да *Исихія* пресвитера къ *Ѳеодулу* главъ двѣстѣ, да *Филоѳея* инока сто главъ, да *Максима Исповѣдника* къ *Елпидію* попу четыреста главъ, *Ѳедора Едескаго* сто главъ, всѣ четыре книги писаны по приказу въ Соловецкомъ монастырѣ.

407. Книжица въ полдесть, въ кожѣ *Чинъ одѣяніе рясы*.

408. Книга въ четверть, въ черной кожѣ, а въ ней *изображеніе Евангельскаго общаго житія*, собрано отъ Святыхъ отецъ.

409. *Псалтырь*, въ кожѣ, ветха, писменная.

410. Книга *Князя Василія Острожскаго*, скорописная, *о Православной вѣрѣ и о Соборной Церкви*.

411. Книга въ десть, въ тетратехъ, *Лѣтописецъ*.

Чудова монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 145 года.

412 — 414. Три книги *Псалтырей* писменыхъ, въ полдесть, *толковые*, оболчены кожею, застежки мѣдные, одни въ затылкѣ.

415. *Псалтырь* писменая *толковая* въ десть, оболочена кожею, застежки и спни мѣдные.

416. Книга *Златая чепь* писменая, въ десть.

417. *Правило Никонское* писменое, въ десть, оболочена кожею, застежки и жуки мѣдные.

418. Книга *Бесѣды Евангелскіе* Евангелиста Іоанна, писменая въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

419. Книга *Бесѣды Евангелскіе* Иванна, писменая въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

420. Книга *Бесѣды Евангелскіе* Иванна писменая въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

421. Книга *Бесѣды Евангелскіе* Евангелиста Матѳея, писменная въ десть, въ затылкѣ.

422. Книга *Василія Великаго* писменая въ десть, оболочена бархатомъ зеленымъ, застежки мѣдные.

423. Книга *Григорія Богослова* писменая въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные, переплєтена, Литовская.

424. Книга *Григорія Богослова*, писменая въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

425. Книга *Діонисія Ареопагитскаго*, писменая въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

426. Книга *Златоструй* писменая въ полдесть, въ затылкѣ.

427. Книга *Прологъ* съ мѣсяца Сентября на полгода, писменая въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

428. Книга *Прологъ* съ мѣсяца Марта на полгода, писменой въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

429. Книга *Патерикъ Скитскій* въ въ десть, оболочена кожею.

430. Книга *Царственная Временникъ Руской*, писменой въ десть, оболочена кожею.

431. Книга *Временникъ*, писменой въ десть, оболочена кожею.

432. Книга *Соборникъ*, въ десть, постной, оболоченъ кожею, ветхъ.

433. Книга *Соборникъ Цвѣтной* въ десть, оболоченъ кожею.

434. Книга *Соборникъ*, а въ немъ чтеніе Святыхъ отецъ, писменой въ

десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

435. Книга *Лѣтописецъ*, писменой, оболоченъ кожею, розною въ десть, застежки мѣдные.

436. Книга *Өеодора Студійскаго* писменая въ десть, оболочена кожею.

437. Книга *Правило Никонское*, писменная въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

438. Книга *Правило Никонское* въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

439. Книга *Өеодора Студійскаго*, писменая въ десть, въ затылкѣ.

440. Книга *Правило Никонское*, писменое въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные, ветха.

441 Книга *Правило святыхъ Отецъ*, писменая въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

442. Книга *Правило Никонское* писменое въ десть, застежки мѣдные, а по осмотру *Посланіе Никонское*.

443. Книга *Исакъ Сиринъ*, писменой въ десть, оболочена кожею, застежки и жуки мѣдные.

444. Книга *Селивестръ Папа Римскій*, писменой въ десть, въ затылкѣ.

445. Книга *Патерикъ Скитцкій*, писменой, въ полдесть, оболоченъ кожею.

446. Книга *Григорія Богослова*, писменая въ полдесть, оболочена кожею, застежки мѣдные, ветха.

447. Книга *Исакъ Сиринъ*, писменая въ полдесть, оболочена кожею, ветха.

448. Книга *Петра Дамаскина*, писменая въ полдесть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

449 Книга *Лѣтописецъ Руской*, писменой въ полдесть, въ затылкѣ.

450. Книга *Правила Номаканонъ*, писменой въ полдесть, оболоченъ кожею, застежки мѣдные.

451. Книга *Шестодневъ четья*, писменой въ полдесть, оболоченъ кожею въ затылкѣ, ветхъ.

452. Книга *Шестодневъ четья*, писменая въ полдесть, въ затылкѣ.

453. Книга *Соборникъ*, писменой въ полдесть, ветхъ.

454. Книга *Соборникъ*, писменой въ затылкѣ, толстъ, въ десть.

455. Книга *Правило Святыхъ Отецъ Помоканонъ*, писменой въ десть, оболоченъ кожею, застежки мѣдные.

456. Книга *Симеонъ новый Богословъ*, писменой въ полдесть, оболоченъ кожею, застежки мѣдные.

457. Книга *Өотія митрополита*, писменая въ полдесть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

458. Книга *Сава Сербскій*, писменая въ полдесть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

459. Книга Святаго *Герасима*, писменая въ полдесть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

460. Книга *Селивестръ*, писменая полдесть, оболочена кожею.

461. Книга *Тріодь Постная* печать Литовская въ десть, въ затылкѣ.

462. Книга *два Евангелиста Матөей да Марко* въ одной книгѣ, въ тетратехъ въ десть, писмо подтинное. (sic!)

463. Книга *Симеонъ новый Богословъ*, писменой въ десть, оболоченъ кожею, застежки мѣдные.

464. Книга *Криница*, писменая въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

465. Книга *Палея*, писменая въ десть, оболочена кожею, ветха.

466. Книга *Правило*, на харатьѣ въ десть оболочена кожею, застежки и жуки мѣдные.

467. Книга *Правило* въ полдесть скорописная, оболочена кожею, застежки мѣдные.

468. Книга *Патерикъ Египетцкой*, писменой въ десть, оболоченъ кожею.

469. Книга *Василія Новаго* о преподобнѣмъ *Өеодорѣ* писменая, въ

четверть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

470. Книга *Симсонъ новый Богословъ*, писменая въ полдесть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

471. Книга *Өеодоръ Едесскій* писменая, въ полдесть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

472. Книга *Соборникъ постной* въ полдесть, застежки мѣдные.

473. Книга *Лѣтописецъ* писменой, въ полдесть, въ кожи ветхъ.

474. Книга *Прологъ* съ мѣсяца Сентября на полгода въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные, басмы з золотомъ.

475—476. Двѣ книги *Соборники* въ десть. Одинъ *Цвѣтной*.

477. Книга *Торжественная*, мѣсяцъ Сентябрь, въ десть, оболочена кожею.

479—491. Тринадцать книгъ *Миней—Четей*, и въ томъ числѣ мѣсяцъ Ноябрь расплетенъ на двое, оболочены кожею.

492. Книга *Григорія Богослова* толковой, въ десть, оболоченъ кожею, застежки мѣдные.

493—494. Двѣ книги *Златоструй* писменые въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

495. Книга *Патерикъ Скитцкой* писменой въ десть, оболоченъ кожею, застежки мѣдные.

496. Книга *Бесѣдовникъ Григорія Папы Римскаго*, писменой въ десть, оболоченъ кожею, застежки мѣдные.

497. Книга Григорія Синаита писменая въ полдесть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

498. Книга *Пчела* писменая въ полдесть, переплетка новая.

499. Книга *Псалтырь Толковая* переводъ *Максима Грека*, въ двухъ книгахъ, писменая въ десть, оболочена кожею красною, застежки мѣдные.

500. Книга Петра Дамаскина писменая въ полдесть, въ затылкѣ.

501. Книга *Псалтырь Толковая* въ полдесть, писменая, оболочена врхою, застежки мѣдные.

502. Книга *Прологъ* писменой въ десть, съ мѣсяца Марта на полгода, оболоченъ кожею, застежки мѣдные.

503. Книга *Прологъ* писменой съ мѣсяца Марта на полгода, въ десть, оболоченъ кожею.

504. Книга *Уставъ* писменой въ десть, оболоченъ кожею.

505. Книга *Правило седми Соборовъ* писменая въ десть, оболочена кожею.

506. Книга *Діонисія Ареопагитскаго* писменая въ десть, оболочена кожею.

507. Книга *Лѣтописецъ* писменой въ полдесть, оболоченъ кожею, ветхъ.

508. Книга *Соборникъ* Святыхъ отецъ житія, писменая въ полдесть, оболочена кожею.

509. *Евангеліе Іванна Богослова* вседневное въ десть, писменое, оболочено кожею.

510. *Евангеліе Толковое* Іванъ Богословъ писменое въ десть, оболочено кожею.

511—556. *Сорокъ пять книгъ* дестевыхъ и полудестевыхъ и четвертныхъ всякихъ на *харатьяхъ*, ветхи.

557. Книга *Криница* писменая въ десть, оболочена кожею.

558. Книга *Василія Великаго*, въ полдесть.

559. Книга *Апокалепсисъ* въ лицахъ, въ десть.

560. Книга *Доровей*, да книга *новый*, *Симсонъ*, въ десть, въ одной книгѣ.

561. Книга *Пчела*, въ полдесть.

562. Книга *Соборникъ*, Святыхъ отецъ, въ четверть.

563. Книга *Синаксарь*, въ полдесть, въ затылкѣ.

564. Книга *Кормчая*, въ десть.

565. Книга *Исакъ Сиринъ*, въ полдесть.

566. Книга *Григорія Бесѣдовника*, въ полдесть.

567. Книга *Іоанна Дамаскина*, въ полдесть ветха.

568. Книга *Правило Никонское*, въ полдесть, ветха.

569. Книга *Григорія Никомидійскаго*, въ полдесть, ветха.

570—571. Двѣ книги *Тріодей Литовская* печать постныхъ въ десть, въ кожѣ.

572. Книга *Лѣтописецъ*, въ полдесть въ кожѣ.

573. Книга *Уставъ* писменой въ десть, въ кожѣ.

574. Книга *Палея*, въ полдесть.

575. Книга *Прологъ* съ мѣсяца Сентября, писменой въ десть, оболоченъ кожею, жуки и застежки мѣдные.

576. Книга *Уставъ* писменой въ доскахъ, поволоченъ красною кожею, застежки мѣдные.

577. Книга *Лѣтописецъ* писменой, оболоченъ кожею красною, въ десть, жуки и застежки мѣдные.

578. Книга *Соборникъ четья* писменой въ десть, оболоченъ кожею.

579. Книга *Козма Индикопловъ*, въ полдесть, писменой, оболоченъ кожею.

580. Книга *Судебникъ Литовской*, въ полдесть.

581. Книга *четья Іванна Златоустаго*, въ полдесть.

582. Книга *Лимонисъ* четья, въ полдесть, ветха.

583. Книга *Палея*, въ полдесть, ветха.

584 Книга житіе *Іоанна Богослова*, въ полдесть, оболочена кожéю, ветха.

585. Книга *Василія новаго*, въ полдесть, писменая, оболочена кожею, жюки и застежки мѣлные.

586. Книга *Шестодневецъ* сирѣчь *Ексархъ* писменой въ полдесть, въ затылкѣ.

587. Книга *житіе Спиридона* чюдотворца, въ полдесть, оболочена кожею, жуки и застежки мѣдные.

588. Книга *Ексархъ* писменая въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

589. Книга *Іосифа Ерусалимскаго* о трехъ жидехъ, въ полдесть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

590. Книга *Іоанна Дамаскина* въ полдесть, оболочена кожею.

591. Книга *Прологъ* съ мѣсяца Марта въ десть, писменой, оболоченъ кожею, застежки мѣдные.

592. Книга *Четья* святаго *Пила* Сердаарскіе (sic!) пустыни, оболочена кожею, въ полдесть, писменая, застежки мѣдные.

593. Книга *Патерикъ Синайской* въ десть, писменой, оболоченъ кожею, застежки мѣдные.

594. Книга *Степенная Царственная* писменая въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

595. Книга *Симсонъ новый Богословъ* писменой въ десть, оболоченъ кожею, застежки мѣдные.

596. Книга *Григорія Амиритцкаго* писменая въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

597. Книга *Андрея* Христа ради *Уродиваго* писменая въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

598. Книга *Варлаама* и Царевича *Іоасафа* писменая въ полдесть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

599. Книга *житіе Соловецкихъ* чудотворцовъ, писменая въ полдесть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

600. Книга *Варлаама* и *Іоасафа* писменая въ полдесть.

601. Книга *Правила Святыхъ Отецъ* писменая скорописная въ десть.

602. Книга *Гранографъ* писменая въ десть.

603—604. Двѣ книги *Григорія Богослова* писменые въ четверть.

605. Книга *Храновграхъ* (чит. Хронографъ) писменой въ десть.

606. Книга на *Еретики* писменая въ четверть.

607. Книга *Козма Индикопловъ*, въ лицахъ писменой, въ десть.

608. Книга *Уставъ* писменой въ

десть, оболоченъ кожею, застежки мѣдные.

609. Книга *Патерикъ Печерской* писменой въ полдесть.

610. *Сборникъ Постной* и *Цвѣтной* писменой въ десть, оболоченъ кожею, жуки и застежки мѣдные.

611. *Прологъ* писменой въ десть, съ Марта мѣсяца, оболоченъ кожею, застежки мѣдные.

612. Книга скорописная *Варлама* и *Іоасафа* въ кожѣ, застежки мѣдные.

Спаса Новаго монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 146 года.

613. Книга четья *Василія Кесарійскаго*, въ десть.

614. Книга *Исака Сирина* въ десть, скорописная.

615. *Минея Четья* мѣсяцъ *Сентябрь*, въ десть.

616. *Минея Четья* мѣсяцъ *Октябрь*, въ десть.

617—618. Двѣ *Минеи четьи* обѣ *Ноябрь* мѣсяцъ, скорописные, въ десть.

619. *Минея четья* скорописная мѣсяцъ *Мартъ*, въ полдесть.

620 Книга четья *Соборникъ* въ десть, ветхъ, въ началѣ пишетъ въ недѣлю первую поста.

621. Книга четья *Соборникъ* въ десть, въ началѣ Іюля первое число мученіе святыхъ чудотворцевъ *Козмы и Доміяна*.

622. Книга *Соборникъ* ветхъ, въ полдесть, *Златоустъ*.

623. Книга *Соборникъ* мученіе святаго мученика *Прокопія*.

624. Книга *Соборникъ* въ полдесть, ветха въ началѣ Сентября въ 1 день индикта начало.

625. Книга *Соборникъ* въ полдесть, въ началѣ *многосложный свитокъ*.

626. Книга *Соборникъ* въ десть, въ началѣ Августа въ 1 день страсть святыхъ мученикъ *Макковей*.

627. Книга четья въ полдесть, въ началѣ житіе Евпраксіи.

628. Книга четья *Деонисія*, въ полдесть.

629 Книга *Саввы Сербскаго*, въ полдесть.

630. Книга *Исака Сирина*, въ десть, ветха.

631. Книга *Іоасафа царевича*, въ десть.

632. Книга *Петра Дамаскина*, въ полдесть.

633. Книга преподобныхъ *Зосимы и Савватія*, въ полдесть.

634. *Псалтырь толковая* писменая, въ полдесть.

635. Книга *Правило Святыхъ Отецъ*, въ полдесть.

636. Книга *Патерикъ азбучной*, въ десть.

637. *Алексадрія*, въ полдесть

638. Два *Пролога* въ десть, во весь годъ.

639. *Псалтырь толковая*, въ полдесть ветха.

640. Книга *Моисеовъ исходъ*, въ полдесть, печать *Литовская*.

641. Книга пресвятые Богородицы о *Печерскомъ монастырѣ*, писменая, въ полдесть.

Блаженные памяти Великій Государь, святѣйшій Патріархъ. Филаретъ Никитичь, Московскій и всея Русіи, пожаловалъ книгъ:

642. *Евангеліе* вседневное *толковое*, четыре евангелисты писменые, да

643. *Псалтырь толковую*, первую половину десять каѳисмъ, писменую, оболочена бархатомъ зеленымъ, застежки и спни серебреные поволочены, да другую половину *десять каѳизмъ* и съ пѣсньми, писменая оболочена кожею красною, жуки и застежки мѣдные.

644—645. Двѣ *тріоди*, *Постная* да *Цвѣтная*, харатейные, въ десть.

646—647. Два *Октая*, оба перваго

гласу, харатейные, одинъ въ десть, а другой въ полдесть.

648. *Минея четья* мѣсяцъ *Октябрь* писменой, въ десть.

649. Книга *Кануны* и житіе *Ростовскихъ* чюдотворцовъ, писменая, въ полдесть, въ красной кожѣ.

650. Книга *Лѣтописецъ*, писменая, въ полдесть, ветхъ.

651. *Синоксарь* харатейной, въ полдесть, въ доскахъ.

652. Книга *Соборникъ*, не велика писменая, въ полдесть, въ доскахъ, ветха.

653. Книга писменая въ полдесть, *житіе Василія Кесарійскаго*.

Кирилова Бѣлоозерскаго монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 143 году. Книги чюдотворца *Кирила*:

654—655. Двѣ книги *Евангелія* на харатьяхъ, въ четверть.

656. Книга *Евангеліе* на бумагѣ, въ четверть.

657—658. Двѣ книги *Никонскихъ* правилъ, обѣ въ четверть.

659. Книга отъ *Правилъ святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ*, въ началѣ *Ивана Постника* о исповѣдѣхъ различныхъ, въ четверть.

660. Книга *Псалмы Давидовы*, на харатьѣ, въ полдесть.

661. Книга *Соборникъ Исака* въ четверть; въ немъ же и *каноны*. Въ началѣ пишетъ: *Аще помыслъ твой обличаетъ тя.*

662. Книга Евангеліе тетръ, писмо *Христофорово*, ученика *Кирила* чюдотворца, въ десть, оболочена изуфрью зеленой, евангелисты мѣдные, цка мѣдная, на низу Распятіе Господне.

663. Книга *Святцы* и каноны на харатьѣ въ четверть, чудотворцова ученика *Мартіана*.

Всѣхъ тринадцать книгъ Чудотворцовыхъ.

664. Книга *Евангеліе* въ десть, писмяное *имянное*.

665—669. Пять книгъ *Евангеліевъ* писмяныхъ въ десть.

670—671. Два *Евангелія* въ десть, *Опраксы*, на харатьѣ.

672. Книга *Евангеліе* въ полдесть, писано на харатьѣ, *Никиты Семенкова*, Владыки Коломенскаго, оболочено бархатомъ зеленымъ гладкимъ, застежки и жуки серебряные, позолочены.

673—675. Книга *Евангеліе* вседневное *толковое* писмяное въ трехъ книгахъ; въ одной книгѣ *Матѳей* да *Марко*, а въ другой *Лука*, а въ третьей *Иваннъ Богословъ*. Всѣ три въ десть.

676—677. Двѣ книги *Евангелія* писмяные толковые вседневные въ десть. Въ одной книгѣ *Матѳей* да *Марко*, въ другой книгѣ *Лука* да *Иванъ*.

678—680. Три книги *Евангелія* толковыхъ *Матѳея* евангелиста, въ полдесть.

681. Книга *Евангеліе толковое*, одинъ евангелистъ *Лука* съ приписми въ четверть, Евфимьевское, въ затылкѣ, ветхо.

682—688. Семь книгъ *Бесѣдъ евангельскихъ*, писменыхъ въ десть. Одна въ нихъ оболочена камкою цининною (?), застежки серебряные.

689. Книга *Бесѣды евангелскіе* отъ *Луки*, на харатьѣ, въ полдесть, ветха.

690. Книга *Апостолъ тетръ*, писанъ на харатьѣ, въ десть, оболоченъ бархатомъ алымъ, застежки и жуки серебряные, чудотворцова ученика *Христофорова*.

691—692. Двѣ книги *Апостоловъ*, *Апракосы* писменые на харатьѣ, въ десть.

693. Книга *Апостолъ толковой* большой писменой въ десть, *Боголѣпа Губы*.

694. *Апостолъ толковой* писменой въ десть, въ двухъ книгахъ Владыки *Касьяна Рязанского*.

695. Книга *Апостолъ толковой* писменой, въ десть.

696. Книга *Апостолъ толковой* на харатьѣ писменой въ десть.

697. Книга *Апостолъ толковой* въ четырехъ книгахъ, въ затылкахъ, писаны скорописью, въ полдесть.

698. Книга *Апостолъ толковой* въ затылкѣ, въ полдесть.

699. Книга *Дѣяніе Апостольское толковое съ посланіемъ* въ десть, *Гурьева* письма *Тушина*.

700. Книга *Дѣяніе Апостольское толковое* въ полдесть, писменое съ приписми.

701. Книга *Апостолская похвала* писменая въ полдесть.

702. Книга *Правила седми Соборовъ*, *Өеодоритовская* писменая въ десть.

703—704. Одиннадцать книгъ *Никонскихъ правилъ* въ десть. Одна въ нихъ книга бумага большая.

705 Книга *Правила* въ полдесть, *Владыки Рязанскаго*.

706—708. Три книги отъ *Правилъ Никонскихъ* въ полдесть.

709. Книга *отъ правилъ* въ осмпнку *Алипіевская*.

710—715. Пять книгъ *Уставовъ* писменыхъ въ десть и съ соборнымъ, одинъ въ нихъ оболоченъ сафьяномъ, застежки и жуки серебряные.

716. Книга *Уставъ* Өеодорита умнаго, въ полдесть, писменой.

717. Книга *Полууставъ*, въ полдесть.

718—723. Шесть книгъ *Обиходниковъ Кириловскихъ церковныхъ* въ четверть. Одинъ изъ нихъ *Келарской*.

724—726. Три книги *Обиходниковъ Троицкихъ* въ четверть; въ одномъ *Марковы главы*, скорописной. въ кожѣ.

727. Книга *Обиходникъ Келарской*, въ полдесть.

728. *Псалтырь* съ слѣдованьемъ, въ десть, на харатьѣ.

729—730. Двѣ книги *Псалтыри*, писмо *Греческое* въ полдесть.

731. Книга *Псалтырь Греческая* же. печатная въ полдесть.

732. Книга въ четверть *Греческая*, *Селивестровская*, ветха.

733—738. Шесть книгъ *Давидовыхъ Псалмовъ толковыхъ*, въ десть.

739. Четыре *каөизмы толковыхъ*, въ десть.

740—741 Двои *Псалмы Давидовы толковые*, въ полдесть.

742—743. Двѣ *Тріоди* писменыя на харатьѣ въ десть.

744. Книга въ полдесть, въ началѣ служба и житіе *Стефана Пермскаго* и инымъ Святымъ; въ ней же и Святцы съ указомъ.

745. Книга *служба и житіе Мартиніяна и Өерапонта, Бѣлозерскихъ* чюдотворцовъ, въ полдесть.

746. Книга служба и житіе *Антонія Сійскаго*, въ полдесть.

747—748. Два *Торжественника* на Владычни праздники, въ десть.

749 — 752. Четыре книги *Соборниковъ* большіе въ десть, во весь годъ, съ Сентября по Августъ, *Житія Святыхъ*.

753. Книга *Соборникъ*.... писма въ десть.

754. Книга *Соборникъ Гурьева* письма *Тушина* въ десть, бумага малая, въ ней житіе *Иванна Милостиваго*.

755. Книга *Соборникъ* въ десть, *Өедора Логинова*.

756. Книга *Соборникъ постной* въ двухъ книгахъ, въ десть.

757. Книга *Пятдесятница честья*, въ полдесть.

758—759. Два *Соборника* въ полдесть, *Гурьева* писма *Турина*, съ Сентября по Августъ *житіе* Святыхъ.

760—773. Двѣнадцать книгъ *Миней* мѣсечныхъ *Четьихъ*, въ десть.

774—781. Восемь книгъ *Миней* мѣсечныхъ *четьихъ*, въ полдесть.

782—785. *Прологъ* въ четырехъ книгахъ, въ десть, на весь годъ, съ Сентября по Августъ, а въ нихъ двѣ книги болшіе бумаги, всѣ соборные.

786—787. Два *Пролога* старыхъ въ десть, съ Сентября по Мартъ.

788—789. *Прологъ* въ дву книгахъ въ десть, съ Марта по Сентябрь.

790. *Потребникъ* на харатьѣ, писменой, въ полдесть.

791. Книга *Василія Великаго.*

792 — 797. Шесть книгъ *Василія Великаго* писменые въ десть, одна въ нихъ Соборная.

798. Книга *Василія Великаго* въ полдесть, *Боголѣпа Губы.*

799 — 806. Восемъ книгъ *Григорія Богослова* писменые, въ десть, двѣ въ нихъ Соборные.

807—808. Двѣ книги *Григорія Богослова* писменые, въ полдесть.

809—810. Двѣ книги *Іоанна Златоустаго Маргариты* писмены въ десть, одна въ нихъ, съ *житіемъ* его, Соборная.

811. Книга *Маргаритъ* писменой *Христофора* Чудовского, въ ней же *Апокалипсисъ толковой*, въ десть.

812. Книга *Маргаритъ* писменой въ полдесть, *Селиверстовской.*

813. Книга *житіе Иванна Златоустаго*, въ полдесть.

814. Книга *житіе Иванна Златоустаго* въ полдесть, въ ней же приписъ *Апокалипсисъ.*

815. Книга въ четверть, вначалѣ *Иванна Златоустаго* о псалмѣ: *Господи воззвахъ.*

816. Книга *Иванна Златоустаго Андреятисъ*, въ четверть бумага большая, *Исаинская.*

817—818. Двѣ книги *Палеи*, одна въ полдесть, а другая въ десть.

819. Книга *Измарагдъ* писмяной, въ десть.

820—821. Двѣ книги *Измарагдовъ*, писменые въ полдесть.

822. Книга *Измарагдъ* писменой, въ четверть.

823—824. Двѣ книги *Златоструи*, писменые въ десть, одна Соборная.

825. Книга *Іоанна Лѣствичника* писменая въ десть, *Селиверстовская.*

826. Книга *Лѣствица* въ десть, бумага малая Аникіевская.

827. Книга *Лѣствица* съ *Доровеомъ Селиверстовская* писменая, въ десть.

828. Книга *Лѣствица* Соборная писменая, въ десть.

829. Книга *Лѣствица* въ ней же *Іоасафа Царевича* житіе писменое, въ полдесть.

830. Книга *Лѣствица съ Доровеомъ*, писменая, въ полдесть.

831. Книга *Лѣствица* съ *Петромъ Дамаскинымъ*, писменая, въ полдесть.

832 — 844. Тринадцать книгъ *Лѣствицъ* писмяные въ полдесть.

845 — 850. Пять книгъ *Лѣствицъ толковые* писменые въ полдесть.

851 — 852. Двѣ книги *Лѣствицы толковые* въ четверть.

853—856. Четыре книги *Исака Сирина*, писменые въ десть; одна въ нихъ книга бумага малая.

857—867. Одинадцать книгъ *Исака Сирина*, въ полдесть.

868—869. Двѣ книги въ четверть, въ началѣ отъ *Исака Сирина*, одна въ кожѣ.

870. Книга *Патерикъ Скитскій* съ *Доровеомъ*, въ полдесть, Соборной.

871—877. 7 книгъ *Патериковъ* писменыхъ, въ полдесть.

878—888. 11 книгъ *Патериковъ* писменыхъ, въ полдесть.

889. Книга *Григорія Синаита*, въ четверть.

890. Книга *Григорія Синаита* съ *Петромъ Дамаскинымъ*, да съ *Семіономъ Новымъ Богословомъ*, писменая, въ полдесть.

891. Книга *Григорія Синаита* съ *Семіономъ Новымъ Богословомъ*, въ полдесть.

892. Книга *Григорія Синаита* съ *Доровеомъ*, писменая, въ полдесть.

893. Книга *Симеона Новаго Бого-*

слова съ *Өедоромъ Едсескимъ*, да съ *Петромъ Дамаскинымъ*, въ полдесть, Соборная.

894—895. Двѣ книги *Симеона Новаго Богослова* писменая, въ полдесть, Соборная.

896. Книга *Симеона Новаго Богослова* съ *Григоріемъ Синаитомъ*, писменая, въ полдесть.

897—898. Двѣ книги *Симеона Новаго Богослова*, писменые, въ четверть.

899. Книга святаго *Селивестра о Святѣй Троицѣ*, писменая, въ полдесть.

900. Книга *о Святѣмъ Дусѣ*, писменая, въ полдесть, ветха.

901. Книга *о шести дняхъ*, писменая, въ полдесть.

902. Книга *Өеодора Студита*, *Селивестровская*, въ десть, въ затылкѣ.

903. Книга *Өеодора Студита*, поученіе съ приписми, въ десть, съ жуки.

904. Книга *Өеодора Студита*, *Гурьева* писма *Тушина*, чтутъ на Соборѣ по Воскресеньемъ, въ полдесть.

905. Книга *житіе Өеодора Студита*, съ приписми писменая, въ полдесть, въ затылкѣ.

906. Книга *Іасафа Царевича* съ *Григоріемъ Беседовникомъ*, писменая, въ полдесть, Соборная.

907. Книга *Іасафа Царевича*, писменая на харатьѣ, въ полдесть, ветха съ *Патерикомъ*.

908—909. Двѣ книги *Григорія Беседовника*, съ приписми писменые, въ десть.

910. Книга *Григорія Беседовника* въ полдесть.

911. Книга въ началѣ *Дамаскиновы Небеса*; въ ней же житіе *Ивана Милостиваго*, да *Николы чудотворца*, писменая въ десть, *Хабаровская*.

912. Книга, въ началѣ *Андрей Уродивый*; въ ней же поученіе *Фотья митрополита*, писменая въ десть, въ затылкѣ.

913—914. Двѣ книги въ полдесть *Андрея Уродиваго*, одна съ *житіемъ* чудотворца *Кирилла*, Соборная.

915. Книга *Саввы Освященнаго*, писана на харатьѣ, въ десть.

916—917. Двѣ книги *Саввы Сербскаго* въ полдесть; одна *Гурьева* писма *Тушина*, другая Соборная въ затылкѣ.

918. Книга *Іовъ Авсидитскій*, писменая въ полдесть.

919. Книга *Пифонтъ* писменая, въ полдесть.

920—921. Двѣ книги *Ниловы* главы, писменая, въ полдесть.

922. Книга въ четверть, въ началѣ старца *Нила* ко ученикомъ.

923—925. Три книги *Өеодора Едесскаго* писменыя, въ полдесть.

926—929. 4 книги *Соловецкихъ* чудотворцевъ, писменые, *житія* ихъ и службы, въ полдесть.

930—932. Три книги *Иларіона Великаго* съ приписми, писменая въ полдесть.

933 — 937. 5 книгъ *Діонисія Ареопагита*, писменные въ десть.

938. Книга *Діонисія жъ Ареопагита*, писменая въ полдесть.

939. Книга *Ивана Дамаскина*, писменая въ десть, *Аркадіевская*; въ той же книгѣ *Георгія* премудраго *Писиды*.

940. Книга *Ивана Дамаскина* съ *Чепью златою*, писменая, въ полдесть.

941—943. 3 книги *Ивана Дамаскина*, писменые въ полдесть.

944. Книга *Ивана Дамаскина Небеса*, *Боголѣпа Губы*, въ четверть, съ приписми.

945. Книга *Ивана Дамаскина Небеса*, писменая въ четверть *Исаинская*.

946—947. Двѣ книги *Петра Дамаскина*, писменые; въ одной въ началѣ *Ивана Златоустаго о Святѣй Троицѣ*, обѣ въ полдесть.

948. *Соборникъ* въ кожѣ *Петра Дамаскина*, писменой, въ четверть.

949. Книжица *Петра Дамаскина*, писменая въ четверть; въ ней же *Псалтырь Еврейская*, съ приписми.

950. Книга *Зерцало*, писменая, въ десть, бумага малая.

951—957. 7 книгъ *Зерцалъ* писменыхъ въ полдесть.

958—960. Три книги Царя и Великого *Ивана Васильевича* всеа Русіи вопросы и Соборные отвѣты писменые въ полдесть, сирѣчь *Стоглавники*.

961. Тетрадь въ кожѣ *Посланіе* Царя и Великого Князя *Ивана Васильевича* всеа Русіи *въ Кирилловъ* монастырь, писменая, въ полдесть.

962. Книга *Максима Грека*, писменая, бумага болшая, въ десть.

963. Другая книга *Максима жъ Грека*, писменая въ полдесть, *Іоаникія Осокина*.

964. Книга въ началѣ *Римскимъ книгамъ Георгія мниха*, писменая въ полдесть о *небеси сотвореніи*.

965—967. Три книги *Бытейскихъ* писменыхъ въ десть и съ ветхими.

968—972. 5 книгъ *Бытейскихъ* писменыхъ въ полдесть.

973. Книга *Пророчества* писменая, въ десть.

974—975. Двѣ книги *Царства*, одна бумага *Касьяновская*, а другая *з дъяніемъ* на харатьѣ, въ десть, обѣ писменые.

976—977. Двѣ книги *Іисусъ Сираховъ*, печатные въ десть, бумага малая, ветха.

978. Книга *Іисусъ Наввинъ* въ полдесть, *Селивестровская*.

979. Книга *Іисусъ Наввинъ*, въ полдесть.

980. Книга *Козма Индикопловъ* въ лицѣхъ, въ началѣ житіе Князя *Ѳеодора Смоленскаго*, писменая въ десть.

981. Книга *Козма Индикопловъ* писменая въ полдесть, въ лицахъ же.

982. Книга *Лапсаикъ* писменой, въ полдесть.

983. Книга *Григорія Самблака*, писменая, въ полдесть.

984. Книга *Василія Новаго* въ десть, бумага малая, писменая.

985. Другая книга *Василія жъ Новаго* на харатьѣ, въ четверть, писменая.

986. Книга *Антіохъ* писменой въ полдесть.

987—989. Три книги *Кирилла Іерусалимскаго* писменые въ полдесть.

990. Книга *Пчела* писменая въ полдесть, а другая въ четверть.

991. Книга *Пандектъ Антьохскій* писменой, въ десть.

992. Книга *Іаковъ* со *Іосифомъ* новокрещеннымъ, въ полдесть.

993. Книга *Аѳанасія Александрійскаго* на *Аріяны*, въ началѣ житіе его, въ полдесть.

994. Книга *о Латынѣхъ*, писменая въ десть.

995. Книга *о Латынѣхъ*, како отлучишася Соборные церкви, въ началѣ *Григорія Богослова*, писменая въ полдесть.

996. Книга писменая, въ началѣ *слово обличительное на Еретики*, въ полдесть.

997. Книга *на Еретики* въ четверть, въ црхѣ келейной.

998. Книга *на Новгородскихъ еретиковъ*, въ полдесть ветха, *Васьяновская Строева*.

999. Книга *на еретики Ноугородскія* же, писменые Владыки *Аѳанасія*, въ полдесть.

1000. Тетрадь въ кожѣ *на Новгородскихъ еретиковъ*, въ полдесть, ветха.

1001. Книга *Іосифа Волоцкаго на еретики*, въ полдесть, ветха, въ затылкѣ *Селивестровская*.

1002. Книга *Меѳодія Патрскаго*, писменая въ четверть, *Исацнская*.

1003—1005. Три книги *Іосифа Евреянина* писменыя, въ полдесть.

1006—1008. Три книги *Григорія Амиритскаго* съ *Гервапомъ*, писме-

ные въ полдесть, въ одной книгѣ въ началѣ поученіе *Кирилла Іерусалимскаго.*

1009—1018. Десять книгъ *Соборниковъ* писменыхъ въ десть; одинъ въ нихъ въ затылкѣ, бумага малая.

1019 — 1070. 52 книги *Соборниковъ* писменыхъ въ полдесть, въ доскахъ и въ кожѣ и съ ветхими.

1071 — 1104. 34 книги *Соборниковъ писменыхъ*, въ четверть, въ доскахъ и въ кожѣ и съ ветхими; одинъ въ нихъ *Греческое писмо.*

1105.—1109. *Пять* книгъ *Криницъ* писменыхъ въ полдесть, ветхи.

1110. Книга *Лѣтописецъ Князей Кіевскихъ*, писменой, въ десть.

1111. Книга *Лѣтописецъ* же писменой въ десть, безъ начала.

1112. Книга *Лѣтописецъ* же написанъ вновь въ десть, въ тридцать три строки, переплетъ новой же.

1113—1117. *Пять* книгъ *Лѣтописцевъ* писменыхъ, въ полдесть.

1118—1120. *Три* книги *Лѣтописцы* писменыхъ, въ кожѣ, въ четверть.

1121. Книга начало *Римскаго царства*, въ ней же и переселеніе Іерусалимское, сначала Александрѣя, писменая въ четверть, бумага болшая.

1122. Книга *Соборникъ толстой* въ десть, *на весь годъ*, съ Сентября по Августъ, въ началѣ житіе *Симеона Столпника.*

1123. Книга *Торжественникъ* писменой, въ десть.

1124. Книга *Апостолъ*, Греческое писмо, въ полдесть, *Селивестровской.*

1125. *Евангеліе Пракосъ*, писмо чудотворцова ученика, старца *Христофора*, на харатьи, оболочено бархатомъ вишневымъ, дска серебреная золочена сканная, на ней образъ живоначалные Троицы, да образъ Распятіе Господне, да образъ пречистые Богородицы, да четыре Евангелисты серебряны золочены, жуки и застежки серебряные же, а въ Евангеліи заставицы и главы писаны золотомъ твореным ъ.

1126. *Часословецъ* харатейной въ осминку чудотворца *Кирилла.*

Изъ Боровска Пафнутьева монастыря. *Выписано изъ отписныхъ книгъ 158 году.*

1127. Книга *Златоструй*, бумага Александрійская, писменая въ десть.

1128. Книга *Лѣтописецъ*, въ десть, ветха.

1129. Книга *Діонисія Ареопагита* писменая въ десть.

1130. Книга *Минея четья Февраль*, писменая, въ полдесть.

1131. Книга *Діонисія Ареопагита* въ десть.

1132. Книга *Андрея Критскаго четья*, писменая, въ полдесть.

1133. Книга *Всеволода четья*, писменая, въ полдесть.

1134. Книга *Соборникъ Петра Дамаскина*, писменая, въ полдесть.

1135. *Минея четья*, писменая въ полдесть, безъ главы ветха.

1136—1137. Два *житія* чудотворца *Пафнутія* писменые; одно въ полдесть, а другое въ четверть.

1138. Книга *Нифонтъ въ лицахъ*, писменой.

1139. Книга *Апостолъ толковой*, бумага Александрѣйская, писменая въ десть.

1140. Книга *Климантъ четья*, писменая, въ десть.

1141. Книга *Правило святыхъ Апостолъ*, писменая въ десть, бумага Александрейская.

1442. Два *Пролога* писменые въ десть.

1143. Книга *Патерикъ* писменой, въ десть.

1144. *Минея* мѣсяцъ *Іюнь четья*, писменая, въ десть.

1145. *Минея четь Іюль*, писменая, въ полдесть.

1146. Книга *Пятдесятница*, писменая въ десть.

1147. Книга *Геннадія* архіепископа, писменая, бумага Александрійская, въ десть.

1148. *Уставъ* писменой, въ десть.

1149. *Соборникъ* писменой, въ полдесть.

1150 *Соборникъ* писменой, въ десть.

1151. Книга *Иванна Екзарха*, писменая, въ полдесть.

1152. Книга *Троя*, писменая, въ десть.

1153. Книга *Ихнилатъ*, въ полдесть писменая.

1154. Житіе *Θеодора Едесскаго*.

1155. Книга *Уставъ* писменой въ полдесть.

Изъ Нижняго Новгорода Печерскаго монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 150 году.

1156—1159. *Четыре Евангелисты*, толковые писменые.

1160—1165. Шесть *Соборниковъ* писменыхъ.

1166—1167. *Двѣ* книги *Лѣтописцовъ* писменыхъ.

1168. *Соборникъ* писменой.

1169—1170. Два *Пролога* писменыхъ.

1171. *Патерикъ* писменой *Скитской*.

1172. *Патерикъ Печеръ Кіевскихъ*, писменой.

1173. Книга *Саввы Сербскаго*, писменая.

1174. Книга *Григорія Амиритцкаго*.

1175. Книга *Апостолское Соборное посланіе толковое*, писменое.

Изъ Суждаля Всемилостиваго Спаса Евфиміева монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 144 году.

1176. *Псалтырь*, въ полдесть, *толковая*, оболочена кожею.

1177. *Псалтырь Знаменная*, писана *на харатьѣ*, въ десть, оболочена кожею.

1178. *Уставъ*, писанъ на бумагѣ, въ десть, оболоченъ кожею, жуки и застежки мѣдные.

1179. *Апостолъ* толковой, писанъ въ десть, оболоченъ кожею.

1180—1184. *Пять Соборниковъ*, писаны въ десть, оболочены кожею.

1185—1189. *Пять Соборниковъ*, въ полдесть, оболочены кожею.

1190—1199. Десять *Миней* розныхъ мѣсяцовъ, писменныхъ, оболочены кожею.

1200—1201. Двѣ книги *Василія Великаго*, въ полдесть.

1202—1204. Три книги *Григорія Богослова* толковые, оболочены кожею красною.

1205. Книга *Златоструй*, въ десть.

1206—1208. Три книги *Исмарагдъ*, въ полдесть, оболочены кожею.

1209. Книга *Діонисія Ареопагита*, въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

1210. Книга Іосафа Царевича въ десть, оболочена кожею.

1211. Книга *Патерикъ Іерусалимскій*, въ десть, оболочены кожею.

1212. Книга *Патерикъ Скитскій*, въ десть, въ затылкѣ.

1213. Двѣ книги *Патерикъ Печерскій*, оболочены кожею.

1214. Книга *житіе* преподобнаго *Θеодосія*, *Печерскаго*, въ десть, въ затылкѣ.

1215—1216. Двѣ книги *Зерцало*, въ полдесть, оболочены кожею.

1217. Книга *Козма Индикопловъ*, въ десть, оболочена кожею.

1218. Книга *Лѣтописецъ*, въ полдесть, оболочена кожею.

1219—1220. Двѣ книги *Григорія Амиритскаго*, въ полдесть.

1221. Книга *Исакъ Сиринъ*, въ полдесть, оболочена кожею.

1222. Книга *Григорія Акрагаyского*, въ полдесть.

1223. Книга *Өеодора Студитскаго*, въ полдесть оболочена кожею.

1224. Книга *Григорій Арменскій*, въ четверть, въ затылкѣ.

1225. Книга *Паремейникъ*, въ десть, оболочена кожею.

1226. Книга *Аѳанасія Александрійскаго* въ полдесть, оболочена кожею.

1227. Книга *житіе Соловецкихъ чудотворцевъ*, въ полдесть.

1228. Книга *житіе Печерскихъ* чудотворцовъ, въ полдесть.

1229. Книга въ четверть *Александра Свирскаго*, оболочена кожею бѣлою.

1230. Книга *Кипріяна* и *Устины* въ четверть, оболочена кожею.

1231. Книга *Златая четь* (sic!), въ четверть, въ затылкѣ.

1232. Книга *житіе* и хоженіе *Евфросиніи Александрійскія*, въ четверть.

1233. Книга *Пчела* въ осмину.

1234. Книга *Обиходникъ Троицкой* и *Кириловской*, въ полдесть, оболочена кожею.

1235—1236. Двѣ книги *Правила святыхъ Отецъ*, въ десть.

1237. Книга *Правила Никонскія*, въ десть, оболочена кожею.

1238. Книга *Василія Кесарійскаго*, въ десть, печать Литовская.

1239. Книга *Соборникъ*, писанъ на бумагѣ, въ десть, оболоченъ кожею, ветхъ.

Симонова монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 146 году.

1240. Книга *четья* писменая, въ десть, *Златоустъ*, отъ Мытаря и Фарисея до всѣхъ Святыхъ.

1241. Книга *Соборникъ* писменая, въ десть.

1242—1243. Два *Пролога* писменыхъ, въ десть, старые.

1244. Книга *Патерикъ Скитской*, въ десть.

1245. Мѣсяцъ *Генварь четья*, писменая въ полдесть.

1246—1247. Двѣ *минеи* въ полдесть, писменыя *Ноябрскіе четьи*.

1248. Книга *Прологъ*, ветхъ, *Сентябрь*.

1249. Книга *четья* писменная въ десть, мѣсяцъ *Мартъ*.

1250. Книга *Четья*, харатейная.

1251. Книга *Соборникъ* писменой въ полдесть.

1252. Книга *Іюль четья*, писменая въ полдесть.

1253. Книга *Соборникъ* же, въ полдесть.

1254—1255. Два *Пролога*, въ годъ.

1256. Книга *Торжественникъ* Ивана Златоустаго, отъ Мытаря и Фарисея по Святую Пасху.

1257. *Уставъ* писменой, въ десть.

Изъ Ростова Богоявленскаго монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 146 году.

1258 — 1259. Два *Пролога*: одинъ шесть мѣсяцевъ, а другій три мѣсяца, въ десть.

1260—1261. Два *Соборника*: одинъ въ десть, а другой въ полдесть.

1262. Книга *Василія Кесарійскаго*, ветха.

1263. Книга *Правила святыхъ Отецъ*, въ десть.

1264. Книга *Патерикъ* въ полдесть, ветхъ.

1265. Книга *Іоанна Ексарха*, въ полдесть.

1266. Книга *Өеодора Едесскаго*, въ полдесть.

1267. Книга скорописная *Нифонтъ*, въ полдесть.

1268. Книга *Палея*, въ полдесть.

1269. Книга *Соловецкихъ* чудотворцовъ, въ полдесть.

1270. Книга *четья Кирилла епископа*, въ полдесть.

1271. Книга *Григорія Богослова*, въ десть.

1272. Книга *Златоустъ*, въ десть.

1273. *Соборникъ*, въ полдесть, писменой.

1274. *Псалтырь толковая*, харатейная, въ десть, ветха.

Съ Вологды Корнильева монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 138 году.

1275. *Апостолъ толковой* въ десть, писмяной въ кожѣ, застежки и жуки мѣдные.

1276. *Псалтырь* въ полдесть, въ кожѣ, *съ слѣдованіемъ*, преподобнаго отца *Корнилія писма*, застежки мѣдные.

1277. Книга въ десть въ кожѣ *Григорей Богословъ*, застежки и жуки мѣдные.

1278—1279. Двѣ книги въ десть въ кожѣ, *Правила святыхъ Отецъ седми Соборовъ*, въ кожѣ; у одной застежки и жуки мѣдные.

1280—1281. Двѣ книги *Никонскія Правила*, въ десть въ кожѣ.

1282—1283. Двѣ книги *Бесѣды Евангельскіе*, въ десть, одѣты кожею до полу досокъ.

1284. Книга *Діонисія Ареопагита*, въ десть, одѣта кожею до полу досокъ.

1285. Книга *Златоструй*, въ десть, въ кожѣ, застежки и жуки мѣдные.

1286. Книга *Соборникъ* въ десть харатейной, одѣтъ кожею до полу досокъ.

1287. *Служебникъ*, въ полдесть, обволоченъ кожею до полу досокъ, чудотворца *Корнильева* письма.

1288. Книга въ четверть подъ крашениною, *Преданіе чудотворца Корнилія*, застежки мѣдные.

1289. Книга *Лѣтописецъ* въ полдесть, въ кожѣ.

1290—1292. Три книги *Царевича Іосафа*, въ полдесть, писменые, въ кожѣ.

1293. Книга *Василія Амасійскаго*, въ полдесть, одѣта кожею.

1294. Книга *Іоанна Златоустаго* въ полдесть писменая, одѣта кожею до полу досокъ.

1295. Книга *Василія Великаго* въ десть, писменая, въ кожѣ, застежки и жуки мѣдные.

1296. Книга *Житіе Григорія Амиритскаго* въ полдесть, одѣта кожею до полу досокъ.

1297. Книга *Симсона Новаго Богослова*, въ полдесть.

1298—1299. Двѣ книги *Петра Дамаскина*, писменые въ полдесть, одѣты кожею до полу досокъ.

1300—1301. Двѣ книги *Зерцала* писменыя, въ полдесть, въ кожѣ.

1302—1303. Двѣ книги святаго *Нила Пустынника* писменые, одѣты кожею до полудосокъ.

1304. Книга *Патерикъ Печерскій* писмяной; въ полдесть, въ кожѣ, застежки и жуки мѣдные.

1305. Книга *поученіе Ѳеодора Студита*, писменая, въ полдесть, въ кожѣ.

1306. Книга въ полдесть, писменая, *житіе* чудотворца *Корнилія*, подъ ирхою, застежки мѣдные.

1307. Книга въ полдесть, *житіе Соловецкихъ чудотворцовъ*, обдѣта кожею до полудосокъ.

1308—1318. Одиннадцать *Соборниковъ* писмяныхъ въ кожѣ, а въ нихъ писаны *житія Святыхъ*.

Кашинскаго уѣзда живоначальные Троицы Калязина монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 138 году.

1319. Книга *Евангеліе толковое* въ десть, писмяное, а въ ней два Евангелиста, Иванъ да Матвей, на исподней доскѣ три жуки.

1320. *Евангеліе*, въ десть, *толковое* писменое, съ жуки, а въ немъ всѣ четыре Евангелисты.

1321. *Евангеліе толковое* въ полдесть, съ жуки, а въ ней два Евангелиста, Марко да Лука.

1322. Книга *Уставъ* въ десть писмяной, на верхней доскѣ жуки съ травами.

1323. Книга *Григорей Богословъ*, въ десть, ветха.

1324—1326. Три *Пролога* на харатьѣ, во весь годъ.

1327—1328. Два *Пролога*, въ десть, на весь годъ.

1329. Книга *Соборникъ*, въ малую десть, въ началѣ *Апокалипсисъ* Іоанна Богослова.

1330. Книга *Исакъ Сиринъ*, въ полдесть съ жуки.

1331. *Соборникъ* въ малую десть, въ началѣ житіе *Аникія Великаго*.

1332. *Соборникъ*, въ десть, ветхъ, безъ верхніе доски, въ началѣ было слово *о убіеніи въ Синаѣ и Раиѳѣ святыхъ отецъ*.

1333. *Соборникъ*, въ полдесть, въ началѣ житіе *Симеона Столпника*, з жуки.

1334. *Соборникъ*, въ полдесть, въ началѣ *Симсона* же *Столпника*.

1335. *Соборникъ*, въ полдесть, съ жуки, въ началѣ житіе *Ивана Дамаскина*.

1336. *Соборникъ*, въ полдесть, з жуки, въ началѣ *житіе* преподобнаго Отца *Иларіона Великаго*.

1337. *Соборникъ*, въ полдесть, въ началѣ житіе *Исаія Ростовского* чудотворца.

1338. *Соборникъ*, въ полдесть, ветхъ, въ началѣ житіе *Пафнутія Боровского* чудотворца.

1339. *Соборникъ*, въ полдесть, ветхъ гораздо, въ началѣ канонъ и *житіе* преподобнаго *Кирила Бѣлозерского*.

1340. *Соборникъ*, въ полдесть, ветхъ, въ началѣ *хожение* святаго Апостола *Ивана Богослова*.

1341. Книга *Златоустъ*, въ полдесть, въ затылкѣ.

1342. Книга *Торжественникъ*, въ полдесть, съ жуки.

Рязанскаго Уѣзда Ролодчинскаго монастыря.

Выписано изъ описныхъ книгъ 135 году.

1343. *Апостолское дѣяніе*, въ десть, толковое, на бумагѣ.

1344—1345. Два *Патерика*, въ десть, на бумагѣ, одинъ *Скитской*, и другой *Печерской*.

1346—1347. Два *Пролога*, въ десть, на бумагѣ.

1348. Книга *Григорія бесѣды*, въ десть, на бумагѣ.

1349. Книга *Соборникъ*, въ десть, на весь годъ, на бумагѣ.

1350. Книга *Саввы Сербского*.

1351. *Григорія Акраганского*, въ полдесть.

1352. *Псалтырь толковая*, въ десть, на бумагѣ.

1353—1354. Два *Соборника*, въ десть, на бумагѣ.

1355. Книга *Правила Святыхъ Отецъ*, въ десть, на бумагѣ.

1356. Книга *Прологъ*, въ десть, съ Сентября по Мартъ.

1357. Книга *Новаго Симеона*, въ полдесть.

1358. Книга *Григорія Богослова*, *толковая*, въ десть.

1359. Книга *Соборникъ постной*, въ десть.

1360. Книга *Соборникъ праздничной*, въ полдесть.

1361. Книга *Златоустъ*, въ полдесть.

1362—1381. Двадцать книгъ *старыхъ харатейныхъ всякихъ*, ветхи.

Вологодскаго уѣзду Каменского монастыря.

Выписано изъ описныхъ книгъ 136 году.

1382. Книга въ десть, а въ ней писаны *четыре Евангелисты толковые*, мѣлкое писмо.

1383—1384. Двѣ книги въ десть, *Евангеліе толковые повсядневные*, оба писаны въ двѣ строки.

1385 — 1386. Двѣ книги *Евангеліе толковые Воскресные*, одно изъ нихъ писано въ двѣ строки.

1387. Книга *Апостолъ толковой*, въ десть, одѣта бархатомъ.

1388. Книга *Дѣяніе Апостолское толковое*, въ десть.

1389. Книга въ десть, *Апостолское правило*.

1390—1392. Три книги въ десть, *Никонскія посланіа*, всѣ писаны въ двѣ строки.

1393. Книга въ полдесть, *Никонскія главы*.

1394. Книга въ полдесть, *Іоанна Златоустаго*.

1395. Книга *Псалтырь толковая*, и съ пѣсньми, вся сполна.

1396. Да въ двухъ книгахъ *Псалтырь толковая*, съ пѣсньми вся сполна.

1397. Да въ трехъ книгахъ *Псалтырь толковая*, четырнадцать каѳизмъ съ начала. А всѣ шесть книгъ Псалтыри въ полдесть.

1398. Книга *Уставъ*, писменой, въ полдесть.

1399. Книга *Уставъ*, писменой, въ десть.

1400 — 1405. Шесть *Миней* мѣсячныхъ *четьихъ*.

1406—1407. Двѣ книги *Григорія Богослова*, въ десть, толковые, одна писана въ двѣ строки.

1408. Книга *Григорія Богослова*, въ полдесть, шестнадцать словъ, *толковой*.

1409 — 1410. Двѣ книги въ десть, *Торжественника*, оба писаны въ двѣ строки.

1411 — 1415. Пять книгъ *Соборниковъ*, въ десть.

1416. Книга въ десть, *Василія Великаго*, писана въ двѣ строки.

1417. Книга *Лавсаикъ*, писана въ двѣ строки.

1418—1419. Двѣ книги въ полдесть, *Патерики азбучные*.

1420—1421. Двѣ книги въ полдесть, *Патерики Печерскіе*.

1422. Книга въ полдесть, *Синоксарь*.

1423—1426. Четыре книги въ десть, *Прологи*.

1427 — 1428. Двѣ книги въ десть, *Златоструй*, одна писана на *харатьѣ*.

1429. Книга въ десть, *Діонисія Ареопагита*.

1430. Книга въ десть, *Ѳеодора Студійскаго*, писана въ двѣ строки.

1431. Книга въ десть, *шестьнадцать Пророковъ*.

1432. Книга въ полдесть, *шестьнадесять Пророковъ*.

1433. Книга въ полдесть, *Козма Индикопловъ*.

1434. Книга въ десть, *Іоанна Златоустаго*.

1435. Книга въ десть, *Исака Сирина*, писана въ двѣ строки.

1436—1439. Четыре книги, *Исака* же *Сирина*, въ полдесть.

1440. Книга *Пандекъ*, въ десть, на харатьи, писана въ двѣ строки.

1441. Книга *Ѳеодора Едесскаго*, въ полдесть.

1442—1444. Три книги *Симеона Новаго Богослова*, въ полдесть.

1445. Да книга въ четверть, того же *Симеона*.

1446. Книга *Григорій Бесѣдовникъ*, въ полдесть.

1447. Книга *Аѳанасія Александрійскаго*, въ полдесть.

1448. Книга въ полдесть, *Панагирикъ*.

1449. Книга въ полдесть, *златая Матица*.

1450. Книга въ полдесть, *Антіохъ*.

1451. Книга въ полдесть, *Василія Новаго*.

1452. Книга въ полдесть, *Ивана Дамаскина*.

1453. Книга въ полдесть, *Селивестръ*.

1454. Книга въ полдесть, *Іакова жидовина*.

1455. Книга *Максима исповѣдника*, въ полдесть.

1456. Книга *Кирилла Іерусалимскаго*, въ полдесть.

1457. Книга *Максима Грека*, въ полдесть.

1458—1459. Двѣ книги въ полдесть, *Лѣтописцы*.

1460. Книга *Евангеліе толковое*, повсядневное, въ десть писмяное.

Съ Вологды Прилуцкаго монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 141 году.

1461—1462. Два *Евангелія* писменные, *толковые*, повседневные въ десть, поволочены кожею, застежки и жуки мѣдные.

1463—1470. Восемь *Прологовъ*, писменые, въ десть, въ кожахъ, жуки мѣдные.

1471. *Псалтырь толковая*, писменая, въ десть.

1472. Книга *Василія Великаго*, въ десть писменая.

1473. Книга *четья Григорія Богослова*, въ десть, писменая, жуки мѣдные.

1474—1475. Двѣ книги *Іоанна Златоустаго*, въ десть, писмяные, у одной жуки мѣдные.

1476. Книга *Соборникъ двоекратной*, въ десть, писменой, въ кожѣ, застежки и жуки мѣдные.

1477. Книга *Правила большіе*, въ десть, писменые въ кожѣ, жуки мѣдные.

1478. Книга *Златоструй*, писменая, десть, въ кожѣ, застежки и жуки мѣдные.

1479. Книга *Ѳеодоръ Студійскій*, въ десть, писменая, въ кожѣ, застежки и жуки мѣдные.

1480. Книга *Діонисія Арeопагита*, писменая, въ десть.

1481—1493. Тринадцать книгъ *Соборниковъ*, въ полдесть, писменые, въ кожѣ, застежки и жуки мѣдные.

1494—1496. Три книги *Соборники*, харатейныя писменые, въ полдесть, въ кожѣ.

1497. Книга житіе чюдотворца *Димитрія*, въ полдесть, въ кожѣ, жуки и застежки мѣдные.

1498. Книга *Іоанна Ексарха*, въ полдесть, въ кожѣ.

1499. *Григорія Бесѣдника*, въ полдесть въ кожѣ.

1500—1501. Двѣ книги *Іоасафа Царевича*, въ полдесть, у одной петли и жуки мѣдные.

1502. Книга *Максима Грека*, въ полдесть, въ кожѣ, жуки и застежки мѣдные.

1503. Книга *Царства*, въ десть.

1504—1505. Двѣ книги *Исака Сирина*, одна въ десть, а другая въ полдесть.

1506. Книга посланія *Никонскіе*, въ полдесть.

1507—1508. Двѣ книги *Златая чепь*, въ полдесть, жуки мѣдные.

1509. Книга *Патерикъ Скитскій*, въ десть.

1510. Книга *Симеона Новаго Богослова*, въ полдесть.

1511. Книга *Григорія Амиритскаго*, въ полдесть.

1512. Книга *Григорія Синаита*.

1513. Книга *Синоксарь*, въ полдесть.

1514. Книга *Патерикъ Печерской*, въ полдесть.

1515—1516. Двѣ книги посланія *Никонскія*, въ десть.

1517. Книга *Василія Великаго бесѣды*, въ полдесть.

Изъ Переславя Никитскаго монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 147 году.

1518—1522. Пять книгъ *Прологовъ*, полугодовыхъ и мѣсячныхъ, писменыхъ, ветхи.

1523. Книга *Григорія Амиритскаго*, въ десть, ветха.

1524. Книга *Исака Сирина*, писменая, въ десть.

1525. Книга *Синоксарникъ*, писменая, въ десть.

1526. Книга *Андрея*, Христа ради уродиваго, въ десть, писменая, ветха.

1527. Книга *Бесѣды Ивана Златоустаго*, о Іоаннѣ Богословѣ, въ десть, ветха.

1528—1529. Двѣ книги *Никонскихъ правилъ*, писменая, въ десть, ветха.

1530. Книга *Лѣтописецъ Гронографъ*, писменая, въ полдесть, ветха.

Изъ ростова Борисо-Глѣбскаго монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 136 году.

1531. Книга *Евангеліе повседневное*, въ полдесть, два Евангелиста Матѳей да Марко.

1532—1533. *Два Устава*, писменые, въ десть, въ кожахъ.

1534. Книга *Сладость*, въ полдесть, да въ ней же о сотвореніи всея твари.

1535—1536. Двѣ книги *Григорія Богослова*, толковые, одна въ десть, а другая въ полдесть.

1537. Книга *Исака Сирина*, въ полдесть.

1538—1543. Шесть книгъ *Миней* мѣсечныхъ *четьихъ*, во весь годъ, въ десть, въ кожахъ черныхъ, словутъ *Хабаровскіе*.

1544. Книга *Григорія Акраганскаго*, въ десть, въ кожѣ красной.

1545—1547. Три книги *Соборниковъ*, двѣ въ десть, а третья въ полдесть, въ затылокъ.

1548—1549. Двѣ книги *Симеона Столпника Дивногорца*, въ полдесть.

1550—1553. Четыре *Пролога*, въ десть, одинъ переплетенъ на двое, на шесть мѣсяцевъ, и два по три мѣсяца.

1554—1555. Двѣ книги *Синоксари*, въ кожѣ красной, въ полдесть.

1556. Книга *Саввы Сербского*, да *Ѳеодосія Печерского*, въ полдесть.

1557—1558. Двѣ книги *Никона*, въ десть, въ кожахъ черныхъ.

1559. Книга *Лѣтописецъ*, въ полдесть.

1560. Книга житіе страстотерпецъ, *Бориса* и *Глѣба*, да въ ней же *поставленіе царемъ*.

1561. Книга *Златая чепь*, безъ главы, въ полдесть ветха.

Богоявленского монастыря, что на Москвѣ за Ветошнымъ Рядомъ.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 145 году.

1562. *Тріодь Литовская*, печать, въ десть, въ затылкѣ.

1563. Книга *Четья Григорія Богослова*, писменая, бумага болшая, въ десть.

1564. Книга *четья Соборникъ*, писменая, болшая бумага, въ десть.

1565—1566. Двѣ книги *Соборники*, писменые, въ десть.

1567. *Евангеліе толковое вседневное*, Матѳея, писменое, въ десть.

1568—1569. Двѣ *Тріоди*, писменые, въ десть.

1570—1571. Два *Охтая*, на осмь гласовъ, писменые, въ десть болшой бумаги.

1572. *Златоустъ*, писменой, въ десть.

1573—1574. Два *Охтая*, писменые, въ десть.

1575. *Златоустъ*, писменой, въ десть.

1576—1577. Два *Пролога*, писменые, во весь годъ, оба ветхи, одинъ разсыпался.

1578—1579. Двѣ *Тріоди Цвѣтныя*, харатейныя, начало недѣля четвертая о разслабленномъ.

1580. *Уставъ*, писменой, въ десть.

1581—1582. Два *Охтая*, писменые, на осмь гласовъ, въ десть.

1583. *Евангеліе повседневное*, писменое въ десть.

1584. Книга *Исака Сирина*, писменая, въ полдесть.

1585. Книга *Григорія Бесѣдникъ*, писменой въ десть.

1586. Книга *Петра Дамаскина*, въ полдесть.

1587. Книга *Θеодора Едесского*, въ полдесть.

1588. Книга *толковая Івана Златоустаго*, въ полдесть, попорчена сначала. Начало ея *Пѣсни Пѣснемъ*, Соломона сына Давидова.

1589. *Паремейникъ*, харатейной, въ полдесть.

1590. Книга *Служебникъ*, харатейной, въ полдесть.

1591. Книга скорописная, *Саввы Сербскаго*, въ полдесть, въ затылкѣ.

1592. Книга *Пчели*, писменая, въ полдесть.

Съ Костромы живоначальные Троицы Ипатскаго монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 150 году.

1593. Книга *Евангеліе*, напрестолное, *Апракосъ*, харатейное, поволочено бораномъ краснымъ, застежки и жуки мѣдные.

1594. Книга *Псалтырь толковая*, въ десть.

1595—1597. Три книги *Лѣствицы*, въ полдесть.

1598. Книга *Синоксарь*, въ четверть.

1599. Книга *Апостолъ толковой*, въ десть.

1600—1601. Двѣ книги *Уставовъ*, писменыхъ, въ десть, одинъ ветхъ.

1602. Книга *Соборникъ*, болшой, въ десть, на весь годъ.

1603. Книга *Соборникъ*, въ полдесть, въ началѣ житіе *Саввы Вишерскаго*.

1604. Книга *Соборникъ*, въ полдесть, въ началѣ житіе *Ипатія*.

1605—1606. Двѣ книги *Василія Великаго*, писменые, одна въ десть, а другая въ полдесть.

1607. Книга *Григорія Амиритскаго*, въ полдесть.

1608—1609. Двѣ книги *Измарагдъ*, въ десть.

1610. Книга *Исакъ Сиринъ*, въ десть.

1611. Книга *Патерикъ Печерской*, въ полдесть.

1612. Книга *Златоустъ*, въ десть.

1613. Книга *Царствъ*, въ десть.

1614. Книга *Соборникъ*, на всю *Пятдесятницу*.

1615. Книга *Іоасафа* Царевича, въ полдесть.

1616. Книга *Саввы Сербскаго*, въ полдесть.

1617. Книга *Палея*, въ десть, ветха.

1618—1619. Двѣ книги *Григорія Богослова*, обѣ въ десть.

1620. Книга *Лѣтописецъ*, въ полдесть.

1621. Книга *Петръ Дамаскинъ*, въ полдесть.

1622. Книга *Правила святыхъ Отецъ*, бумага Александрійская, писана въ десть.

1623. Два *Соборника*, въ полдесть *житія* многихъ *святыхъ Отецъ*.

Съ Костромы Богоявленскаго монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 151 году.

1624. *Уставъ* писменой, въ полдесть.

1625. *Обиходникъ* писмяной *Кириловской*, въ четверть.

1626—1628 Три книги *Евангеліевъ толковыхъ*, а въ нихъ четыре Евангелисты.

1629—1630. Двѣ книги *Апостоловъ толковыхъ*.

1631—1632. Двѣ книги *Правило Святыхъ Апостоловъ*, одна въ десть, а другая въ полдесть.

1633. Книга *Никонскіе правило*, въ десть.

1634. Книга на *Латынскую ересь*, да въ ней же *Іяковъ Жидовинъ*.

1635—1637. Три книги *Торжественники* писмяные въ десть, а изъ нихъ одна *Постная* о Мытарѣ и Фарисеи, а другая *Пятдесятичная*. Третія починается *съ Сентября*.

1638. Книга *Царственная*, въ десть.

1639—1640. Двѣ книги *Григорія Богослова*, въ десть.

1641—1642. Двѣ книги *Іоанна Лѣствичника*, одна въ десть, а другая въ полдесть.

1643. Книга *Криница*, въ десть.

1644. Книга *Соборникъ*, въ десть, въ началѣ *житіе Ѳеодосія* общаго.

1645. Книга въ десть *Соборникъ*, въ началѣ *житіе трехъ Святителей Московскихъ*.

1646. Книга *Исакъ Сиринъ*.

1647. Книга *Патерикъ Египетской* съ повѣстми.

1648. Книга *Патерикъ Печерской*, въ полдесть.

1649. Книга *Аввы Доровея*, въ полдесть, да въ ней же *Симеона Новаго Богослова*.

1650. Книга *Петръ Дамаскинъ*, въ ней же и *Зерцало*.

1651—1652. Двѣ книги въ полдесть *Небеса*.

1653. Книга *Соборникъ*, въ началѣ житіе *Симеона Столпника*, и иныхъ святыхъ.

1654. Книга *Соборникъ*, въ началѣ житіе *Иванна*, архіепископа *Новгородского*, въ полдесть.

1655. Книга *Соборникъ*, въ началѣ служба и житіе *Иванна Суздальского*, въ полдесть.

1656. Книга *Соборникъ*, въ началѣ *житіе* и хоженіе святыхъ чудотворцовъ *Козмы и Доміяна*, въ полдесть.

1657. Книга *Соборникъ*, въ началѣ *житіе Саввы Сторожевского*, въ полдесть.

1658. Книга въ полдесть, въ началѣ слово похвалное *великомучникъ четыредесяти, иже въ Севастіи*.

1659. Книга *Соборникъ*, толстъ, а въ ней три мѣсяца: *Іюнь, Іюль, Августъ*, въ полдесть, въ началѣ житіе *Діонисія Глушицкого*.

1660. Книга въ полдесть, *житіе* и служба *Зосимы* и *Савватія, Соловецкихъ* чюдотворцовъ.

1661. Книга *Соборникъ*, въ четверть, *житіе Кирилла Бѣлоозерскаго*, да *Макарія Желтовоцкого* чюдотворца.

1662—1663. Двѣ книги въ десть, *Прологовъ*.

Изъ Володимеря Рожественского монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 145 году.

1664. Книга *Степень царская*, въ десть.

1665. Книга *Правила Никонскіе*, въ десть.

1666—1667. Двѣ книги *Апостоловъ толковыхъ*, въ десть.

1668—1678. 11 книгъ *бесѣдъ Евангелскихъ*, другонадцатая книга, въ нихъ *Евангеліе* Матѳей, въ доскахъ, безъ кожи, всѣ въ десть, писменые.

1679—1684. Шесть книгъ *Уставовъ*, три въ десть, одинъ въ нихъ печатной, а три въ полдесть, одинъ расплетенъ въ нихъ на двое.

1685—1689. *Пять* книгъ *Лѣтописцовъ*, въ десть, одинъ въ нихъ въ полдесть, писменые.

1690—1691. Двѣ книги *Андреатисъ*, въ десть, писменые.

1692—1693. Двѣ книги *Правила святыхъ Отецъ и святыхъ Апостолъ* писменые, въ десть.

1694—1696. Три книги *Василія Великаго*, одна въ нихъ въ полдесть, писменые.

1697. Книга *Діонисія Ареопагита*, въ десть, писменой.

1698. Книга *Ѳеодора Едесскаго*, въ десть, писменая.

1699. Книга *Θеодора Студійского*, въ десть, писменая.

1700—1701. Двѣ книги *Максима Грека*, писменыя, въ десть.

1702—1716. Пятнадцать книгъ *Соборниковъ*, пять книгъ въ нихъ въ десть.

1717—1719. Три книги *Прологовъ*, одинъ въ нихъ въ полдесть, писменые.

1720. Книга *Григорія Синаита*, въ десть, писменая.

1721—1723. Три книги *Григорія Богослова*, въ десть, писменые.

1724—1725. Двѣ книги *Псалтырей толковыхъ*, въ десть, одна росплетена на четверо.

1726. Книга *Псалтыри*, пять каѳизмъ, первой половины, въ десть.

1727. *Псалтырь толковая*, въ полдесть, розплетена на четверо.

1728. Книга *Царственная*, въ десть, ветха, печатная *).

1729—1731. Три книги *Златоустъ*, одна въ нихъ въ полдесть, писменые.

1732—1733. Двѣ книги *Александрово* житіе, въ полдесть, писменые.

1734—1735. Двѣ книги *подлинника*, въ полдесть, въ тетратѣхъ.

1636. Книга *Уложеніе Макарія* митрополита, въ полдесть, въ вишневомъ сукнѣ.

1737—1738. Двѣ книги *Патерикъ Печерской*, одна въ тетратехъ, обѣ въ полдесть, писменые.

1739. Книга *Исака Сирина*, въ полдесть.

1740. Книга *Симеона Новаго*, въ полдесть.

1741. Книга *Марка Аѳинейскаго*, въ полдесть.

1742. Книга *Григорій Амиритцкій*, въ полдесть.

1743. Книга *Кирилла Туровского*, въ полдесть.

---

*) Слово *печатная* написано другимъ почеркомъ и чернилами.

1744. Книга *Царское уложеніе*, въ полдесть.

1745. Книга *Гранографъ*, въ полдесть.

1746—1747. Двѣ книги *о Божествѣ*, одна въ четверть, Литовская.

1748. Книга *Шестодневецъ*, въ тетратехъ, въ полдесть, ветха.

1749. Книга *Торжественникъ*, въ десть, писменой.

1750. Книга *Греческая царственная*, въ полдесть, писменая.

1751. Книга *Палея*, въ полдесть, писменая.

1752. Книга *Григорія Папы Римскаго*, въ полдесть.

1753. Книга *о чудесѣхъ пресвятыя Богородицы*, въ полдесть, писменая.

1754. Книга *Іоанна Дамаскина*, въ полдесть, писменая.

1755. Книга *Измарагдъ*, въ полдесть, писменая.

1756. Книга *Кассіяна Римлянина*, въ полдесть.

Съ Вологды Павлова монастыря.
Выписано изъ отписныхъ книгъ 141 году.

1757—1758. Два *Евангелія* вседневныхъ, Иванъ Богословъ да Лука.

1759. Книга въ полдесть, а въ ней два *Евангелисти*, Матѳей да Марко, вседневные.

1760—1761. Два *Григорія Богослова*, въ десть, писменыхъ.

1762. Книга *Соборникъ*, въ десть, въ бѣлой кожѣ, съ мѣсеца Сентября, на Владычни Праздники.

1763. Другой *Соборникъ*, въ полдесть, на Владычни Праздники, съ Декабря мѣсяца.

1764. *Прологъ*, во весь годъ, росписанъ въ четыре книги.

1765. *Соборникъ Постной*, въ десть, писменой.

1766. *Псалтырь*, въ полдесть, *толковая*.

1767—1768. Два *Устава*, въ десть, писменые.

1769. Книга *Палея*, писменая, въ полдесть.

1770. Книга *Діонисія Ареопагита*, въ десть, писменая.

1771. Книга *Лѣтописецъ*, въ полдесть.

1772—1773. Два *Соборника*, одинъ въ четверть, а другой въ полдесть.

1774. *Патерикъ Азбучной*, въ полдесть.

1775. *Өеодоръ Едесскій*, въ полдесть.

1776. Книга *Лимонисъ*, въ полдесть.

1777. *Кириллъ Іерусалимскій*, въ полдесть.

1778. Книга *о шести дняхъ Четья*, въ полдесть.

1779. *Григорій Бесѣдникъ*, въ полдесть.

1780. *Симеонъ Новый Богословъ*, въ полдесть.

1781. *Аөанасій Александрійскій*, въ полдесть.

1782. Книга *Петра Дамаскина*, въ полдесть.

1783. *Шестодневъ Четья*, въ полдесть.

1784. Книга *Правила*, въ полдесть.

1785. Другая въ полдесть, *Правила* же.

1786. Книга *Дамаскинъ*, въ полдесть.

1787. *Андрей Уродивый*, въ полдесть.

1788. Двѣ книги *Асафа Царевича*, въ полдесть.

1789. *Андрей Уродивый*, въ полдесть.

1790. *Соборникъ*, въ четверть.

1791. *Петръ Дамаскинъ*, въ полдесть.

1792 *Өеодоръ Едесскій*, въ полдесть.

1793. Книга *Іякова Жидовина*.

1794. Григорій *Бесѣдникъ*, въ полдесть.

1795. *Исакъ Сиринъ*, въ полдесть.

1796. *Исакъ Сиринъ*, въ полдесть же.

1797. Книга *Ерванъ*, въ полдесть.

Изъ Переславля Залѣского Даниловского монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 144 году.

1798. *Апостолъ толковой*, въ полдесть, оболочена кожею.

1799. *Уставъ*, писменой, въ десть, оболоченъ кожею.

1800 — 1802. Три книги *Прологовъ*, писменые, оболочены кожею.

1803 — 1805. Три *Евангелія*, въ десть, писменые, по вся дни.

1806. Книга *Четья*, въ десть, *Данила* чудотворца писменая.

1807. *Никонскіе правила*, въ десть, оболочена въ затылокъ.

1808. *Патерикъ Печерской*, въ десть, на бумагѣ, оболоченъ кожею, з жуки.

1809—1810. Два *Соборника*, въ полдесть, писменые, оболочены кожею.

1811. *Соборникъ*, въ десть, оболоченъ кожею въ затылокъ.

1812. Книга *Василія Кесарійскаго*, въ десть, оболоченъ кожею.

1813—1814. Двѣ книги, въ полдесть, *Саввы Сербского*, одна въ затылкѣ, а другая вся оболочена.

1815. Книга *Аөанасія Александрійскаго*, на харатьѣ оболочена хозомъ.

1816. Книга *Псалтырь толковая*, въ десть.

Изъ Пскова Печерскаго монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 135 году.

1817. Книга *Уставъ*, въ десть.

1818—1819. Два *Пролога*, въ десть.

1820—1821. Двѣ книги *Райскихъ*, въ десть.

1822—1823. Два *Торжественника*, въ десть.

1824—1825. Два *Соборника*, въ десть.

1826. Книга *Святыхъ женъ чтеніе*.

1827—1828. Двѣ книги *Никонскіе*, въ десть.

1829. *Псалтырь толковая*, болшая, въ десть.

1830. Книга *Богословъ*, въ десть.

1831—1832. Двѣ книги *Антіоха*, въ десть.

1833. Книга *Василія Великаго*, въ десть.

1834. *Псалтырь толковая*, меншая.

1835. Книга *Исакъ Сиринъ* въ десть.

1836—1837. Двѣ книги *Матѳея*, въ десть.

1838—1839. Двѣ книги *Іоанна Богослова бесѣды*.

1840. Книга *Іоанна Богослова хожденіе*, въ десть.

1841. Книга *преподобныхъ отецъ Житія*, въ десть.

1842. Книга *Патерикъ болшой Печерской*, въ десть.

1843—1844. Два *Патерика Скитской* да *Печерской*, въ полдесть.

1845. *Соборникъ*, въ десть.

1846. *Апостольская похвала*, въ десть.

1847. *Ѳеодоръ Студитъ*, въ десть.

1848. Книга *Максима Грека*, въ полдесть.

1849—1850 Два *Соборника*, въ десть.

1851. Книга *Изложеніе царское*, въ полдесть.

1852. Книга *Уставъ*, въ десть.

1853. Книга *Лѣтописецъ Новгородской*, въ полдесть.

1854. Книга другой *Лѣтописецъ Псковской* въ полдесть.

1855. Книга *Ѳеодора Едесскаго*, въ полдесть.

1856. *Хронографъ*, въ десть.

1857. Книга *Паремейникъ*, харатейной, въ десть.

1858 Книга *Кирилла Іерусалимскаго*, въ полдесть.

1859. Книга *Измарагдъ*, въ полдесть:

1860. Книга *Паисея Великаго*, въ десть.

1861. Книга *Соборникъ*, въ полдесть.

1862. Книга *Іоанна Дамаскина*, въ полдесть.

1863. Книга *Козма Индикопловъ*, въ полдесть.

1864. *Псалтырь харатейная*, въ десть.

1865. Книга *Палея*, въ десть.

1866. Книга *Григорія Амиритцкого съ Ервапомъ жидовиномъ прѣніе о вѣрѣ*, въ десть.

1867. Книга въ десть, *харатейная*.

1868—1869. Два *Апостола*, въ десть, *толковыхъ*.

1870. Книга *Землемѣріе*, въ десть.

1871. Книга *Діонисія Ареопагита*, въ десть.

1872. Книга *Василія Новаго*, въ десть.

1873. Книга *Октай*, харатейной, истлѣлъ.

1874. *Правила Святыхъ отецъ*, въ десть.

1875—1876. Два *Соборника*, писменыхъ, въ полдесть.

Изъ Нова Города Хутынского монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 144 году.

1877. Книга *Уставъ*, писменой, въ десть, въ кожѣ, въ красной, жучки троеугольные мѣдные.

1878. Книга *Уставъ*, писменой, въ десть, въ кожѣ черной, наугольники и застежки мѣдные.

1879. Книга *Уставъ*, писменой, въ десть, наугольники и застежки мѣдные, въ ветчаной кожѣ.

1880. Книга *Уставъ*, писменой харатейной, въ десть, въ кожѣ красной; наугольники и застежки мѣдные.

1881. Книга *Минея четья Сентябрския*, оболочена въ пятку.

1882. Книга *Уставъ*, писменой, въ десть, въ кожѣ красной, наугольники и застежки мѣдные клинчатые.

1883. *Псалтырь*, харатейная, въ десть, въ кожѣ красной, жуки и застежки мѣдные.

1884. Книга *Прологъ Сентябрской*, въ десть, въ кожѣ.

1885 Книга *Прологъ съ Марта*, въ десть.

1886. Книга *Соборникъ*, въ полдесть, *Стефана Пермскаго*, обложена въ пятку.

1887. Книга *Соборникъ Ноябрьской*, писменой, въ полдесть, обложенъ кожею красною.

1888. Книга *Соборникъ*, двѣнадцать главъ, въ началѣ *житіе* святые *Евпраксіи*, писменой, въ полдесть, въ кожѣ бѣлой, жуки мѣдные.

1889. Книга *Соборникъ*, въ полдесть, *Иванна Златоустаго*, въ кожѣ красной, въ новой, жуки на исподней цки мѣдные, объ одной застежкѣ, скорописная.

1890. Книга болшая *Соборникъ*, писменой, въ десть.

1891. Книга *Соборникъ*, десять главъ въ началѣ *слово Іоанна Милостиваго*, въ кожѣ красной, застежки мѣдные.

1892. Книга *Соборникъ*, въ полдесть, скорописная, обложена въ пятки, ветха.

1893. Книга въ полдесть, *житіе*, преподобныхъ *Отецъ Египетскихъ*, въ кожѣ въ черной, ветха.

1894. *Житіе Іоны*, Архіепископа *Новгородскаго*, въ полдесть, въ кожи красной.

1895 Книга въ полдесть, *Саввы Сербскаго*, обложена въ пятку.

1896. Книга *Синоксарь*, въ кожѣ красной, въ полдесть.

1897. Книга въ полдесть, *житіе Александра Сверскаго*, обложена кожею въ пятку.

1898. Книга *Іосафа Царевича*, въ полдесть, обложена кожею, въ пятку.

1899. Книга въ полдесть, *Ѳеодора Студійскаго*, писменая, въ кожѣ черной.

1900. Книга въ полдесть, *Симеонъ Богословъ*, въ кожѣ въ черной.

1901. Книга писменая, *Измарагдъ*, обложена въ пятку.

1902. Книга въ полдесть, писменая, *Лѣствица*, въ кожѣ черной.

1903. Книга въ полдесть, *житіе Соловецкихъ* чудотворцовъ, обложена кожею въ пятку.

1904. Книга *Пахомія Великаго*, писменая, въ четверть, обложена кожею красною.

1905. Книга харатейная, въ десть, *обрѣтеніе честнаго креста*, въ кожѣ красной.

1906. Книга въ десть, *Григорія Богослова*, писменой, въ кожѣ черной, застежки мѣдные.

1907. Книга *Торжественникъ* писменой, въ полдесть, въ кожѣ черной, жуки и застежки мѣдные, ветхъ.

1908. Книга въ полдесть, *Лѣствица*, писменая, въ кожи черной.

1909. Книга *Іоасафа Царевича*, въ полдесть, въ кожѣ черной.

1910. *Григорія Богослова толковая*, въ десть.

2911. Книга *Григорія Богослова*, въ десть, харатейная.

1912. Книга *Іоанна Златоустаго Евангелскіе бесѣды*, въ десть.

1913. Книга *Симеона новаго Богослова*, въ полдесть.

1914. Книга *Торжественникъ*, въ десть, ветхъ.

1915. Книга *Іоанна Златоустаго*, въ десть.

1316. *Лѣствица*, въ полдесть.

1917. Книга въ десть, болшая, *Никонскія правила*, писменая, въ кожѣ красной, верхняя цка басмена сусалнымъ золотомъ, жуки треуголные рѣзные, застежки мѣдные плоскіе.

1918. Книга *Амфилогія Иконійскаго*, въ десть.

1919. Книга писменая, *Исакъ Сиринъ*, въ полдесть, въ переплетѣ, розсыпался.

1920. Книга писменая *Криница*, въ десть.

1921 Книга въ десть, писменая, *житіе Скитскихъ*, въ кожи, въ черной, ветха.

1922. Книга *Лѣствица*, въ полдесть, писменая, обложена въ пятку.

1923. Книга *Григорія Бесѣдника*, въ полдесть.

1924. Книга *Лѣтописецъ*, въ полдесть.

1925. Книга *Григорія Америтскаго*.

1926. Книга *Лѣствица*, въ полдесть, въ кожѣ красной, жуки и застежки мѣдные, подержаны.

Изъ Нова Города Антоньева монастыря.

Выписано изо отписныхъ книгъ 144 году.

1927—1929. Три *Служебника*, харатейныхъ чюдотворца *Антонія Римленина*, въ полдесть два, а третій въ четверть.

1930. Въ трехъ книгахъ, *четыре Евангелисты*, толковыхъ, писменыхъ, въ десть.

1931. *Апостолъ толковой*, писменой, въ десть.

1932. Книга *Василія Великаго*, писменая въ десть.

1933. *Соборникъ Постной*, въ десть.

1934. *Златоустъ недѣлной*, въ полдесть.

1935. *Патерикъ Скитской*, въ десть.

1936. Книга *Исака Сирина* писменая въ полдесть.

1937—1939. Три *Пролога*, писмены, въ десть, а въ нихъ по четыре мѣсяца.

1940. Книга *Соборникъ*, писменой, въ полдесть, а въ ней съ начала *Ивана Златоустаго* 20 главъ.

1941—1942. Двѣ книги *Соборника*, въ десть, писменые, обѣ новы, въ одной сначала *канонъ толковой*, а въ другой въ началѣ *житіе* преподобнаго *Варлаама Хутынскаго* чудотворца.

1943. Книга *Соборникъ*, въ полдесть, а въ немъ въ началѣ: *слово Святаго Епифанія о воспитаніи Пресвятые Богородицы.*

1944. Книга *Соборникъ, житіе* преподобныхъ *Отецъ*, да въ ней же *Петръ Дамаскинъ*.

1945. Книга *Соборникъ, житіе Святыхъ*, въ полдесть, въ началѣ *житіе* преподобнаго Отца нашего *Симеона Столпника*.

1946. Книга преподобныхъ Отца *Варлаама и Іоасафа Царевича*.

1947. Книга *Саввы Сербскаго*.

1948. Книга *Хронографъ*, въ десть, а въ ней двѣсти восмь главъ.

1949. Книга *Правила святыхъ Отецъ* писменая, въ десть.

1950. Книга *Криница*, писменая въ десть, въ ней сто десять главъ.

1951. *Патерикъ Іерусалимскій*, въ полдесть.

1852. *Торжественникъ*, на Господскіе праздники, Сентября съ 1-го числа, въ десть.

1953. *Тетради житіе* Преподобныхъ *Саввы и Антонія Великаго*, въ десть.

1954 — 1956. Трои тетради житіе *Антонія Римленина*, въ полдесть.

1957. *Соборникъ*, въ началѣ: *слово Василія Великаго*.

1958 — 2000. *Да харатейныхъ сорокъ три книги*. Всѣ ветхи, изъ переплету вышли.

Изъ Переславля Залѣсского Горицкого монастыря.

Выписано изо отписныхъ книгъ 156 году.

2001. *Евангеліе толковое повседневное Ивана Богослова*, писменое, на бумагѣ, въ десть.

2002. *Евангеліе толковое*, повседневное, *Лука евангелистъ*, писменое, на бумагѣ, въ десть, переплетено въ затылокъ.

2003. *Евангеліе повседневное толковое Матвей да Марко*, писменое, на бумагѣ въ десть, въ одномъ мѣстѣ оболочено кожею.

2004. Книга *Уставъ*, писменой, на бумагѣ, въ десть, съ Марковыми главами, оболоченъ кожею, з жуки и застежки мѣдные.

2005. *Уставъ* же, въ полдесть, писменой съ Марковыми главами, въ кожѣ, пробойцѣ и жуки мѣдные литые.

2006. Книга *Иванна Лѣствичника*, писменая, въ десть, въ ней же *житіе Иванна Златоустаго*, оболочена кожею, около набои и плащи мѣдные.

2007. Книга *Григорія Богослова*, писменая, въ десть, въ кожѣ.

2008. Книга *Иванна Лѣствичника*, въ полдесть, писменая, ветха.

2009. *Прологъ*, съ Сентября по Мартъ, писменой, въ десть, ветхъ.

2010. *Прологъ*, съ Сентября мѣсяца по Декабрь, писменой, въ десть, ветхъ.

2011. *Прологъ*, съ Сентября, писменой, въ полдесть, ветхъ.

2012. *Прологъ*, съ Марта мѣсяца по Сентябрь мѣсяцъ, писменой, въ десть, ветхъ.

2013. Книга *Исака Сирина*, въ полдесть, писменая, въ кожѣ, ветха.

2014. Книга *Симсона новаго Богослова*, писменая, въ полдесть.

2015. Книга съ *Мытаря и Фарисея слова* многихъ святыхъ *учителные*, въ полдесть, писменая.

2016. Книга *Патерикъ Печерской*, въ полдесть, писменой.

2017. Книга *Иванна Златоустаго житіе* и многіе слова учителные, писменая въ полдесть, ветха.

Изъ Свіяжска Богородицкаго монастыря.

Выписано изо отписныхъ книгъ 156 году.

2018. Книга *Уставъ*, писменой, въ десть, переплетенъ въ доскахъ голыхъ.

2019. *Апостолъ толковой*, въ десть, въ кожѣ, писменой, застежки и жуки мѣдные, нынѣ застежекъ нѣтъ.

2020—2021. Два *Охтая*, на восемь гласовъ, въ десть, въ доскахъ, писменые, на харатьяхъ, жуки бывали мѣдные, застежекъ нѣтъ.

2022. *Минея четья*, писменая, въ кожѣ, въ десть, застежки и жуки мѣдные.

2023. *Псалтырь толковая*, писменая, въ десть, въ кожѣ, застежки и и жуки мѣдные.

2024. *Соборникъ торжественой*, въ десть, писменой въ кожѣ, застежки и жуки мѣдные.

2025. Книга *Правило седми Соборовъ*, въ полдесть, въ кожѣ.

2026. Книга *Правило Никонское*, въ десть, писменая, въ кожѣ, застежка одна мѣдная.

2027 — 2028. Двѣ книги *Правило седми Соборовъ*, въ десть, застежки и жуки мѣдные.

2029. Книга писменая *Посланіе Никонское*, въ десть, въ кожѣ красной, застежки и жуки мѣдные.

2030 — 2031. Два *Пролога*, писменые, на харатьѣ, въ доскахъ, во весь годъ, въ десть, жучки мѣдные, застежекъ нѣтъ, и нынѣ одинъ, а другой отданъ въ село Утяково.

2032. Книга *Златоструй*, въ десть, въ доскахъ, писменая, застежка одна.

2033. Книга *Деонисія Ареопагита.*

2034. Книга *Василія Великаго*, въ десть, писменая, застежка одна, жуки мѣдные.

2035. *Иванна Дамаскина*, въ ней же *Авва Дороѳей*, въ десть, писменая, застежки и жуки мѣдные.

2036. Книга *Соборникъ постной*, да въ ней же *Иваннъ Лѣствичникъ*, въ десть, писменой, въ кожѣ, застежка одна, жуки мѣдные.

2037. Книга *Патерикъ Скитской*, въ десть, въ кожѣ, писменой, застежка одна, жуки мѣдные.

2038. Книга *Іоасафа Царевича*, писменая, въ десть, застежки и жуки мѣдные.

2039. Книга *Антіоха*, на харатьѣ, въ десть, писменая, въ кожѣ.

2040. *Исака Сирина*, въ десть, въ кожѣ, застежки и жуки мѣдные.

2041. Книга *Григорія Богослова*, въ

десть, въ кожѣ, писменая, застежки и жуки мѣдные.

2042. Книга *Маргаритъ*, въ десть, писменая, въ кожѣ, застежки и жуки мѣдные.

2043. *Соборникъ постной*, въ десть, въ кожѣ, писменой, почивается *Мытаря и Фарисея.*

2044. Книга *Іоасафа Царевича*, въ доскахъ, писменая, въ десть, ветха, на харатьѣ.

2045 — 2046. Двѣ книги *Максима Грека*, писменыя, въ полдесть.

2047—2048. Двѣ книги *Иванна Лѣствичника*, въ одной *Авва Дороѳей*, писменые, одна въ полдесть, а другая въ четверть.

2049. Книга *Патерикъ*, въ полдесть, писменой, а въ ней писано *о небесныхъ силахъ*, застежки мѣдные.

2050. Книга *Патерикъ Печерской*, писменой, въ полдесть.

2051. Книга *Ѳеодора Едесскаго*, писменая, въ полдесть.

2052. Книга *Патерикъ азбучной*, въ полдесть, писменой, застежка одна, жуки мѣдные.

2053. Книга *Соборникъ*, въ полдесть, писменая, въ кожѣ, застежки и жуки мѣдные.

2054. Книга *Златоустъ*, писменой, въ десть, въ кожѣ, а въ ней *житіе святыхъ отецъ*.

2055. Книга *Саввы Серпьскаго*, въ полдесть, писменая, въ кожѣ, объ одной застежкѣ.

2056. Книга *Соборникъ*, въ началѣ преподобныя мученицы *Евдокеи*, писменая, въ полдесть, застежки и жуки мѣдные.

2057 — 2058. Двѣ книги *духовные Іосифа*, писменые, въ полдесть, застежки и жуки мѣдные.

2059. Книга *Іосифа, иже на Новгородскіе еретики*, писменая, въ полдесть.

2060. Тетради въ полдесть, писменые, въ кожѣ, а въ нихъ писано *на Господскіе Праздники толковые каноны.*

2061. Книга *Фотія Патріарха о православной вѣрѣ*, въ полдесть писменая, безъ застежекъ.

2062—2063. Двѣ книги *Григорія Богослова*, въ десть, писменые, застежки и жуки мѣдные.

2064. Книга *хожденіе Ивана Богослова*, въ полдесть, писменая, застежка одна.

2065. Книга *Златоустъ*, въ десть, въ кожѣ.

2066. *Потребникъ*, на харатьѣ, въ доскахъ писменой, въ полдесть, безъ застежекъ.

2067. *Соборникъ Симеона новаго Богослова*, писменой, въ четверть, застежки и жуки мѣдные.

2068. Книга *Иасафа Царевича*, писменая, въ полдесть, застежки мѣдные.

Изъ Казани Преображенского монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 150 году.

2069. *Апостолъ толковой*, въ десть, писменой, жуки и застежки мѣдные.

2070. *Минея*, мѣсяцъ *Ноябрь*, въ десть, поволочена ирхою, *четья*.

2071. *Прологъ*, въ двухъ книгахъ, на весь годъ, въ десть, поволочена красною кожею, жуки и застежки мѣдные.

2072—2075. Четыре *Соборника*, въ десть, въ красной кожѣ, науголники и застежки мѣдые, ветхи.

2076. Книга *Златоструй*, половина, въ десть въ красной кожѣ, шесть жуковъ застежки мѣдные.

2077. *Патерикъ*, въ десть писменой, *Отца Даніила и Евлогія Іерусалимскихъ*, въ красной кожѣ, застежки мѣдные, на исподней доскѣ жуки.

2078 — 2079. Двѣ книги *Правила Никонскіе*, въ десть, въ красной кожѣ.

2080. Книга *Маргаритъ*, въ десть,

въ красной кожѣ на ней десять жуковъ, застежки мѣдные литые.

2081. Книга *Исакъ Сиринъ*, въ десть, въ красной кожѣ, десять жуковъ и застежки мѣдные литые.

2082. Книга *Григорія Богослова*, въ десть, жуки и застежки мѣдные, а въ ней шестнадцать словъ.

2083. Книга въ десть, *Василія Кесарійскаго* въ красной кожѣ, на ней семъ жуковъ, застежки мѣдные.

2084. Книга *Палея*, въ десть, въ ней *Козма Индикопловъ*, въ бѣлой кожѣ, на ней девять жуковъ, застежки мѣдные литые.

2085. Книга *Діонисія Арсопагитцкаго*, въ десть, поволочена кожею въ доскахъ объ одной застежкѣ.

2086. Книга *Правило болшое Апостолское*, въ десть, въ бѣлой кожѣ, з жуки.

2087. Книга *Василія Великаго*, печатная, въ десть въ красной кожѣ, з застежки.

2088. Книга *Правила Иванна Постника*, въ десть, въ красной кожѣ, застежки мѣдные.

2089—2090. Двѣ *Минеи Читьи*, писменые, въ десть, Сентябрь да Октябрь.

2091. *Минея*, писменая, мѣсецъ *Февраль*, въ десть, слова и травы прописаны золотомъ, *Четья*.

2092. Книга *Андреятисъ*, въ десть, писменая, позолочена бархатомъ зеленымъ чешуйчатымъ, ветхъ.

2093. *Минея Четья*, писменая, въ десть, мѣсецъ *Апрѣлъ*, а въ началѣ прописные слова золотомъ.

2094. *Псалтырь толковая*, въ десть, толкованіе *Аѳанасія Архіепископа*, въ красной кожѣ, жуки и застежки мѣдные.

2095—2096. Два *Евангелія толковые*, Матѳей да Марко въ одной книгѣ, въ десть, въ черной кожѣ. Дача владыки *Гурія Смоленскаго и Брянскаго*.

2097. *Патерикъ Іерусалимской*, въ десть, въ красной кожѣ застежки мѣдные литые.

2098. *Соборникъ*, въ десть, въ черной кожѣ, въ началѣ *о пяти днехъ передъ Рожествомъ Христовомъ*, *Шемякинской*.

2099. *Правило болшое писменое*, въ десть, въ красной кожѣ, жуки и застежки мѣдные.

2100. Книга *Правило Апостолское Иванна Постника*, въ полдесть, въ красной кожѣ, жуки и застежки мѣдные.

2101. *Патерикъ Печерской*, въ полдесть, переплетъ ветхъ въ затылокъ, застежки ременные.

2102. Книга *житіе Сергія да Соловецкихъ* и *Ерославскихъ* чюдотворцовъ, въ красной кожѣ, въ полдесть.

2103. Книга *Синоксарь*, въ полдесть, въ доскахъ.

2104. Книга *Максима Грека*, въ полдесть, въ красной кожѣ, з жуки и застежки.

2105—2106. Двѣ книги *Апокалепсисъ*, въ полдесть, въ красной кожѣ, съ жуки и застежки, на другой книгѣ помѣчено: *Лапсаикъ*.

2107. Книга *Саввы Сербскаго*, въ полдесть, съ жуки и застежки.

2108. Книга *Данилъ митрополитъ*, въ полдесть.

2109. Книга *Саввы Сербскаго*, въ полдесть, въ красной кожѣ, жуки и застежки мѣдные.

2110. Книга *Кирилла Іерусалимского*, въ полдесть, въ кожѣ, з застежки.

2111. Книга въ полдесть, *Ѳеодора Едесскаго*, поволоченъ въ затылокъ, застежки ременные.

2112. Книга *Измарагдъ*, въ полдесть, въ красной кожѣ, съ жуки и застежки.

2113. *Соборникъ*, въ полдесть, *Кормчья*, на исподней доскѣ четыре жуки мѣдныхъ безъ застежекъ.

2114. Книга писмо *Греческое*, въ четверть, въ бѣлой кожѣ.

2115. Книга *правило Ивана постника*, жуки и застежки мѣдные, литые въ десть.

Съ Волоколамскаго Іосифова монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 160 году.

2116. Книга *Апостолъ*, въ полдесть.

2117. Книга *Тріодь постная*, въ десть, *писмо* самого чюдотворца *Іосифа*, оболочена кожею красною, жуки мѣдные.

2118. Книга *его же* руки писмо, *Соборникъ Скитской*, въ четверть.

2119. Книга его же руки писмо, *толкованіе Никиты Ираклійскаго на Богословли словеса.*

2120. Книга въ полдесть, *на Новгороцкую ересь*, писмо Ѳеодосія архіепископа Новгороднаго.

2121. Книга *толковой Апостолъ*, старой, толкованы Дѣянія и Посланія апостолскіе.

2122 — 2123. Два *Апостола*, писмо *инока Ѳерапонта*, толковано на Посланія апостольскія.

2124—2127. Четыре *Устава*, писменые, въ десть, оболочены въ кожу, застежки мѣдные.

2128—2130. Три *Иролога*, писменые, годовые.

2131—2136. Шесть книгъ *Псалтырей Толковыхъ*, неполные писменые, въ полдесть.

2137. *Псалтырь слѣдованіемъ*, писменая, въ полдесть, Ростовского владыки *Вассіяна*, брата чюдотворца *Іосифа.*

2138. *Псалтырь*, писмо инока *Досиѳея, Іосифова братанича.*

2139. *Псалтырь слѣдованьемъ. Кипріяновъ* переводъ, *Іоны Пушечникова.*

2140. Книга *Григорія Богослова*, въ десть, жуки и застежки мѣдные.

2141. Книга *Главникъ*, въ десть.

2142. Книга *о шести днехъ*, въ десть.

2143. Книга *Григорія Бесѣдовника.*

2144—2145. Двѣ книги *Иванна Дамаскина*, одна въ десть, другая въ полдесть.

2146. Книга *Царственная.*

2147—2148. Двѣ книги *Григорія Селунского*, одна дача *Макарія* митрополита, другая писмо старца *Евѳимія Туркова*, обѣ въ десть.

2149. Книга *Антіохъ*, въ концѣ книги чудеса, *Архангела Михаила.*

2150. Книга *Зерцало Бесѣдовника.*

2151. Книга *Іякова Жидовина.*

2152. Книга *Семіона Метофраста.*

2153. Книга *Зонора.*

2154. Книга *Григорія Бесѣдовника*, писмо *Симіона Стремоухова*, Суздалскаго епископа.

2155. Книга *Меѳодія Патрскаго.*

2156. Книга *Заповѣди Григорія Акраганского*, и *Устиніяна царя.*

2157. Книга четырехъ *царствъ Іюдейскихъ* да пророкъ *Самуилъ.*

2158. Книга *Ѳеодора Едесскаго.*

2159. Книга *Селивестръ Римскій.*

2160. Книга *Златая чепь.*

2161. Книга *Палейныя очи, Нифонта* Крутицкаго владыки.

2162—2164. Три книги *Василія новаго.*

2165. Книга *Василія Великаго*, бесѣда о благодареніи.

2166. Книга *Георгія Писида.*

2167—2168. Двѣ книги *Филона Карпаѳійскаго.*

2169. Книга *Пчела.*

2170. Книга *житіе Димитрія Прилуцкаго.*

2171—2175. Пять книгъ *Іоасафа Царевича.*

2176 Книга *Ѳеодосія Архіепископа Новгородскаго, о артусѣ и о Богородичнѣ хлѣбѣ.*

2177—2178. Двѣ книги *Нилова правила*, одна писмо Исака Сумина.

2179 — 2181. Три книги *Діопатры Бесѣдословные.*

2182. Книга *Григорія Синаита* да *Григорія Бесѣдовника.*

2183. Книга новой переводъ *Іосифа Топоркова*, въ полдесть.

2184. Книга *Шестодневъ Златоустаго*, на Бытью.

2185. Книга *Филоѳея*, инока *Синайскаго*, дача *Иила Полева*.

2186. Книга *Лѣтописецъ Минасійской*, въ десть.

2187—2189. Три книги *Лѣтописцы*, одинъ Греческой, два Русскихъ.

2190. Книга *Максима Грека*.

2191—2194. Четыре книги *на Новгородскую ерссь*, двѣ въ полдесть, а двѣ въ четверть.

2195 — 2196. Двѣ книги *Правила*, писмо *Васьяна*, *Ѳотіева ученика*.

2197. Книга *Лапсаикъ* въ десть.

2198 — 2199. Два *Патерика Скитскихъ*.

2200—2201. Два *Патерика Савинскихъ*.

2202. *Патерикъ Скитской*, въ полдесть.

2203—2204. Два *Патерика Синайскихъ*, въ полдесть.

2205. *Патерикъ Азбучной*, писмо *Пафнотія Карташа*.

2206. *Патерикъ Азбучной*, Бориса Кутузова.

2207. *Патерикъ Азбучной*, Исаино писмо Бѣлаго.

2208 — 2209. Двѣ книги *Лимониса*, въ полдесть.

2210. *Патерикъ Печерской*.

2211. *Патерикъ Савинской*.

2212. *Патерикъ Азбучной*, въ четверть.

2213—2215. Три книги *Исака Сирина*, въ десть.

2216. Книга *Люботрудное Собраніе*, въ полдесть.

2217. Книга *Соборникъ*, на краткихъ словесѣхъ, въ четверть.

2218 — 2219. Два *Торжественика* во весь годъ писменые, въ десть. Отданы Благовѣщенскому протопопу Стефану.

2220—2221. Два *Соборника*, Житія святыхъ писаны 7045 году.

2222. *Соборникъ мѣсечной*, старой.

2223. *Соборникъ Іева праведнаго*.

2224. *Соборникъ Рускихъ чюдотворцевъ*.

2225. *Соборникъ*, въ полдесть.

2226. *Соборникъ*, толстой словетъ.

2227. Книга *Григорія Амиритскаго*.

2228. Книга *Симеона новаго Богослова*, писмо *Діонисія Звенигородского*; дача *Даніила* митрополита.

2229. Книга *Лѣтописецъ и Временникъ*, то же о Греческихъ царствахъ.

2230. Книга *Лѣтописецъ Руской*, Арсенія Плещѣева.

2231—2232 Двѣ книги *житіе Іосифа* чюдотворца, одна въ десть, другая въ полдесть.

2233. *Правила Руского переводу*.

2234 — 2243. Десять книгъ *Исака Сирина*, въ полдесть.

2244. Книга *Исака* же *Сирина*, въ четвертку.

2245. Книга *Лапсаикъ*.

2246—2247. Два *Соборника* съ Мытаря до всѣхъ Святыхъ.

2248. *Соборникъ цвѣтной*, писанъ 7043 году.

2249. *Соборникъ*, данья Вельямина Иринархова.

2250. *Соборникъ*, данья Трифона Ступишина.

2251. *Соборникъ*, данья Симеона крылошанина.

2252. *Соборникъ* Тверской.

2253. *Соборникъ* князя *Дмитрія Оболенскаго*.

2254. *Соборникъ* Гавриловской Чемесьева.

2255. *Соборникъ* Марка Левкеинскаго.

2256. *Соборникъ* Діонисія Звенигородскаго.

2257. *Соборникъ* данья Ѳеогноста Щеколдина.

2258. *Соборникъ*, Левкія Акпшева.

2259. *Сборникъ*, Игнатія игумена Черленского.

2260. *Соборникъ*, Бориса Кутузова.

2261. *Соборникъ*, старца Мартина Рыкова.

2262. *Соборникъ*, Евѳимія Тыркова.

2263. *Соборникъ*, старца Ивана Кошки.

2264. *Соборникъ*. Арсенія Луковниковского.

2265. *Соборникъ*, Арсенья Плещѣева.

2266. *Соборникъ*, Никона Бибикова.

2267. *Соборникъ*, Ѳотіева писма.

2268. *Соборникъ*, Ѳомы Шмулова.

2269. *Соборникъ*, Галасіева писма *).

2270. *Соборникъ*, *житіе новыхъ чюдотворцовъ*, въ началѣ писаны *каноны толковые*.

2271. *Соборникъ*, а въ немъ писано въ началѣ *кесарія брата Григорія Богослова*.

2272—2274. Три книги *Странники*.

2275—4276. Двѣ книги *Златоусты*, писаны въ десть.

2277 — 2278. Два *Златоуста*, въ полдесть.

2279. Книга *Измарагдъ*, въ полдесть.

2280. *Стихараль*, харатейной, писанъ *на рѣчь*.

2281. Книга, выписано изъ *устава* святыя горы, тутъ же *Апокалипсисъ*.

2282. Книга *Царскіе вапросы и Соборные отвѣты о многоразличныхъ церковныхъ вещехъ*.

2283. Книга *Соборникъ*, жуковской Ленкова

2284—2285. Двѣ книги *Василія Великаго*, въ десть, переплетены въ доскахъ.

2286. Книга *Васильева же*, въ полдесть.

2287. Книга *Собраніе на ересь Латынскую*.

2288. Книга *Греческихъ царствъ*, зовома *Временникъ*.

*) Книги, означенн. въ скобкахъ въ подлинникѣ, написаны на отдѣльномъ листкѣ, приклеенномъ к. л. 80-му.

2289. Книга *Козма Индикопловъ*.

2290. Книга *Симеона Столпника*, данья инока *Нила Полева*.

2291. Книга *Ѳеодоръ Едесскій*, князя Василія *Оболенскаго*.

3392. Книга *Симеонъ новый Богословъ* да *Петръ Дамаскинъ*, Тихона Зворыкина.

2293. Книга *Симеона Дивногорца*.

2294 Книга *Григорія* архіепископа *Амиритскаго*

2295. Книга *Іерусалимское плѣненіе*.

2296. Книга *Симеона Богослова*, да *Петра Дамаскина*.

2297—2299. Три книги *Симеона же Богослова*.

2300—2303. Четыре книги *Саввы Сербскаго*.

2304. Книга *Саввы Сербскаго*, да житіе *Стефана Сербскаго*, да *Ѳеодосія Печерскаго*.

Изъ Ярославля Спаского монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 158 году.

2305. Книга *Библія*, велика писменая.

2306—2309. Четыре *Соборника*, въ десть.

2310. *Прологъ*, во весь годъ.

2311. *Минея четья*, мѣсецъ *Сентябрь*.

2312—2313. Двѣ книги *Василія Великого о постничествѣ* въ полдесть.

2314. Книга *Василія же Великого*, въ четверть.

2315—2316. Двѣ книги *Палеи*, одна въ десть, а другая въ полдесть.

2317—2320. Четыре книги *Ивана Лѣствичника*, въ полдесть.

2321. Книга *Григорія Акраганскаго*, въ полдесть.

2322. Книга *Стефана Саваита*, въ полдесть.

2323. Книга *Григорія Синаита о безмолвіи*, въ четверть.

2324. Книга *Лапсаикъ Марка Фрячскаго*, въ десть.

2325. Книга *Патерикъ Печерской*, въ полдесть.

2326. Книга *Патерикъ Скитскій*, въ десть.

2327. Книга *Анастасія мниха Синайскаго объ шестомъ псалмѣ*, въ десть.

2328. Книга *Исака Сирина*, въ десть.

2329 — 2331. Три книги *Григорія Богослова*, въ десть.

2332. Книга *Иванна Златоустаго*, въ десть.

2333. Книга *Посланіе* Апостола *Павла*, въ десть.

2334. *Пандектъ Никонской*.

2335—2338. Четыре книги *Правила Никонскіе*, въ десть.

2339. Книга преподобнаго *Никона жъ Тактиконъ, сэже есть Чиновная*.

2340—2341. Двѣ книги *бесѣды Григорія патріарха*.

2342. Книга *Анастасія великого о Великомъ Варсунофіи*.

2343. Книга *Исака Сирина*.

2344. Книга *дѣяніе Апостолское*, въ десть.

2345. *Григорія Амиритскаго*, въ полдесть, ветхъ.

2346. Книга *Козмы Индикоплова*, въ десть, въ лицахъ.

2247. Книга *Козмы* же *Индикоплова*, въ полдесть.

2348. Книга *Патерикъ Печерской*, въ десть.

2349. Книга *Патерикъ Печерской*, въ полдесть, ветха.

2350—2351. Двѣ книги *житія* благовѣрныхъ Великихъ Князей *Θеодора* и чадъ ево, *Давида* и *Константина*, и иныхъ святыхъ.

Угрѣшского монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 151 году.

2352. Книга *Соборникъ Праздничной* писменой въ десть, переплетенъ въ доски.

2353. Книга *Иванна Лѣствичника толковой*, писменой, въ десть.

2354. Книга *Соборникъ постной* писменой, въ десть, переплетенъ.

2355. Книга *Соборникъ*, писменой, въ десть, переплетенъ.

2356. Книга *житіе Соловецкихъ Чюдотворцовъ*, писменая, въ полдесть.

2357. Книга *житіе Филиппа митрополита*, писменая, въ полдесть.

2358. Книга *Соборникъ*, писменой, въ десть, переплетена въ доски.

2359. Книга *Обиходъ* писменой монастырьской старинной, въ полдесть на бумагѣ, переплетенъ въ доски, поволоченъ кожею, кожа ветха, застежка одна.

2360. Книга *Апостолъ толковой* писменой, въ десть, на бумагѣ переплетенъ въ доски, поволоченъ кожею красною, жуки и застежки мѣдные.

2661. Книга *Патерикъ Скитской*, поволоченъ красною кожею, жуки и застежки мѣдные.

2362. Книга ветха *Θеодоръ Студитъ* писменой, на бумагѣ, въ десть.

2363. Книга *Прологъ*, скорописной въ десть, на бумагѣ ветхъ *съ Марта*.

2364. Книга *Прологъ*, писменой, на бумагѣ, въ десть, *съ Сентября*, переплетенъ.

2365. Книга *Измарагдъ*, писменой въ полдесть, на бумагѣ, ветхъ.

2366. Книга *Іосафа Царевича*, писменая, на бумагѣ, ветха.

2367. Книга *Никонское посланіе* писменое, на бумагѣ, переплетена въ доски, поволочена кожею красною.

2368 — 2369. Двѣ книги *Иванна Лѣствичника*, писменные, на бумагѣ, въ полдесть, переплетены, поволочены кожею.

2370. Книга *Соборникъ*, въ полдесть, въ бѣлой кожѣ, ветхъ, переплетенъ.

Бѣлозерскаго Уѣзда Ферапонтова Монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 154 году.

2371—2374. Четыре книги *Григорія Богослова*.

2375 — 2377. Три книги *Правила Святыхъ Отецъ*.

2378. Книга *Патерикъ Азбучной*.

2379. Книга *Діонисія Ареопагита*.

2380—2382. Три книги *Василія Великаго*.

2383. Книга *Соборникъ постной*.

2384. Книга *Торжественникъ*.

2385. Книга *Исакъ Сиринъ*.

2386. Книга *Симеона Богослова*.

2387. Книга *Никонъ*.

2388—2389. Двѣ книги *Никонъ* же на двое расписаны.

2390. Книга *Савва Сербскій*.

2391. Книга *поученіе Студитова*.

2392—2393. Двѣ книги *Лапсаиты*.

1394—2406. Тринадцать книгъ *Соборниковъ*.

2407. Книга *Зерцало*, на харатьѣ.

2409 — 2412. Пять книгъ *Прологъ*, ветхи.

2413—2414. Двѣ книги *Уставовъ*.

2415 - 2419. Пятеры *Псалмы Давидовы*, одинъ на харатьѣ.

2420—2424. Пять книгъ *Апостольского Дѣянія толковыхъ*.

2425. Книга *Правила*.

2426. Книга *Торжественикъ*

2427. Книга *Θеодоръ Едесскій* съ приписью.

2428 — 2433. Шесть книгъ *Исака Сирина*.

2434—2439. Шесть книгъ *Иванна Лѣствичника*.

2440—2442. Три книги *Іосафа Царевича*.

2443. Книга *Иванна Дамаскина*.

2444. Книга *Григорія бесѣдовника*.

2445. Книга *Аθанасій Александрѣйскій*.

2446. Книга *Златоструй*.

2447. Книга *Іевъ Авсидійскій*.

2448. Книга *Савва Сербскій*.

2449. Книга *Симеонъ новый Богословъ*.

2450. Книга *Зерцало*.

2451. Книга *Соборникъ писанъ троетію*.

2452. Книга *Пчела*.

2453. Книга *Бесѣды Евангельскіе*.

2454—2486. Тридцать три книги *Соборниковъ*.

2487. Книга *Криница*.

2488. Книга *Временникъ*.

2489. Книга *Псалтырь толковая*.

2490. Книга *Чудотворца Мартиніяна*.

2491. Книга *Полууставы* на харатьѣ.

2492—2502. Одиннадцать книгъ *Соборниковъ*.

2503. Книга *Θеодоръ Едесскій*.

2504. Книга *Лѣтописецъ*.

2505. Половина *Псалтыри толковыя*.

Изъ Переславля Резанского Спаского монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 145 году.

2506—2507. Двѣ книги *Іоанна Списателя Лѣствицы*, одна въ десть, а другая въ полдесть, обѣ писменыя.

2508—2509. Двѣ книги *Исака Сирина*, въ десть, ветхи.

2510. Книга *Симеона Новаго Богослова*, писменая, въ полдесть.

2511. Книга *Тріодь Цвѣтная*, писменая, на харатьѣ, въ десть.

2512. Книга *Евангеліе толковое*, Лука да Іоаннъ Богословъ, писменое, въ десть.

2513. Книга *Прологъ*, на полгода, писменой, въ десть.

2514—2515. Два *Пролога*, одинъ съ Сентября, а другой съ Марта, писменые, въ десть.

2516. Книга *Прологъ*, три мѣсяца съ Сентября, писменой, въ полдесть.

2517. *Соборникъ*, писменой, въ десть.

2518. Книга *Василія Новаго*, писменая, въ четверть.

Тихвина монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 142 году.

2519. *Евангеліе толковое*, *Іоанна Богослова*, вседневное, въ десть.

2520. Другое *Евангеліе Луки* Евангелиста.

2521—2522. Третіе *Матвея* да *Марка*, въ одномъ переплетѣ, всѣ три писменые, въ десть.

2523. Книга *Григорій Богословъ толковой.*

2524. Книга *Соборникъ*, шесть мѣсецовъ съ Сентября по Мартъ.

2525. Книга *Соборникъ Пятдесятной.*

2526. Другой *Соборникъ*, постной, оба въ десть.

2527—2528. Два *Устава* писменыхъ.

2529—2531. Три книги *Правила Никонскіе*, въ десть.

2532. Книга *Іоанна Лѣствичника*, въ десть.

2533—2535. Три книги въ полдесть, *Иванна Лѣствичника.*

2536. Книга *Синоксарь* и на праздники слова въ десть.

2537—2538. Двѣ книги *житія* Святыхъ отецъ, въ полдесть.

2539. Книга *Матвей* Евангелистъ *толковой*, въ полдесть.

2540. Книга *Григорія Папы Римского.*

2541. Книга *Аврамія Ростовского*, обѣ въ полдесть.

2542. Книга *Соборникъ Ноябрьской и Генварьской.*

2543. Книга *Симеона Новаго Богослова*, въ полдесть.

2544—2545. Двѣ книги *житія Соловецкихъ Чудотворцовъ*, обѣ въ полдесть.

2546. Книга *Царственная печатная.*

1547. Книга *Андрей Цареградской.*

2548. Книга *Ѳеодоръ Студитъ.*

2549. Книга *Лѣтописецъ.*

2550. Книга *Максимъ Исповѣдникъ*, обѣ въ полдесть.

2551—2552. Двѣ книги *минеи четьи* двухъ мѣсяцевъ, *Сентябрь* да *Ноябрь*, обѣ въ полдесть.

2553. *Псалтырь*, харатейная, съ молитвами.

2554. *Псалтырь толковая*, въ десть.

2555. Книга *явленіе* чудотворнаго образа Богородицы, иже на *Тихвинѣ.*

2556. Книга *Измарагдъ*, въ полдесть.

2557. Книга *Василія Кесарійскаго* и иныхъ Святыхъ *поученія.*

2558. Книга *Соборникъ*, въ полдесть.

2559. Книга въ полдесть, сначала *слово Анастасія* горы *Синайскія*, отвѣты противу нанесенныхъ ему.

2560. Тетрадь *Шестодневецъ о сотвореніи.*

2561—2562. Два *Пролога*, одинъ четырехъ мѣсецовъ, другой трехъ мѣсецовъ тѣхже.

1563. Третій съ *Декабря* по *Мартъ.*

2564—2565. Два *Пролога*, по полугоду, въ десть.

2566. Книга *Апостолъ толковой*, въ десть.

2567. Книга *Патерикъ Скитскій*, въ десть.

2568 Книга *Златоустъ постной.*

2569. Книга *Исакъ Сиринъ*, въ полдесть.

2570. Книга *Ѳеодора Едескаго*, въ полдесть.

Живоначальные Троицы и Преподобнаго Отца Макарія Унежского Чудотворца Желтоводского монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 147 году.

2571 — 2573. Три книги *Прологовъ*, по четыре мѣсяца въ книгѣ.

2574—2575. Да два *Пролога*, по шести мѣсецъ.

2576. Книга *Григорій Богословъ*, въ десть.

2577. Книга *Ивана Лѣствичника*, въ полдесть.

2578. Книга *Ивана Златоуста*, въ десть.

2579 Книга Чюдотворца *Макарія*, въ десть.

2580. Другая *новой слогъ*, въ полдесть.

2581—2582. Двѣ книги *Соловецкихъ* чудотворцовъ, въ полдесть.

2583. Книга *Соборникъ*, въ полдесть.

2584. Книга *семи Соборникъ*, въ десть.

2585. Книга *Патерикъ Скитскій*, въ полдесть.

2586. Книга *Паремейникъ*, на телятинахъ, въ десть.

Изъ Новагорода Духова монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 136 году.

2587. Книга *житіе Корнилія* чюдотворца, писменая, въ полдесть, въ кожѣ красной, застежки мѣдные.

2588. Книга *житіе* Казанскихъ чюдотворцовъ *Гурія* и *Варсунофія*, писменая, въ полдесть, въ кожѣ красной, застежки мѣдные.

2589. Книга *Уставъ*, писменой, въ полдесть, въ кожи красной, жуки и застежки мѣдные.

2590—2591. Двѣ книги *Четьи Прологи*, писменые, въ десть, въ кожѣ, на одной сторонѣ жуки и застежки мѣдные.

2592. Книга *Григорія Папы стараго Рима Бесѣдовникъ*, въ полдесть, писменая, поволочена кожею, застежки мѣдныя.

2593. Книга *Антонія Римлянина*, службы.

2594. Книга *Четья*, въ десть, *Иванна Златоустаго* писменая, заставицы прописаны золотомъ.

2595. Книга *Торжественникъ Иванна Златоуста*, на Господскіе и на Богородичные праздники.

2596. Книга *житіе Александра Свирскаго* чюдотворца, въ полдесть, писменая, оболочена въ пятку.

2597—2598. Два *Соборника*, въ десть, писменые, въ кожахъ красныхъ.

2599. Книга *Соборникъ*, писменой, въ полдесть, поволочена кожею въ пятку.

2600. Книга *Уставъ*, писменой, въ десть, а въ ней сорокъ четыре главы, въ доскахъ, жуки и застежки мѣдные, ветхъ гораздо.

2601. Книга *Иванна Лѣствичника*, въ десть, въ доскахъ, и въ кожи, застежки мѣдные, ветха.

2602. Книга *Четья*, а въ ней сначала *Евангельская толкованія и хожденіе Иванна Богослова и Никона Чюдотворца* и иныхъ праздниковъ и отъ *Старчества*, ветха.

2603—2604. Два *Соборника*, писменые, въ десть.

2605. Книга *Прологъ*, въ десть, четверть года, писменая, ветха, застежки мѣдные.

Изъ Астарохани Троицкаго монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 145 году.

2606. *Соборникъ*, писменой, въ десть, обложенъ въ кожу, застежки мѣдные.

2607. *Тріодь Четья*, писменая, въ полдесть, съ *Мытаря и Фарисея* до *всѣхъ Святыхъ*, обложена кожею, застежки мѣдные.

2608. *Уставъ*, писменой, въ десть, переплетенъ въ кожѣ.

2609. *Уставъ*, писменой, въ полдесть, переплетенъ въ кожѣ.

2610. Книга *Патерикъ Скитской*, писменой, въ десть, оболоченъ кожею черною, застежки и жуки мѣдные.

2611. *Патерикъ Печерской*, писменой, въ полдесть, обложенъ кожею, застежки мѣдные, да въ той же книгѣ назади *Авва Паисей*.

2612. Книга *Исака Сирина*, писменая, въ полдесть, оболочена въ кожу.

2613. Книга *Правило* большое *Святыхъ Отецъ седми Соборовъ*, въ десть, писменная.

2614 — 2615. Двѣ книги *Правило Святыхъ Отецъ*, писменые, въ полдесть, и каноны многимъ Святымъ ветхи.

2616. Книга *Правило Святыхъ Отецъ*, писменая, въ полдесть, оболочена кожею, объ одной застежкѣ, мѣдная.

2617. Книга *Ѳеодора Едесскаго*, пи-

сменая, въ полдесть, а въ ней *Синоксарь*.

2618. Книга *Иванна Лѣствичника*, писменая, въ полдесть, въ доскахъ.

2619. Книга *Иванна списателя Лѣствицы*, писменая, въ полдесть, ветха.

2620. Книга *Иванна Дамаскина*, писменая, въ полдесть, оболочена въ кожѣ, застежки мѣдные.

2621. Книга *Евангелистъ Матѳей толковой* да *Марко*, въ кожѣ, застежки и жуки мѣдные.

2622. Книга *Евангеліс толковое*, писменое, въ десть, два Евангелиста вседневные.

2623—2625. Три *Минеи Четьи*, писменые, въ десть, мѣсяцъ *Іюнь* да *Іюль* да *Августъ*, въ кожахъ.

2626. Книга *Апостолская Проповѣдь*, писменая, въ полдесть.

2627. Книга *Правило Святыхъ Отецъ*, писменая, въ десть, оболочена кожею, застежки мѣдные.

2628. *Соборникъ*, писменой, въ полдесть.

2629. Книга *Григорія Амиритского*, писменая, въ полдесть.

2630. Книга *Уставъ*, писменой, въ десть.

2631. Книга *Палея*, писменая, въ десть, въ кожѣ.

2632. Книга *Симеона Новаго Богослова*, писменая, въ полдесть, въ ней же писанъ и *Апокалипсисъ*, переплетена въ кожѣ, застежки и жуки мѣдные.

2633. *Правило Святыхъ Отецъ*, писменое, въ кожѣ.

2634. Книга писменая, *Иванна Дамаскина*, застежки мѣдные.

2635. *Соборникъ*, въ полдесть, писменой, застежки и жуки мѣдные.

Изъ Переславля Данилова монастыря.

Выписно изъ отписныхъ книгъ

148 году.

2636—2638. Три книги *Пролога*, писменые, въ десть, оболочены кожею.

2639—2641. Три книги *Евангелія толковыхъ*, повседневныхъ, писменые, въ десть, одно съ жуки.

2642. Книга *житіе Данила*, преподобнаго, писменая, въ полдесть.

2643. Книга *Иванна Лѣствичника*, писменая, въ полдесть.

2644. Книга *Никонскіе Правила*, писменая, въ десть, оболочена въ затылокъ.

2645. Книга *Патерикъ Печерской*, въ десть, оболоченъ кожею.

2646—2647. Два *Соборника*, писменые, въ полдесть, оболочены кожею.

2648. Книга *Соборникъ*, писменая, въ десть, оболоченъ въ затылокъ.

2649. Книга *Василій Кесарійскій*, оболочена кожею, въ десть.

2650—2651. Двѣ книги въ полдесть, *Саввы Сербскаго*, писменые, оба оболочены въ затылокъ, а другая вся оболочена.

2652. *Псалтырь толковая*, писменая, въ десть.

2653. Книга *Антіохъ*, писменая, въ полдесть, оболочена кожею.

2654. Книга *Аѳанасія Александрійскаго*, харатейная, оболочена хозомъ.

Вологодскаго Уѣзда Глушицкого монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ

147 году.

2655. Книга *Соборникъ* писменой, въ полдесть.

2656. Книга *Чепь Златая*, въ десть десятинная, ветха.

2657—2660. Четыре *Пролога* писменыхъ въ десть, во весь годъ

2661—2662. Два *Соборника* писменыхъ, въ полдесть.

2663. Книга *Варлама* и *Асафа*, въ четверть, писменая.

2664. Книга *Соборникъ*, писменой, въ десть.

2665—2666. Два *Соборника*, писменые, въ полдесть.

Изъ Твери Отрочскаго монастыря.

Выписано изъ отписныхъ книгъ 174 году.

2667. Книга *Соборникъ*, въ десть, на бумагѣ, писменой, ветхъ.

2668. Книга *Соборникъ Святаго Василія*, въ десть, на бумагѣ.

2669. Книга *Псалтырь толковая*, на хартьи, въ десть.

2670. Книга *Іоанна Лѣствичника*, въ полдесть, на харатьи.

2671. Книга *Уставъ*, съ Мытаря и Фарисея, на харатьѣ, въ полдесть.

2672. Книга *Тріодь постная*, въ полдесть, на харатьѣ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

ПЕРІОДЪ 3.

Со времени Патріарха Никона до раскола, называющагося Старообрядствомъ.

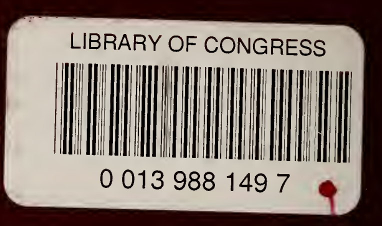
ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПОПРАВКИ.

стран.	стр.	*Напечатано:*	*Надобно:*
2	18	въ Ветхозавѣтной Церкви	и въ Ветхозавѣтной Церкви
14	26	благочестія [1]).	благочестія [2]).
—	29	См.	[2]) См.
45	28	жизни	Жизни
53	26	въ келліяхъ.	келліяхъ.
75	7	Зосима	Зосимы
81	10	ни	не
86	14	изслѣдованія	изслѣдованіи
88	18	изложеніи	Изложеніи
92	16	пребываетъ	прибываетъ
105	17	наставленію	настоянію
106	7	во	въ
126	3	принесъ	принялъ
129	30	ранѣ етого	ранѣе того
165	24	примемся.	примемся».
169	18	Государя?	Государя!
170	19	городъ	городъ,
178	26	православіи,	православіи:
179	7	исполненію	исполненію,
193	8	Величію	Величеству
201	5	дотолѣ	дотолѣ не бывшее въ употребленіи
207	16	постъ	ростъ
217	7	Дѣянію, о немъ	Дѣянію о немъ,
223	23	«Мало	2. «Мало
228	5	Правда,	Правда:
229	22	различнымъ,	различнымъ

Deacidified using the Bookkeeper process.
Neutralizing agent: Magnesium Oxide
Treatment Date: Nov. 2005

PreservationTechnologies
A WORLD LEADER IN PAPER PRESERVATION
111 Thomson Park Drive
Cranberry Township, PA 16066
(724) 779-2111


LIBRARY OF CONGRESS
0 013 988 149 7